

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Lenka Vybíralová					
Název práce	Životní styl seniorů v Otrokovicích					
Vedoucí práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce				D		
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)			C			
Teoretická východiska práce						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
Empirická část práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu			C			
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
Spolupráce s vedoucím práce		B				
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<ul style="list-style-type: none"> • Oceňuji zpracování předvýzkumu. • Strany textu nejsou očíslované, což představuje překážku pro orientaci v textu. • Práce je tisknuta černobíle, což znemožňuje orientaci v některých grafech. • Seznam literatury by neměl být uváděn v odrážkách. • Cíl uvedený v úvodu práce je formulovaný velice obecně. V praktické části ho však autorka konkretizuje. • Odkazy na literaturu jsou často uváděny za celé odstavce textu, což znesnadňuje rozlišování převzatých poznatků. • Teoretická východiska mají spíše popisnou povahu. Práci by prospělo, kdyby byly explicitně zpracovány návaznosti popisovaných konceptů (například determinant aktivního stárnutí) na praktickou část. • Některé aspekty dotazníku jsou problematické, především rozřazovací otázka č. 7, která se ptá na aktivitu a pasivitu, přičemž respondentům nedává vodítko, co je těmito slovy myšleno. • Interpretace zjištění se neopírá o literaturu a nesrovnává s poznatky existujících výzkumů. 						
Otázky k obhajobě:						
<p>V diskuzi výsledků vysvětluje autorka diskrepanci mezi deklarativní aktivitou (otázka č. 7) a dále zjištěným stavem, kdy většina respondentů nesportuje (otázka č. 9) nemá svůj koníček (otázka č. 11), ani nemá zájem o vzdělávání (otázka č. 12). Respondenti jsou podle autorky spontánní, a proto jejich aktivity dotazník nezachytil. Je možné tuto diskrepanci vysvětlit ještě jiným způsobem?</p>						

V diskuzi autorka také vysvětluje vysokou míru absentujících odpovědí na otázku č. 10 (důvody proč se respondenti nevěnují sportu) opomenutím, případně neochotou. Z jakého důvodu nemuseli být respondenti ochotni na tuto otázku odpovídat?

Celkové hodnocení*

C

Datum: 19. 5. 2017

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.