

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Sylva Zachovalová					
Název práce	Informovanost žáků ZŠ na Zlínsku o problematice kyberšikany					
Oponent práce	Mgr. Tomáš Karger, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	Kombinovaná					
<b>Kritéria hodnocení práce</b>	<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>					
<b>Formální stránka práce</b>						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)	A					
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)		B				
<b>Teoretická východiska práce</b>						
Formulace cílů práce		B				
Analýza a syntéza problému			C			
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)		B				
<b>Empirická část práce</b>						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)		B				
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)		B				
Analýza dat a interpretace dat			C			
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce		B				
<b>Celková kvalita a přínos práce</b>						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu		B				
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití		B				
<b>Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):</b>						
<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oceňuji uskutečnění pilotního ověření dotazníku.</li> <li>• Oceňuji pokusy o srovnání a interpretaci výsledků výzkumu již v průběhu analýzy dat.</li>   <li>• Odkazy na literaturu jsou často uvedeny až na konci odstavce a za tečkou (mimo větu).</li> <li>• Teoretická část práce má spíše popisný charakter. Nedochází k syntéze teoretického rámce práce.</li> <li>• V seznamu literatury se kniha od Martina Kožíška a Václava Píseckého objevuje dvakrát (č. 8 a 12).</li> <li>• Analýza má deskriptivní charakter. V praktické části nejsou formulovány ani ověřovány žádné hypotézy.</li> <li>• Kategorizace otevřené otázky (s. 50) se zdá být problematická. Některé kategorie se vzájemně nevylučují ("Dozvěděli jsme se o bezpečném chování na internetu" / "Dozvěděli jsme se jak se chránit před obtěžováním na sociálních sítích"; „Co nemám zveřejňovat“ / „Že nemám posílat své intimní fotky a videa“).</li> <li>• Doporučení pro praxi jsou poměrně obecná a v některých ohledech nemají návaznost na výsledky výzkumu, například když autorka doporučuje přednášky a besedy o kyberšikaně i když zjistila, že se jich děti už nyní účastní a jsou informovány poměrně dobře. Větší rezervu v této oblasti mají podle zjištění (s. 48) rodiče. Těm však autorka v rámci doporučení věnuje mnohem méně prostoru.</li> </ul>						
<b>Otázky k obhajobě:</b>						
Doporučení adresovaná rodičům jsou poměrně obecná, můžete je konkretizovat?						
Jak by bylo možné analyzovat otevřenou otázku č. 11, aby se kategorie vzájemně nepřekrývaly?						
<b>Celkové hodnocení*</b>		B				
Datum: 19. 5. 2017	Podpis:					

\* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.