

Analýza investičního záměru ve firmě Jaroslav Zimčik a srovnání se současným stavem

Martin Zimčik

Bakalářská práce
2017



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta managementu a ekonomiky

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta managementu a ekonomiky

Ústav podnikové ekonomiky

akademický rok: 2016/2017

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Martin Zimčík**

Osobní číslo: **M14547**

Studijní program: **B6208 Ekonomika a management**

Studijní obor: **Management a ekonomika**

Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Analýza investičního záměru ve firmě Jaroslav Zimčík a srovnání se současným stavem**

Zásady pro vypracování:

Úvod

Definujte cíle práce a použité metody zpracování práce.

I. Teoretická část

- Provedte literární rešerši z oblasti investic a hodnocení investic.

II. Praktická část

- Charakterizujte firmu Jaroslav Zimčík.
- Analyzujte návrh investičního záměru na pořízení nového výrobního zařízení a srovnajte přínosy s aktuální situací.
- Zhodnoťte investici podle vhodných metod a navrhněte doporučení pro firmu.

Závěr

Rozsah bakalářské práce: **cca 40 stran**
Rozsah příloh:
Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

DAMODARAN, Aswath. Applied corporate finance. Fourth edition. Hoboken: Wiley, 2015, 583 s. ISBN 978-1-118-80893-1.

FOTR, Jiří a Ivan SOUČEK. Investiční rozhodování a řízení projektů: jak připravovat, financovat a hodnotit projekty, řídit jejich riziko a vytvářet portfolio projektů. 1. vyd. Praha: Grada, 2011, 408 s. ISBN 978-80-247-3293-0.

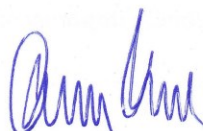
HRADECKÝ, Mojmir, Jiří LANČA a Ladislav ŠIŠKA. Manažerské účetnictví. 1. vyd. Praha: Grada, 2008, 259 s. ISBN 978-80-247-2471-3.

SCHOLLEOVÁ, Hana. Investiční controlling: jak hodnotit investiční záměry a řídit podnikové investice: investiční proces jako základ budoucí prosperity, nástroje a metody investičního controllingu, volba financování a technologie, monitoring průběhu investice a postaudit. 1. vyd. Praha: Grada, 2009, 285 s. ISBN 978-80-247-2952-7.

VYCHOPENĚ, Jiří. Finanční leasing z účetního a daňového pohledu. Vyd. 1. Praha: Wolters Kluwer, 2010, 157 s. ISBN 978-80-7357-590-8.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Petr Novák, Ph.D.**
Ústav podnikové ekonomiky
Datum zadání bakalářské práce: **15. prosince 2016**
Termín odevzdání bakalářské práce: **15. května 2017**

Ve Zlíně dne 15. prosince 2016



doc. Ing. David Tuček, Ph.D.
děkan



Ing. Petr Novák, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Prohlašuji, že

- beru na vědomí, že odevzdáním diplomové/bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby;
- beru na vědomí, že diplomová/bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k prezenčnímu nahlédnutí, že jeden výtisk diplomové/bakalářské práce bude uložen na elektronickém nosiči v příruční knihovně Fakulty managementu a ekonomiky Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně;
- byl/a jsem seznámen/a s tím, že na moji diplomovou/bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- beru na vědomí, že podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – diplomovou/bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen připouští-li tak licenční smlouva uzavřená mezi mnou a Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně s tím, že vyrovnání případného přiměřeného příspěvku na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše) bude rovněž předmětem této licenční smlouvy;
- beru na vědomí, že pokud bylo k vypracování diplomové/bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tedy pouze k nekomerčnímu využití), nelze výsledky diplomové/bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- beru na vědomí, že pokud je výstupem diplomové/bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

- že jsem na diplomové/bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze diplomové/bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou totožné.

Ve Zlíně 12. 5. 2017



.....
podpis diplomanta

ABSTRAKT

V bakalářské práci byla zkoumána problematika hodnocení a zvolení investičního projektu pro podnikatele Jaroslava Zimčíka. Hlavním úkolem bylo za daných podmínek vybrat nejvýhodnější variantu. Daný problém byl řešen pomocí statických i dynamických metod hodnocení investic. V teoretické části byla provedena knižní rešerše v oblasti investic a hodnocení investic. V úvodu praktické části se práce zabývá popisem podniku a je rozebrána jeho aktuální finanční situace za pomoci poměrových ukazatelů finanční analýzy. Následně byly popsány možnosti financování a porovnání stávajícího technologického stavu s možnými investičními variantami. Porovnání bylo provedeno za pomoci peněžních toků a metod hodnocení investic. Výsledkem této práce je jednoznačné doporučení pro rozhodnutí, která investiční varianta je pro podnikatele nejvýhodnější.

Klíčová slova: investice, metody hodnocení investice, peněžní toky, poměrové ukazatele, diskontní sazba, pořízení dlouhodobého majetku, úvěr, leasing.

ABSTRACT

This thesis examined details of evaluation and choice of business owner, Jaroslav Zimcik's, investment project. The main goal was to identify the most lucrative option under the given conditions. The variables were compared using statistic and dynamic methodology of investments. The theory was researched in literature on investments and investment assessments. The beginning of the practical section describes the business and its financial standing using ratio indicators of financial analysis. Further, various financing options and comparables of future technological status with investment opportunities were described. The comparables were evaluated based on cash flow and investment assessment methodology. The result of this paper provides clear recommendations for the best lucrative choice for the business owner.

Key words: investment, investment assessment methodology, cash flow, ratio indicators, hurdle rate, long-term equipment acquisition, financing, lease.

Rád bych poděkoval svému vedoucímu bakalářské práce Ing. Petru Novákovi, Ph.D. za odborné vedení, trpělivost, cenné a užitečné rady, které mi poskytl při psaní a zpracování bakalářské práce.

Dále bych chtěl poděkovat Jaroslavovi Zimčíkovi, majiteli analyzovaného podniku, taktéž za cenné rady a také za poskytnutí interních materiálů, bez kterých by se tato práce neobešla.

OBSAH

| | |
|---|-----------|
| ÚVOD | 8 |
| CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE | 9 |
| I TEORETICKÁ ČÁST | 10 |
| 1 INVESTICE | 11 |
| 1.1 POJEM INVESTICE | 11 |
| 1.1.1 Klasifikace investic | 11 |
| 1.2 METODY HODNOCENÍ INVESTIC | 12 |
| 1.2.1 Peněžní toky (cash – flow)..... | 13 |
| 1.2.2 Kapitálové výdaje..... | 13 |
| 1.2.3 Statické metody | 14 |
| 1.2.3.1 Celkový příjem z investice | 14 |
| 1.2.3.2 Čistý celkový příjem z investice..... | 14 |
| 1.2.3.3 Průměrný roční příjem, návratnost a doba návratnosti..... | 14 |
| 1.2.4 Dynamické metody hodnocení..... | 15 |
| 1.2.4.1 Čistá současná hodnota..... | 15 |
| 1.2.4.2 Vnitřní výnosové procento..... | 16 |
| 1.2.5 Náklady na kapitál a diskontní sazba | 17 |
| 2 POMĚROVÉ UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY | 19 |
| 2.1 UKAZATELE RENTABILITY | 19 |
| 2.2 UKAZATELE LIKVIDITY | 19 |
| 2.3 UKAZATELE AKTIVITY..... | 20 |
| 2.4 UKAZATELE ZADLUŽENOSTI..... | 21 |
| 3 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ | 23 |
| 3.1 LEASING..... | 23 |
| 3.2 ÚVĚR..... | 24 |
| 3.3 ROZHODOVÁNÍ MEZI ÚVĚREM A LEASINGEM | 25 |
| 4 TYPOLOGIE PODNIKŮ | 26 |
| 4.1 PODNIKY JEDNOTLIVCE | 26 |
| 4.2 PODNIKY PODLE TYPU VÝROBY | 27 |
| II PRAKTICKÁ ČÁST | 28 |
| 5 CHARAKTERISTIKA FIRMY | 29 |
| 5.1 OBCHODNÍ PARTNEŘI | 30 |
| 5.2 SORTIMENT | 31 |
| 5.3 FINANČNÍ SITUACE | 32 |
| 5.4 KONKURENCE | 34 |
| 5.5 SOUČASNÝ STAV TECHNOLOGIE | 35 |
| 5.5.1 Balící technologie..... | 36 |
| 5.5.2 Výrobní technologie..... | 36 |
| 5.5.3 Drcení kůry..... | 37 |
| 6 POPIS INVESTICE | 38 |
| 6.1 MOŽNOSTI INVESTICE..... | 38 |
| 6.1.1 Nabídka od společnosti Doppstadt..... | 39 |

| | | |
|----------|---|-----------|
| 6.1.2 | Nabídka od společnosti Willibald | 40 |
| 6.1.3 | Nabídka od společnosti Pallman GmbH | 40 |
| 6.2 | NÁVRH VARIANT INVESTICE | 41 |
| 6.3 | MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ | 42 |
| 6.4 | IDENTIFIKACE EKONOMICKÝCH DOPADŮ INVESTICE..... | 42 |
| 6.5 | EKONOMICKÉ SROVNÁNÍ S AKTUÁLNÍM STAVEM | 44 |
| 7 | HODNOCENÍ INVESTICE..... | 46 |
| 7.1 | VYUŽITÍ METOD HODNOCENÍ INVESTICE..... | 46 |
| 7.1.1 | Statické metody | 46 |
| 7.1.2 | Dynamické metody | 48 |
| 7.2 | SHRNUTÍ A NAVRHNUTÍ DOPORUČENÍ..... | 49 |
| | ZÁVĚR | 51 |
| | SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY..... | 52 |
| | SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK..... | 54 |
| | SEZNAM OBRÁZKŮ | 55 |
| | SEZNAM TABULEK..... | 56 |
| | SEZNAM PŘÍLOH..... | 57 |

ÚVOD

Většina podniků si klade za cíl maximalizaci svého zisku. Aby ale podnik zisku dosahoval, měl by být dostatečně konkurenceschopný. Jedním ze způsobů zvyšování konkurenceschopnosti je i investiční činnost, díky níž investuje podnik sám do svého rozvoje. Investiční rozhodování patří mezi velmi důležité činnosti podniku, jelikož takové rozhodnutí ovlivní vývoj celého podniku na několik let. Proto si práce klade za cíl, pomocí metod hodnocení investic zvolit tu nejvýhodnější možnou variantu.

Základem pro investiční rozhodování by měly být informace o hospodaření podniku a jeho celková situace, ve které se aktuálně nachází. Pro tyto účely se využívá finanční analýza, která mimo jiné informuje o likviditě, rentabilitě, aktivitě či zadluženosti podniku.

Investice do dlouhodobého hmotného majetku bývají zpravidla finančně náročné. Financování nejčastěji probíhá buď z vlastních zdrojů, nebo využitím bankovního úvěru či finančního leasingu. Pro posouzení efektivnosti investice slouží analytikům různé metody hodnocení, ať už statické, bez ohledu na faktor času, nebo dynamické, které čas berou v úvahu. Na základě výsledků těchto metod je možno určit, která investice je pro podnik nejvýhodnější nebo zda je vůbec přínosná.

Bakalářská práce se zabývá reálným investičním záměrem v podniku jednotlivce, jehož je majitelem Jaroslav Zimčík, který se zabývá výrobou zahradnických substrátů, dekorativních materiálů, mulčovací kůry a hnojiv. Právě pro výrobu mulčovací kůry se podnikatel rozhodl pořídit nový elektrický drtič za účelem nárůst produkce a zároveň nižších nákladů na provoz. Plánovaná investice bude pořízena za pomoci finančního leasingu, jelikož ostatní možnosti financování, nejsou možné. Pomocí metod hodnocení investice bude posouzeno, jestli se pořízení nového stroje vyplatí či nikoliv. Závěr práce tvoří doporučení pro výběr investiční varianty na základě výsledků metod hodnocení investic.

CÍLE A METODY ZPRACOVÁNÍ PRÁCE

Hlavním cílem bakalářské práce je navrhnout doporučení pro rozhodnutí mezi danými variantami investice do dlouhodobého majetku, který má nahradit stávající zařízení a o jehož pořízení analyzovaný podnik reálně uvažuje. Ekonomické propočty efektivnosti investice, stejně tak jako samotné investiční rozhodování, patří mezi nejvýznamnější činnosti ovlivňující budoucnost podnikatelské činnosti, proto je nezbytné se jimi zabývat.

V teoretické části je s využitím zejména knižních zdrojů provedena knižní rešerše, jejímž dílčím cílem je odpovědět na otázky týkající se investic a jejich hodnocení. Další částí je definice vstupních veličin, na jejichž základě jsou varianty investice hodnoceny a v neposlední řadě typologie podniků zejména v oblasti charakteristické pro analyzovaný podnik.

V praktické části je pro zhodnocení aktuální finanční situace podniku využito poměrových ukazatelů, jako jsou ukazatele likvidity, rentability, aktivity a zadluženosti, které jsou počítány z aktuálních předběžných účetních výkazů podniku. Pro posuzování efektivnosti investice bylo použito několik statických i dynamických metod hodnocení investice. Mezi nejdůležitější metody patří čistá současná hodnota, vnitřní výnosové procento nebo doba návratnosti (Payback period). Tyto metody využívají ve svých výpočtech peněžní toky investice, které byly určeny na základě provozních nákladů, zjištěných z nabídek od oslovených možných dodavatelů technologie. Pro zjištění, zda je nová investice přínosná, jsou peněžní toky nových možných variant investice zároveň porovnávány s aktuálním stavem technologie.

Diskontní sazba investice je určena na základě průměrných nákladů na kapitál. Ty byly stanoveny na základě kapitálové struktury a nákladů na jednotlivé druhy kapitálu.

Celý investiční projekt je hodnocen z důvodu reálné potřeby podniku, který díky této investici očekává snížení provozních nákladů a zvýšení zájmu u svých klientů o vyráběný produkt.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 INVESTICE

Na investice můžeme nahlížet z více úhlů pohledu. Lze je vnímat z pohledu makroekonomického, jako aktiva určena pro výrobu spotřebních statků (Synek, 2007 cit. podle Scholleová, 2009, s. 13) nebo z hlediska národohospodářského, kde se diferencují hrubé a čisté investice. Právě těmi hrubými se rozumí celková částka vložená do investičních statků v celé ekonomice, které slouží pro výrobu dalších statků (Scholleová, 2009, s. 13).

1.1 Pojem investice

Dalším vhodným hlediskem, je podnikové chápání investice a to buď v širším, nebo užším pojetí. V širším pojetí je investice chápána jako majetek, jež není určen ke spotřebě, nýbrž k tvorbě dalšího majetku, který pak firma prodává na trhu. Užší pojetí nahlíží na investici jako na vynaložené prostředky na pořízení majetku, který bude podniku dlouhodobě přinášet vyšší užitek a umožní tak získat vyšší finanční efektivnost.

Investice jsou základní otázkou pro přežití podniků v delším období, a proto se jimi musí zabývat každý z nich. Všechny pořízené výrobní prostředky časem zastarají, a proto je třeba investovat do nových i jen pro zachování činnosti, avšak většina firem těmito kroky směřuje ke svému růstu a rozšiřování činnosti (Scholleová, 2009, s. 13).

Analýza investice se zajímá o to, který projekt by firma měla přijmout či zamítnout (vyřadit z rozhodování). Běžné projekty analyzované v kapitálovém rozpočtu mají tři základní kritéria:

- výše vstupní ceny,
- cash – flow za konkrétní časové období,
- výslednou naspořenou hodnotu, jež zachycuje hodnotu majetku investice na konci své životnosti (Damodaran, 2010, s. 161).

1.1.1 Klasifikace investic

Aby bylo možné přiřadit kvantifikovatelné charakteristiky a také určit metody sledování a hodnocení investice, je potřeba specifikovat investiční projekt. Ten lze klasifikovat podle různých hledisek.

Podle podnětu k investici:

- Interní – z podnikové potřeby například z důvodu nedostatečné výrobní kapacity, obnovy či rozvoje technologie.
- Externí – z důvodu nových příležitostí na trhu nebo legislativně vynucené.

Z účetního hlediska:

- Pořízení DHM – stavby, výrobní zařízení či dopravní prostředky.
- Pořízení DNM – software, licence nebo know-how.
- Pořízení DFM – dlouhodobé půjčky nebo investování do jiných účetních jednotek.

Podle vztahu k rozvoji společnosti:

- Obnovovací – opravy či inovace stávajícího zařízení.
- Rozvojové – zvýšení současné produkce podniku.
- Regulativní – z nutnosti přizpůsobit se nové legislativní úpravě.

Podle vzájemného vztahu mezi projekty:

- Plně substituční – přijetí jednoho projektu vylučuje přijetí druhého,
- Z části substituční – jsou ekonomicky závislé a zákazník volí mezi nimi, avšak vybírá pouze jeden,
- Nezávislé – může být přijato více projektů i ve stejném období, jejich vzájemné přijetí ale nepřináší žádný synergický efekt,
- Komplementární – přijetí jednoho projektu podporuje přijetí druhého a v případě společného provedení je výsledný efekt vyšší, než kdyby byly přijaty odděleně.

Typ investice ovlivní druh hodnotící metody i způsob jejího řízení. Například v regulační investici nebude hlavním kritériem zhodnocení kapitálu, nýbrž výše nákladů (Scholleová, 2009, s. 14-16).

1.2 Metody hodnocení investic

Existují různé techniky pro hodnocení investic, jako jsou například metody nevýnosového charakteru, které jsou stanoveny na základě vícekritériálního rozhodování, kdy můžeme určit pouze pořadí variant dle daných kritérií či porovnat různé kritériální veličiny.

Další způsob hodnocení je pomocí statických metod. Ty se zaměřují zejména na sledování peněžních přínosů, případně na jejich poměrování s počátečními výdaji. Tyto metody

můžeme použít u projektů s velmi krátkou dobou životnosti nebo u všech projektů, které jsou ve fázi předběžného výběru, kde jsou velmi dobrým kritériem pro vyloučení nevýhodných investic (Kislingerová, 2007 cit. podle Scholleová, 2009, s. 50). Jsou tedy vhodnými metodami pro výběr investice v bakalářské práci.

Třetím způsob hodnocení investic je pomocí dynamických metod. Ty přihlížejí na faktor času a na rozdíl od statických metod zahrnují riziko, reprezentované úrokovou mírou, která vyjadřuje požadovanou výnosnost. Základem pro tyto hodnotící metody je čistá současná hodnota investice.

Existují i další metody hodnocení investice, které berou v potaz i rozhodování manažerů společnosti i v průběhu realizace společnosti. Tuto vlastnost čistá současná hodnota postrádá. Předpokládá pevnou realizaci projektu s jasným finančním plánem, nepředpokládá žádnou změnu v průběhu realizace. Na tuto změnu má právo (ne však povinnost) management, který o realizaci projektu rozhoduje. Z charakteru tohoto práva nazýváme tuto metodu jako reálnou opční.

Jako poslední uvádí literární zdroj simulační modely. Ty obsahují různé simulační postupy, které se dají měnit a opakovat s náhodnými vstupními veličinami a následným dopočítáním cash-flow. Pomocí statistických metod se pak dá určit nejpravděpodobnější vývoj peněžních toků a také směrodatná odchylka statistického souboru (Scholleová, 2009, s. 37-62).

1.2.1 Peněžní toky (cash – flow)

Stanovení peněžních toků, tedy příjmů a výdajů vyvolaných projektem v okamžiku jeho pořízení a následně během doby životnosti, je důležité pro správné vyhodnocení efektivnosti investice. Podle Sedláčka (2010, str. 165) jsou budoucí peněžní toky vyjádřeny jako přebytek rozpočtovaných příjmů nad výdaji v jednotlivých letech životnosti projektu.

Při přípravě a rozhodování ve výběru daného investičního projektu jde o očekávané cash - flow, jež je v podniku plánováno. Peněžní toky jsou nadále ovlivněny výdaji spojenými s přírůstkem aktiv, které jsou vytvářeny v období životnosti investice (Dluhošová, 2010, str. 137).

1.2.2 Kapitálové výdaje

Kapitálové výdaje investice se dají chápat jako souhrn všech nákladů, které je nutné vynaložit na pořízení majetku a zabezpečení jeho provozu. V některých případech, kdy podnik

prodává existující zařízení, se je potřeba tyto výdaje ponížít o hodnotu příjmů z prodeje tohoto zařízení a upravit o daňové efekty spojené s jeho prodejem (Fotr a Souček, 2011, s. 93).

Výdaje na pořízení investice mohou být vynaloženy jak jednorázově, tak v průběhu celé životnosti investice. V takovém případě je však nezbytné výdaje upravit pomocí diskontní míry (Hrdý a Horová, 2009, s. 88).

1.2.3 Statické metody

Statické metody hodnocení investice jsou zaměřeny zejména na sledování peněžních přínosů plynoucích z investice. V některých případech se také poměřují tyto přínosy s počátečními výdaji. Čas berou v úvahu pouze omezeným způsobem a vůbec nepřihlíží na faktor času působící na budoucí hodnotu peněz (Kislingerová, 2010, s. 286).

1.2.3.1 Celkový příjem z investice

Jedná se o součet všech očekávaných peněžních toků:

$$CP = CF_1 + CF_2 + \dots + CF_n = \sum_{i=1}^n CF_i \quad (1)$$

kde: CP – celkové příjmy,

CF – peněžní toky.

Za přijatelnou investici lze pak označit takovou, která má vyšší celkový příjem než počáteční výdaj. Při výběru z více projektů, je preferován ten s vyššími celkovými příjmy.

1.2.3.2 Čistý celkový příjem z investice

Jde o celkový příjem upravený o počáteční výdaj:

$$NCP = CP - IN = -IN + \sum_{i=1}^n CF_i \quad (2)$$

kde: NCP – čistý příjem z investice,

IN – počáteční investovaný výdaj.

Pro nevyhloučení projektu z rozhodování, musí být čistý celkový příjem kladný.

1.2.3.3 Průměrný roční příjem, návratnost a doba návratnosti

Průměrný roční příjem se počítá jako podíl součtu CF (tedy CP) a počet let investice.

$$\overline{CF} = \frac{CP}{n} \quad (3)$$

kde: n – počet let životnosti investice.

Samotný průměrný roční příjem může být kritériem přijatelnosti investice. Dává orientační informace o možných efektech v jednotlivých letech realizace projektu.

Průměrná roční návratnost udává, kolik procent se z investované částky ročně vrátí:

$$\bar{r} = \frac{\overline{CF}}{IN} * 100 \% \quad (4)$$

kde: \bar{r} – průměrná roční návratnost,

\overline{CF} – průměrné CF investice.

Je požadováno co nejvyšší procento roční návratnosti a kritériem je, aby bylo alespoň stejné nebo větší než 100 %. Je potřeba si uvědomit omezení, že se počítá s průměrnými hodnotami a nebere se v úvahu možná kolísavost CF.

PAYBACK period je metoda, která udává odhad, jak rychle cash – flow v letech vygenerují celkový příjem v dostatečné výši na pokrytí vstupních výdajů. Tato doba návratnosti může být rozhodovacím kritériem jak pro věřitele, tak pro majitele firmy. Počítá se pomocí vztahu:

$$PP = \frac{IN}{CF} \quad (5)$$

kde: PP – doba návratnosti.

Kritériem je, aby doba návratnosti byla kratší, než je doba životnosti investice, pokud tomu tak není, vyloučíme projekt z rozhodování. V situacích, kdy je tato metoda hlavním kritériem, je nastavena maximální požadovaná doba návratnosti a projekty, jež tuto dobu přesahují, jsou vyřazeny (Damodaran, 2010, s. 193-194).

1.2.4 Dynamické metody hodnocení

Dynamické metody hodnocení investice berou v úvahu působení faktoru času na peníze v budoucnosti. Jejich základem je diskontování vstupních parametrů, jež jsou použity ve výpočtech. Diskontní faktor zároveň zohledňuje i riziko (Kislingerová, 2010, s. 288).

1.2.4.1 Čistá současná hodnota

Čistá současná hodnota (NPV) dává velice srozumitelný výsledek, díky kterému jsou pak jasná rozhodovací kritéria. Z toho důvodu je nejpoužívanější a většinou i nejvhodnější metodou.

Jedná se o součet kapitálových výdajů a příjmů z investice v jejich současné hodnotě, což znamená, že jsou obě tyto hodnoty přepočítané diskontováním na úroveň hodnoty peněz v roce pořízení. Je tak brán zřetel na faktor času, rizika i časový průběh investice.

$$NPV = -IN + \frac{CF_1}{(1+k)^1} + \frac{CF_2}{(1+k)^2} + \dots + \frac{CF_n}{(1+k)^n} = -IN + \sum_{i=1}^n \frac{CF_i}{(1+k)^i} \quad (6)$$

kde: IN – počáteční investovaný výdaj,

CF – peněžní toky,

k – požadovaná výnosnost podniku,

n – doba životnosti investice.

Čistá současná hodnota pak udává množství peněz, které podnik získá nad investovanou částku, a tedy o kolik vzroste hodnota podniku. Investice je možné přijmout jen tehdy, kdy je $NPV \geq 0$. Jestliže je NPV záporná, nikdy nedojde k navrácení vloženého kapitálu v takové míře, kterou podnik vzhledem k podstoupenému riziku potřebuje. Při nulové NPV dojde k vytvoření přesně požadovaného efektu na výnosnost zadržného kapitálu (Scholleová, 2009, s. 60).

1.2.4.2 Vnitřní výnosové procento

Vnitřní výnosové procento (IRR) reprezentuje relativní pohled na výnosnost investice. V procentech udává výnosnost, kterou investice během své doby životnosti poskytuje. Číselně pak vyjadřuje hodnotu diskontní sazby, která vede k $NPV = 0$. Vnitřní výnosové procento se vypočítá následujícím vzorcem:

$$IRR = k_n + \frac{NPV_n}{NPV_n - NPV_v} * (k_v - k_n) \quad (7)$$

kde: k_n – diskontní sazba, při níž je NPV kladná,

k_v – diskontní sazba, při níž je NPV záporná,

NPV_n – kladné NPV,

NPV_v – záporné NPV.

Při hodnocení investice pomocí metod Čisté současné hodnoty či Vnitřního výnosového rizika, je z hlediska přijatelnosti nebo nepřijatelnosti nemožné, aby byly výsledky sporné. Tyto metody mají stejné východisko, pouze představují jiný pohled na výnosnost – absolutní

a relativní. Dnes lze pro výpočet této hodnoty doporučit běžně nadefinované funkce tabulkových kalkulátorů. V aplikaci MS Excel je možné použít pro výpočet IRR funkci MÍRA.VÝNOSNOSTI nebo využít postupů pomocí příkazů Hledání řešení (Kislingerová, 2010, s. 290-292).

1.2.5 Náklady na kapitál a diskontní sazba

Diskontní sazba podniku představuje důležitý faktor pro stanovení kritérií ve výběru investičních projektů. Základem je stanovit takovou diskontní sazbu, která zabezpečí úhradu úroku z cizího kapitálu i zajistí odměnu vlastníkům firmy. Lze ji tedy ztotožnit s průměrnými náklady na kapitál podniku, které se stanovují jako vážený aritmetický průměr nákladů vlastního i cizího kapitálu, kde zohledňujeme i daň. Tyto náklady vypočítáme pomocí následujícího vztahu:

$$n_k = \frac{VK}{K} * n_v + \frac{CK}{K} * (1 - s_{dp}) * n_c \quad (8)$$

kde: n_k – vážené kapitálové náklady [%],

n_v – náklady vlastního kapitálu [%],

n_c – náklady cizího kapitálu [%],

s_{dp} – sazba daně z příjmů [%],

CK – výše zpoplatněného cizího kapitálu,

VK – výše vlastního kapitálu,

K – součet vlastního a cizího zpoplatněného kapitálu.

Avšak diskontní sazbu pro investiční projekt můžeme určit pomocí průměrných nákladů na kapitál pouze ve dvou následujících případech (Fotr a Souček, 2011, s. 117-122):

- míra rizika projektu je téměř stejná jako podnikatelské riziko firmy,
- způsob financování projektu neovlivňuje kapitálovou strukturu podniku, ze které průměrné náklady kapitálu vycházejí.

Navíc Damodaran (2010, s. 150) ve své literatuře uvádí, že průměrný náklad na kapitál je kombinace nákladů plynoucích ze struktury firemního financování. Obecně bude tento celkový náklad nižší, než je cena vlastního kapitálu, resp. náklady na vlastní kapitál. Pro mnohé analytiky je složité rozpoznat, zda je vhodné použít tyto náklady jako diskontní sazbu. Je potřeba si položit otázku, pomocí jakého kapitálu je tato investice financována.

- Chceme-li přihlížet k zájmům investorů celého firemního kapitálu nebo pouze projektu a měřit výnosy získané z investice právě těchto investorů, je vhodné použít průměrné náklady jako diskontní sazbu.
- Pokud je poměr rozdělení výnosů z investičního projektu shodný vůči poměru investorů po odečtení prioritních akcií, pak je vhodné využít průměrné náklady a v ostatních případech by měly být zohledněny i jiné faktory pro stanovení diskontní sazby.

Diskontované cash – flow

Je metoda investičního rozhodování založená nejen na účetních příjmech z investice vyjádřené pomocí CF, ale bere v úvahu také časový fakt působící na hodnotu peněz. Jedná se o sumu diskontovaných cash – flow:

$$DCF = \sum_{t=1}^N \frac{CF}{(1+d)^t} \quad (9)$$

kde N – životnost projektu,

d – diskontní míra,

t – rok (perioda).

Dvě nejběžnější metody používající ve svých výpočtech právě DCF jsou NPV a IRR (Damodaran, 2010, s. 196).

2 POMĚROVÉ UKAZATELE FINANČNÍ ANALÝZY

2.1 Ukazatele rentability

Jsou nazývané také jako ukazatelé výnosnosti, návratnosti nebo profitability ratio. Jsou sestavovány jako poměr účetních veličin vytvořených za období podnikatelskou činností. Mohou zobrazovat jak pozitivní, tak negativní vliv řízení aktiv, financování podniku a likvidity na rentabilitu. Uvedené ukazatelé mají podobnou interpretaci - udávají, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč poměřované veličiny (Hrdý a Krechovská, 2013, s. 211).

Rentabilita vlastního kapitálu

Jedná se o klíčový ukazatel pro akcionáře, společníky a další investory. Říká, kolik čistého zisku připadá na 1 Kč vlastního kapitálu. Vypočítá se podle následujícího vztahu:

$$ROE = \frac{\text{Zisk}}{\text{Vlastní kapitál}} \quad (10)$$

Rentabilita tržeb

Rentabilita tržeb je důležitý ukazatel pro hodnocení efektivnosti podniku. Představuje tržní ohodnocení výkonů podniku za určité časové období. Ukazatel rentability tržeb udává, kolik Kč zisku připadá na 1 Kč tržeb a vypočítá se pomocí následujícího vzorce:

$$ROS = \frac{\text{Zisk}}{\text{Tržby}} \quad (11)$$

2.2 Ukazatele likvidity

Pro dlouhodobou existenci podniku je potřeba nejen jeho rentabilita, ale také schopnost hradit své potřeby. Likvidita je tedy nezbytnou podmínkou. Je však v přímém rozporu s rentabilitou, jelikož aby byl podnik likvidní, musí mít vázány nějaké prostředky v oběžných aktivech. Je třeba brát v úvahu, že oběžný majetek neprodukuje žádný zisk, naopak je v něm vázán kapitál. Likvidita je tedy spojena se strategií financování podniku a odráží se také ve výši čistého pracovního kapitálu firmy (Synek, Kopkáně a Kubálková, 2009, s. 215).

Běžná likvidita

Říká, kolikrát oběžná aktiva pokrývají krátkodobé závazky. Tedy kolikrát je podnik schopen uspokojit své věřitele, kdyby v daném okamžiku proměnil všechnu oběžný majetek na hotovost. Z toho vyplývá, že jde o ukazatel, na který přihlížejí věřitelé. Někdy je nazývána jako likvidita III. stupně a vypočítá se následujícím vzorcem:

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Oběžná aktiva}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (12)$$

Pohotová likvidita

Ukazatel je nazývaný také jako Likvidita II. stupně a ve svém výpočtu se snaží vyloučit nejméně likvidní části oběžných aktiv. Za tyto položky jsou považovány zásoby a také nedobytné položky pohledávek.

$$\text{Běžná likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý fin.majetek} + \text{krátkodobé pohledávky}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (13)$$

Hotovostní (peněžní) likvidita

Někdy nazývána jako Likvidita I. stupně, zahrnuje do čitatele všechny pohotové platební prostředky. Tím se rozumí nejen suma zůstatků na účtech a peněz v pokladně, ale také volně obchodovatelné cenné papíry. Tento ukazatel je nejpřísnější ze třech uvedených ukazatelů likvidity, avšak je zároveň nejméně používaný. Vypočítá se pomocí následujícího vztahu:

$$\text{Hotovostní likvidita} = \frac{\text{Krátkodobý fin. majetek}}{\text{Krátkodobé závazky}} \quad (14)$$

2.3 Ukazatele aktivity

Tito ukazatelé jsou využíváni zejména pro řízení aktiv. Jsou to kombinované ukazatele, ve kterých jsou počítány vzájemné vztahy položek z účetních výkazů. Informují o tom, jak efektivně podnik využívá svůj majetek a řadí se mezi důležité ukazatele mající vliv na rentabilitu.

Obrat aktiv

Říká, kolikrát se celková aktiva obrátí za rok. Platí následující vztah:

$$\text{Obrat aktiv} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Aktiva celkem}} \quad (15)$$

Jedná se o komplexní ukazatel měřící efektivnost využívání veškerých aktiv. Ukazuje, jak se zhodnocují aktiva činností firmy bez ohledu na zdroje jejich krytí.

Obrat zásob

Říká, kolikrát se každá položka zásob prodá, tedy přemění na hotovost, znovu nakoupí a naskladní v průběhu roku. Přináší tak přehled o úrovni likvidity těchto zásob.

$$\text{Obrat zásob} = \frac{\text{Tržby}}{\text{Zásoby}} \quad (16)$$

2.4 Ukazatelé zadluženosti

Zadluženost značí, v jaké výši podnik využívá pro své financování cizí zdroje. Tím ovlivňuje jak výnosnost vlastního kapitálu, tak riziko podnikání. Financování veškerého majetku jen vlastním kapitálem vede ke snížení jeho výnosnosti, avšak využívání jen cizích zdrojů je vyloučeno už jen proto, že v legislativě je zakotvena určitá povinná výše vlastního kapitálu už při zahájení podnikání. Na financování majetku podniku se tak podílí jak vlastní tak cizí kapitál.

Využitím kombinace těchto kapitálů podnik snižuje náklady na svůj celkový kapitál. Úvěry či dluhopisy jsou levnější, než vlastní kapitál získaný od akcionářů. Ukazatele zadluženosti jsou ovlivněny čtyřmi faktory rozhodování: daněmi, rizikem, typem aktiv a úrovní finanční volnosti podniku.

Celková zadluženost

Celková zadluženost je také nazývána jako ukazatel věřitelského rizika. Vypočítá se následovně:

$$\text{Celková zadluženost} = \frac{\text{Cizí zdroje}}{\text{Aktiva}} \quad (17)$$

Poměřuje výši cizích zdrojů s celkovým majetkem podniku. Vyjadřuje tedy jaká část je financována cizím kapitálem.

Úrokové krytí

Výše tohoto ukazatele udává, kolikrát dosažený zisk před zdaněním a úroky (EBIT) pokryje nákladové úroky.

$$\text{Úrokové krytí} = \frac{\text{EBIT}}{\text{Nákladové úroky}} \quad (18)$$

Úrokové krytí měří, kolikrát by se mohl zisk před zdaněním a úroky snížit, resp. úroky zvýšit, před tím, než se firma dostane na úroveň, kdy nebude schopna hradit své úrokové povinnosti (Kislingerová, 2010, s. 98-110).

3 MOŽNOSTI FINANCOVÁNÍ

O financování investic podniku (Fotr a Souček, 2011, s. 44-45) můžeme obecně říci, že se jedná o činnost zabývající se získáváním finančních zdrojů pro založení či rozvoj podniku. Zabývá se tedy optimálním složením různých druhů vynaloženého kapitálu na úhradu firemních investic. Investiční projekt tedy obsahuje i zpracované dokumentace, které jsou potřebné pro zajištění zdrojů financování. To platí jak v případě získávání kapitálu od bank, tak od vlastníků nebo zdrojů poskytující rozvojový či rizikový kapitál.

Dle autorů Fotra a Součka (2011, s. 45) se mezi nejvýznamnější členění hledisek získávání kapitálu, řadí hledisko místa. Jsou tím myšleny:

- Interní zdroje – uvažujeme jen tehdy, jedná-li se o již existující podnik,
 - Řadí se sem: Zisk po zdanění, odpisy a přírůstky rezerv, odprodej DHM a snížení oběžných aktiv,
- Externí zdroje – lze použít i pro nově vznikající podniky,
 - Zde spadají: Původní vklady vlastníků, dlouhodobé úvěry, dluhopisy, krátkodobé úvěry, vklady jiných subjektů, dotace či jiné dary a rizikový kapitál.

Druhé hledisko rozděluje zdroje financování na vlastní a cizí kapitál. Jedná se tedy o rozdělení podle způsobu získání financí.

- Vlastní kapitál – vytváří všechny interní a část externích zdrojů financování. Není jej třeba splácet a je tak bezpečným zdrojem pro investiční projekty.
- Cizí kapitál – představuje externí zdroje financování. Je nutné hradit jeho náklady a také jej postupně splatit. Z toho důvodu představuje určité riziko při investování do projektů podniku.

Z uvedených zdrojů jsou v naší ekonomice nejčastější dlouhodobé úvěry, případně finanční leasing či dluhopisy (Fotr a Souček, 2011, s. 46).

3.1 Leasing

Leasing je ve své podstatě nájem. Umožňuje využívat DM bez jeho nákupu. Pronajímatel uzavře s nájemcem smlouvu, kde jsou uvedena práva nájemce na užívání a také jeho povinnosti splácení v souvislost s nájmem. Tímto způsobem je tedy odděleno vlastnictví a užívání majetku, z čehož plynou výhody i nevýhody.

Hlavními výhodami jsou:

- nedochází k velkému jednorázovému výdaji finančních prostředků,
- daňové úlevy jsou přeneseny na nájemce,
- oproti úvěru šetří peníze, jelikož splátky úvěru nelze zahrnout do nákladů, zatímco splátky leasingu jsou platby za službu a jsou tak daňově uznatelným nákladem.

Jako nevýhodu vnímáme fakt, že je leasing dražší, než jednorázový výdaj na pořízení majetku. Splátky leasingu zahrnují kromě ceny pronajímaného majetku také zisk nárokový leasingovou společností, což zvyšuje celkový náklad pronajímaného DM.

Nejběžnější formy leasingu:

- operativní – krátkodobý; kromě financování na sebe pronajímatel bere i náklady spojené se servisem a údržbou majetku. Po uplynutí sjednané doby se majetek vrací pronajímateli;
- provozní – dlouhodobý; je nevypověditelný a trvá nejméně tři roky. Náklady na údržbu a servis majetku na sebe přejímá nájemce. Po uplynutí doby nájmu, tedy splacení majetku, přechází majetek do vlastnictví nájemce;
- prodej a zpětný pronájem – podnik vlastní majetek, který prodá leasingové společnosti a ta mu ho zpětně pronajme.

Při využívání finančního leasingu není třeba použití žádného kapitálu v souvislosti s pořízením majetku. Nevznikají tak náklady na kapitál, majetek není ve vlastnictví podniku a tudíž mu nevznikají ani odpisy vztahující se k DM. Splátky, které podnik platí, se účtují jako služby a jsou tedy daňově uznatelným nákladem (Kislingerová, 2010, s. 322).

3.2 Úvěr

Úvěrem se nejčastěji myslí střednědobý nebo dlouhodobý bankovní úvěr, který firma čerpá jako prostředky pro realizaci svých projektů od bankovních institucí či emisí svých dluhopisů. Mezi samostatné formy dlouhodobého financování patří také projektové financování. Je tím myšlen způsob, kde jsou prostředky pro realizaci projektu získávány investorem jen v souvislosti s investicí.

Podnik může získat úvěr obvykle ve dvou podobách. Tou první je dodavatelský úvěr, který podniku dlouhodobě poskytuje jeho dodavatel a druhou formou je bankovní (finanční) úvěr, jež poskytuje nejčastěji banka.

Možnosti získání cizích zdrojů a cena takového kapitálu jsou závislé na řadě faktorů, jež banka posuzuje před výsledným rozhodnutím. Všechny žádosti o bankovní úvěr podléhají analýzám bonity žadatele i samotného investičního projektu. Z výsledků těchto analýz pak banka usuzuje, zda má takové žádosti vyhovět. Každý žadatel, stejně jako projekt, má jiné šance na získání úvěru (Fotr a Souček, 2011, s. 49-51).

3.3 Rozhodování mezi úvěrem a leasingem

Z daňového pohledu není v současné době při pořizování hmotného majetku mezi finančním leasingem a úvěrem velký rozdíl. U obou variant platí, že náklady na pořízení majetku uplatněny pro účely daně z příjmu jsou vynaloženy přibližně za stejný čas a také lze ve stejnou dobu a stejným způsobem uplatnit nárok na odpočet DPH.

Dnes je v případě pořizování dlouhodobého majetku prostřednictvím leasingu stanovena minimální doba nájmu, která je jen o něco kratší, než je stanovena doba daňového odepisování (např. u hmotného majetku spadajícího do 2. odpisové skupiny je doba nájmu minimálně 54 měsíců, zatímco odepisování je stanoveno na 5 let).

Finanční leasing se v průběhu nájmu hradí rovnoměrně, zatímco při pořízení majetku na úvěr může poplatník použít jak rovnoměrné, tak zrychlené odepisování. U leasingu také není možné přerušit uplatňování nájemních splátek do nákladů, zatímco v případě úvěru lze odepisování na libovolnou dobu přerušit, což je výhodné zejména v případě, kdy má poplatník nízký základ daně nebo dosahuje ztráty. Dalším rozdílem je možnost jednorázového započítání DPH na vstupu při pořízení majetku na úvěr. V případě leasingu se tak nestane v okamžiku převzetí věci do užívání, nýbrž postupně za dobu nájmu u jednotlivých splátek.

Z ekonomického pohledu je při pořizování majetku rozdíl v tom, že na základě smlouvy o finančním leasingu nabývá leasingová společnost vlastnická práva k majetku až do uplynutí sjednané doby. Do té doby nemůže nájemce s majetkem libovolně nakládat. Při pořízení majetku na úvěr se při podpisu kupní smlouvy stává vlastníkem podnik, který může s věcí ihned libovolně nakládat.

Jedním z důvodů proč dnešní podnikatelé dávají přednost leasingu před úvěrem je administrativní nenáročnost. K sepsání leasingové smlouvy většinou stačí předložit kromě základních údajů o podniku jen účetní závěrku za minulá období. Součástí leasingových splátek je také stále častěji i pojištění majetku, které je sjednáno s příslušnou pojišťovnou pronajímatelem (Vychopeň, 2010, s. 149-150).

4 TYPOLOGIE PODNIKŮ

Podle Synka a Kislingerové (2015, s. 94) můžeme podniky rozdělit podle jejich společných znaků do několika skupin. Základní třídění podniků je dle právní normy – živnosti, osobní společnosti (veřejná osobní společnost, komanditní společnost), kapitálové společnosti (společnost s ručením omezeným, akciová společnost), družstva, veřejné (státní) podniky a neziskové organizace.

Další dělení je možné z hlediska sektorů či odvětví, ve kterém podnik působí, podle velikosti nebo typu výroby. Používá se třídění na veřejný a soukromý sektor nebo na tři základní sektory – primární, sekundární, terciální. Podrobnější rozdělení podniky řadí do odvětví, ve kterém působí. Dále se může podnik rozlišovat velikostí na malý, střední či velký. Rozdělení je také dle typu výroby, kde podle nejhrubšího třídění může dělit na výrobu hromadnou, sériovou a kusovou.

4.1 Podniky jednotlivce

Jedná se o podnik vlastněn jednou fyzickou osobou. Pro podnikání v menším rozsahu má dvě hlavní výhody – stačí i menší kapitál pro jeho založení a regulace ze strany státu je minimální. Průkazem o právu vykonávat živnost je živnostenský list nebo koncesní listina vydávané živnostenským úřadem.

Nejčastější formou podniku jednotlivce je živnost. Tou se rozumí pravidelná výdělečná činnost provozována samostatně, vlastním jménem, na vlastní odpovědnost a vlastní riziko za účelem dosažení zisku. Aby se fyzická osoba stala živnostníkem, musí splňovat řadu podmínek – plnoletost, bezúhonnost, způsobilost k právním úkonům, odbornou způsobilost k výkonu živnosti a další. Právě podle odborné způsobilosti rozdělujeme živnosti na ohlašovací a koncesované.

Živnosti ohlašovací – při splnění stanovených podmínek jsou provozovány na základě ohlášení. Dělí se do tří skupin:

- živnosti řemeslné – odborná způsobilost je získána vyučením v oboru a praxí;
- živnosti vázané – odborná způsobilost je stanovena pro každou živnost samostatně, vyžaduje získání způsobilosti;
- živnosti volné – odborná způsobilost není stanovena, předmětem podnikání může být výroba, obchod nebo služby, které nespádají do řemeslných či vázaných živností.

Živnosti koncesované – vykonávají se na základě povolení (koncese), jež uděluje živnostenský úřad. Uchazeč o povolení musí splňovat požadované vzdělání, absolvovat speciální kurzy apod. Takovou živností může být například oprava zbraní, provozování střelnic, hubení škůdců, taxislužba, služby soukromých detektivů a další (Synek a Kislingerová, 2015, s. 80 – 81).

4.2 Podniky podle typu výroby

Tento způsob rozdělení se týká pouze podniků výrobních (průmyslových, zemědělských či stavebních).

Hlavní typy produkčních forem jsou:

- výroba hromadná – podnik po dlouhou dobu vyrábí pouze jeden druh výrobku,
- výroba vázaná – kromě hlavního výrobku podnik produkuje ještě jeden či více sdružených nebo vedlejších výrobků,
- výroba druhová – vyrábí se jeden druh výrobku, ale v různých rozměrech, hmotnosti či jiných formách,
- výroba sériová – vyrábí se v sériích (skupinách výrobků) procházející výrobním procesem najednou,
- výroba plynulá – jedná se o výrobu v nepřetržitém sledu časově stejných úkonů, postupně měnící výrobní materiál v konečný výrobek,
- výroba kusová – jsou vyráběny různé druhy výrobků v malém množství nebo po jednom kusu, většinou na zakázku (Synek a Kislingerová, 2015, s. 89).

Hradecký, Lanča a Šiška (2008, s. 32 -33) výrobu dělí dále na:

- mechanickou – kde se mění tvar a jakost materiálu, ale nemění se jeho látková podstata;
- chemickou – při níž se mění vlastnosti látkové podstaty;
- biologickou či biochemickou výrobu - kde se využívá přírodních procesů, které mění látkovou podstatu materiálu.

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 CHARAKTERISTIKA FIRMY

Podnikatel Jaroslav Zimčík má své sídlo i výrobní závod v obci Skaštice, nedaleko města Kroměříže. Na českém trhu podniká od roku 1993 a svou činnost provozuje jako fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona nezapsaná v obchodním rejstříku. Podnik je známý jako firma se jménem Kera. Tento název vznikl spojením prvních písmen slov keramzit a rašelina, jakožto prvního prodávaneho zboží. Dnes je tento podnik převážně výrobního charakteru, jehož hlavními produkty jsou zahradnické substráty a drcená mulčovací kůra. Tyto i ostatní produkty jsou nejvíce prodejné v jarním období, kdy má firma hlavní sezonu.



Obrázek 1. Logo

(Jaroslav Zimčík, ©2011)

Podle CZ NACE je podnik zařazen do kategorie C - Zpracovatelský průmysl a označení jeho činnosti je 20.15 – Výroba hnojiv a dusíkatých sloučenin, což také zahrnuje výrobu zahradní zeminy s rašelinou jako hlavní složkou. Tato definice přesně vystihuje produkci Jaroslava Zimčíka.

Své podnikání zahájil na pronajatém pozemku na okraji města Hulín v okrese Kroměříž. Po několika letech tento prostor nestačil provozním potřebám, a proto svou činnost přemístil do pronajaté haly bývalého SZP v sousední obci Skaštice. V průběhu dalších let bylo potřeba více skladovacích i výrobních prostor pro neustále se zvětšující objem výroby. V roce 1997 odkoupil od Společného zemědělského podniku přilehlý areál celého družstva, kde některé haly postupně zrekonstruoval a v letech 2012 - 2014 vybavil novou výrobní technologií a ostatní vyklidil a zbývající haly byly uzpůsobeny pro logistické a skladovací účely.

Mezi hlavní odběratele firmy můžeme zařadit velké obchodní řetězce, jako například Kaufland, Lidl nebo v minulosti Penny či Baumax. Podnik měl od svého založení velké kapitálové výdaje, pro které využíval financování převážně z cizích zdrojů a vzhledem k vysokým splátkám věřitelům se soustředil převážně na velké zakázky. V nejbližších letech plánuje rozšířit svoji působnost na maloobchodním trhu a to zejména na Moravě a Slovensku.

Na začátku podnikání zaměstnával tři zaměstnance a dosahoval obratu necelého jednoho milionu korun. V roce 2000 se jeho objem prodeje pohyboval okolo deseti milionů, kterého docílil již s devíti zaměstnanci. Rokem 2012 přesáhl pomyslnou hranici obratu padesáti milionů. Dnes již zaměstnává dvacet pět stálých zaměstnanců a jeho obrat v roce 2016 činil přes sedmdesát čtyři milionů korun. V předchozím roce přesáhl dokonce devadesáti milionovou hranici.

Propad tržeb byl způsoben hlavně prodejem společnosti Baumax a.s. a zrušením dodávek do řetězce Penny Market. Letos podnik opět zvyšuje svůj objem prodeje díky novému odběrateli Bauhaus a také většímu množství maloobděratelů.

Důležitá je i poloha podniku. Jelikož se nachází na Moravě, má strategické postavení pro vývoz výrobků do Rakouska, Maďarska a také na Slovensko. V současnosti ve všech těchto zemích působí a navíc dodává výrobky i do Rumunska či Chorvatska. V nejbližší době chystá firma expanzi svých produktů také na slovinský trh. Díky svému umístění je firma žádoucí i pro spolupráci s rakouskými či německými partnery Vertriebsagentur Klaffl GmbH a Compo GmbH.

5.1 Obchodní partneři

Podnik rozděluje své obchodní partnery na zahraniční a tuzemské dodavatele. Odběratele dělí na markety, velkoobchody a maloobchody. Rozdělení dodavatelů lze pozorovat v následující tabulce:

Tabulka 1 Dodavatelé (vlastní zpracování)

| Materiál | Dodavatel | Země |
|----------|--|--|
| Rašelina | Domoflor, UAB UE, Vitebskoblgas | Litva Bělorusko |
| Keramzit | UE, Keramzitovo Gravja | Bělorusko |
| Kůra | Holzindustrie Maresch, GmbH Pila Javořice, a.s. Kronospan CR, s r.o. | Rakousko Česká republika |
| Kompost | BIOKOMP, s.r.o. SUEZ Využití zdrojů, a. s. L.N.O. Green, s.r.o. Ing. Josef Hlavinka | Česká republika |
| Folie | Chemosvit, a.s. Invos, s.r.o. Era-Pack s.r.o. Mateo Packing s.r.o | Slovenská republika Česká republika |
| Hnojiva | MJM Litovel a.s. | Česká republika |

Jaroslav Zimčík má po dobu své existence mnoho stálých odběratelů a to hlavně velké markety. Důležití odběratelé a země jejich prodejen je vidět v následující tabulce:

Tabulka 2 Odběratelé (vlastní zpracování)

| | Odběratel | Země |
|---------------------|--------------------------|--|
| Markety | Kaufland, v.o.s. | Česká republika Slovenská republika |
| | Skupina LIDL | Česká republika Slovenská republika Rumunsko |
| | BAUHAUS k.s. | Česká republika Slovenská republika Maďarsko |
| Velkoobchody | BIOM, s.r.o. | Česká republika |
| | AgroBio Opava, s.r.o. | |
| | John zahradnictví s.r.o. | |
| | GARDEN Centre s.r.o. | |
| | NOHEL GARDEN a.s. | |
| | ROSA market s.r.o. | |
| | Agrona, spol. s r.o. | Slovenská republika |
| | Poľnosev s.r.o. | |
| | KINEKUS SLOVAKIA, s.r.o. | |
| NAPRES spol. s r.o. | | |

5.2 Sortiment

Portfolio výrobků podnikatele Jaroslava Zimčíka je tvořeno dvěma jeho vlastními značkami. První a základní značka je KERA. Jde o levnější značku, se kterou původně podnikatel začínal a v současnosti se považuje za akční výrobky a to převážně pro Kaufland. Druhou novější a širší produktovou řadou je Naturegarden. Tyto produkty jsou baleny do kvalitnějších folií, při výrobě jsou použita speciální aditiva a celá značka je vyvíjena podle potřeb zákazníka. V této produktové řadě je také vyráběno více doplňkových produktů a speciálních hnojiv. Podnik plánuje rozšiřovat svůj sortiment převážně pod značkou Naturegarden.

Další vyráběné produktové řady již nejsou ve vlastnictví majitele podniku. Jedná se o produkty vyráběné pro jiné, konkurenční výrobce, se kterými firma výhodně spolupracuje. Důležitý pro odbyt je také sortiment vyráběný pro LIDL a Bauhaus. Oba markety mají svoji vlastní značku produktů, jimiž je Jaroslav Zimčík výhradním výrobcem. LIDL využívá substráty a mulčovací kůrou pouze do jarních a podzimních akcí, a tudíž chce akční kvalitu odpovídající vlastní značce KERA. Naopak Bauhaus prodává tento sortiment celoročně

a vyžaduje kvalitu. Jeho požadavky odpovídají řadě Naturegarden. Souhrn výrobků podniku je uveden níže v tabulce 3.

Tabulka 3 Sortiment (vlastní zpracování)

| KERA | Naturegarden |
|------------------------------------|---|
| A - Substrát pro pelargonie | Univerzální substrát |
| B - Substrát pro pokojové rostliny | Substrát pro pokojové rostliny |
| C - Výsevní substrát | Substrát pro pelargonie |
| U - Univerzální substrát | Substrát pro konifery a okrasné dřeviny |
| Rašelina | Substrát pro trávníky |
| Kůra | Substrát pro rododendrony |
| Keramzit | Substrát pro petúnie |
| Krystalická hnojiva | Substrát pro palmy |
| | Substrát pro citrusy |
| | Substrát pro kaktusy a sukulenty |
| | Výsevní substrát |
| | Piniová kůra |
| | Barevný dekorační mulč |
| | Organické peletované hnoje |
| | Keramzit |

Veškeré ceny produktů jsou stanovovány konkurenčně i nákladově pomocí kalkulačního vzorce. Oproti konkurenci podnik vyniká nižší cenou i za předpokladu pokrytí veškerých nákladů a započítáním požadovaného zisku.

5.3 Finanční situace

Pro založení podniku měl majitel firmy pouze omezené množství vlastních finančních prostředků. Z toho důvodu používá pro svůj rozvoj převážně cizí kapitál. Pro financování zásob a pohledávek využívá krátkodobé cizí zdroje a pro účely pořizování DHM využívá cizí zdroje dlouhodobého charakteru. Finanční situace je zobrazena níže na vybraných poměrových ukazatelích finanční analýzy. Podkladem pro výpočet poměrových ukazatelů finanční analýzy jsou předběžné účetní výkazy z roku 2016, které jsou v přílohách P I a P II.

Tabulka 4 Ukazatelé zadluženosti (vlastní zpracování)

| Ukazatelé zadluženosti | | | |
|---------------------------|---------------------|------------------------|---------------|
| Ukazatel | Celková zadluženost | Dlouhodobá zadluženost | Úrokové krytí |
| Hodnota | 65 % | 36 % | 3,39 |
| Doporučená hodnota | 30 – 60 % | <25 % | 3 – 6 |

V tabulce 4 je viditelné, že podnik v roce 2016 financuje více než 60 % svých aktiv cizím kapitálem. To značí vyšší riziko pro věřitele a pro firmu je tak těžší získat úvěr s přijatelnými úroky. Vysoká je i dlouhodobá zadluženost, která se pohybuje více než 10 % nad udávanou bezrizikovou hranicí.

Úrokové krytí vypovídá o tom, kolikrát je podnik schopný splatit své nákladové úroky ze zisku. Do výpočtů tohoto ukazatele jsou zahrnuty i Ostatní finanční náklady z řádku 45 ve Výkazu zisku a ztráty, jelikož pro podnik znamenají úroky z účelových úvěrů, které jsou jako Jiné závazky na řádku 104 v Rozvaze. Podle odborné literatury by měl být tento ukazatel na hodnotách alespoň mezi 3 až 6. Do tohoto rozmezí podnik spadá.

Tabulka 5 Ukazatelé likvidity (vlastní zpracování)

| Ukazatelé likvidity | | | |
|---------------------------|---------------------|----------------------|-----------------------|
| Ukazatel | Likvidita I. stupně | Likvidita II. stupně | Likvidita III. stupně |
| Hodnota | 0,167 | 0,453 | 1,961 |
| Doporučená hodnota | 0,2 – 0,5 | 0,7 – 1,2 | 1,5 – 2,5 |

Likvidita ukazuje schopnost podniku přeměnit své prostředky na peníze a dostat svým krátkodobým závazkům. Ukazatel I. stupně likvidity se považuje za nejpřísnějšího likvidního ukazatele, jelikož zobrazuje schopnost splatit závazky okamžitě. Do výpočtu okamžité likvidity se zahrnuje krátkodobý finanční majetek. Podnik nedosahuje doporučených hodnot tohoto ukazatele. Vzhledem k sezonnímu charakteru tržeb je pro podnik náročné mít k rozvahovému dni velké množství peněžních prostředků.

Do likvidity II. stupně se kromě krátkodobého finančního majetku zahrnují i pohledávky. Podnik se nepohybuje v rozmezí doporučovaných hodnot. To je způsobené taktéž sezonností tržeb, jelikož většina odběratelů firmy mají na konci roku již své závazky vůči analyzovanému podniku splacené.

Do třetího stupně likvidity se zahrnují také zásoby. K rozvahovému dni má firma naskladněné předsezonní výrobky i plné sklady materiálu pro výrobu. Díky tomu tento ukazatel vychází v souladu s ideálním stavem.

Tabulka 6 Ukazatelé rentability (vlastní zpracování)

| Ukazatelé rentability | | |
|-----------------------|--------------------------------|-------------------|
| Ukazatel | Rentabilita vlastního kapitálu | Rentabilita tržeb |
| Hodnota | 21,1 % | 5,8 % |

Rentabilita měří schopnost podniku dosáhnout zisku za použití investovaného kapitálu. Návratnost vlastního kapitálu ukazuje, zda se podnikateli daří zhodnocovat vlastní vložené prostředky. Hodnota ukazatele svědčí o úspěšném zhodnocování vlastního kapitálu.

Další ukazatel poměruje objem tržeb s vytvořeným ziskem. Udává, jak vysoké tržby musí být, aby byla vytvořena 1 Kč zisku. Dá se říci, že podnik v roce 2016 neměl příliš vysoký zisk oproti tržbám.

Tabulka 7 Ukazatelé aktivity (vlastní zpracování)

| Ukazatelé aktivity | | |
|--------------------|-----------------------|-------------|
| Ukazatel | Obrat celkových aktiv | Obrat zásob |
| Hodnota | 1,275 | 2,923 |

Obrat celkových aktiv informuje o tom, kolik obrátek svých aktiv podnik udělá v průběhu roku. Tedy na jak dlouho má své finanční prostředky vázány v aktivech. Nízká hodnota svědčí o neefektivním využívání aktiv. Obecně platí, že čím vyšší obratovost, tím lépe, avšak jako minimální doporučená hodnota tohoto ukazatele se uvádí 1. Podnik přesahuje tuto hodnotu a tak se dá konstatovat, že se svými aktivy hospodaří poměrně efektivně.

Obratem zásob se rozumí, kolikrát za rok se každá jednotka zásob prodá a znovu naskladní. Dává tak informaci o likviditě těchto zásob. Znovu platí, že čím vyšší je hodnota, tím lépe. Podnik v roce 2016 dosáhl téměř tří obrátek svých zásob, což se dá považovat za efektivní využití zásob.

5.4 Konkurence

Na českém i slovenském trhu působí celkem pět přímo konkurenčních českých firem a tři zahraniční podniky, kteří vyrábějí stejný typ produktů jako Jaroslav Zimčík. Všechny

tuzemské konkurenční podniky mají své sídlo v Čechách, jen největší z nich má navíc výrobní pobočky i na Moravě a Slovensku.

Zahraniční konkurenti mají své výrobní závody v Německu či Rakousku a na československý trh své produkty dováží, což je jejich značnou nevýhodou v konkurenčním boji. Na našem území mají však dobrý marketing, díky kterému zákazníci akceptují jejich zvýšené ceny.

Nejmenším českým konkurentem je podnikatel Marek Solčanský s jeho firmou SOL Kladno, který nemá automatizovanou výrobu a nedokáže tak obsáhnout velké zakázky jako Jaroslav Zimčík. Jeho ceny produktů jsou však velice nízké a konkuruje hlavně na maloobchodním trhu.

Větším producentem substrátů je společnost BB Com s.r.o. se sídlem v Letohradu. Má dvě plně automatizované linky a vytváří tak konkurenční hrozbu i u velkých zakázek pro markety. Úzce spolupracuje s nadnárodní společností Compo GmbH, která jí napomáhá v obchodní činnosti. Dohromady tvoří velmi silnou jednotku na trhu.

Druhým největším konkurentem je akciová společnost Rašelina, a.s. Firma s tradicí, která má silné postavení hlavně v Jihočeském kraji. Důležité pro ni však je, že má monopol na těžbu rašeliny v České republice. Rašeliníště jsou však v tuzemsku již vytěžená a společnost má povinnost tyto pole rekultivovat a znovu osadit lesním porostem. To ve spojení s novou povinností nakupovat suroviny v pobaltských státech přivedlo podnik do značných finančních problémů, ve kterých se nachází dodnes.

Největší českou společností, jež vyrábí substráty, hnojiva a jiné zahradnické či zemědělské potřeby je Agro CS, a.s. se sídlem v České Skalici. Právě tuto firmu tvoří dohromady tři výrobní závody a to v Čechách, na severní Moravě a na Slovensku. Tento podnik dbá na svůj marketing a obchodní činnost. Snaží se získat co nejvíce odběratelů a zakázek na českém trhu. Má silnou výrobní základnu, široký sortiment a působí i ve více evropských státech. V loňském roce zahájila agresivní strategii získávání odběratelů, kde argumentují s velice nízkými cenami a dobrými logistickými možnostmi.

Firmu Jaroslava Zimčíka můžeme zařadit na úroveň Rašeliny a.s., která již není tak dominantní konkurent, jako před deseti lety.

5.5 Současný stav technologie

Technologii ve firmě můžeme rozdělit do tří základních kategorií:

- Balicí technologie;
- Výrobní technologie;
- Drcení kůry.

Balení se týká balicích linek, které dávkuje sypký materiál do folie, kterou tepelně svaří a vytvoří tak uzavřený pytel s odpovídajícím produktem.

Výrobní technologie zahrnuje smíchání všech materiálů potřebných pro substrát či jiné produkty. Její součástí jsou velkoobjemové dopravníky, třídění zbytkového odpadu, dávkování aditiv a poslední fází je míchací stroj, který zaručuje homogenizaci materiálů.

Drcení kůry probíhá odděleně od ostatní výroby. Jde o odlišný proces, při kterém se drtí velká frakce kůrových fragmentů, na požadovanou menší frakci.

5.5.1 Balicí technologie

Od roku 2014 disponuje podnik jednou z nejvyspělejších balicích technologií v Evropě. Technologii tvoří dvě vysokorychlostní kontinuální balicí linky. Součástí každé z nich je vysokorychlostní vertikální balicí stroj, který dokáže balit rychlostí až 35 pytlů za minutu. Rychlost je však podmíněna velikostí konečného produktu a také baleným materiálem. Tomu odpovídá speciální dávkovací zařízení, které dokáže zpracovat hladinu materiálu a tak zaručuje přesný objem balení. Další částí je paletizátor, který skládá hotové pytle na paletu do stanovené výšky. Naskládaná paleta pak pokračuje do ovinovacího stroje, který paletu ovine průtažnou folií, překryje krycí folií a vytvoří tak vodotěsný obal.

Tyto celé linky byly dodány Italskou společností PKT Technology s.r.l.

Třetí linka slouží jen pro výrobu doplňkového sortimentu. Jedná se o zastaralou technologii, která byla kompletně repasovaná stejným dodavatelem.

5.5.2 Výrobní technologie

V roce 2012 proběhla restrukturalizace výrobní linky, což vedlo ke zrychlení produkce z 60 m³ substrátu za hodinu na 80 m³. Součástí této linky jsou velkoobjemové dopravníky, třídička zbytkového odpadu, dávkování aditiv a poslední částí je míchací stroj, který zaručuje homogenizaci materiálů.

5.5.3 Drcení kůry

Technologie drcení kůry se skládá z rychloběžného kladivového drtiče s naftovým pohonem a rotačního síta s naftovým pohonem. Drtič je z roku 1996 od společnosti Willibald a jeho výstupem je drobná frakce kůry. Následně tato frakce prochází rotačním sítem z roku 1998 značky Doppstadt, kde nadsítné je hotový produkt, který se balí a podsítné, čili prachové a příliš drobné částice kůry, se používají pro založení kůrového kompostu, který je následně součástí receptury zahradnických substrátů. Zmíněná technologie je však velmi zastaralá, poruchová a nákladná.

6 POPIS INVESTICE

Investice se týká právě technologie drcení kůry. Jde o nahrazení naftového drtiče novým, elektrickým drtičem, který funguje na jiném principu. Prozatím se nejedná o navýšení maximální produkce podniku, ale zlepšení kvality výsledného produktu a snížení nákladů na provoz stroje. Investice má zejména obnovovací a z části i rozvojový charakter. Podněty pro investici jsou následující:

- Interní podněty – jde o obnovu a zároveň rozvoj stávající technologie;
- Externí podněty – požadavky zákazníků na lepší kvalitu kůry.

Současná technologie je nákladná z důvodů spotřeby paliva, častých oprav a také rychlého opotřebení kladivových nožů. Při otupení nožů drtič ztrácí schopnost dokonale nasekat veškerou kůru a výstupem jsou pak i dlouhé kusy, tedy velmi rozdílná frakce. To způsobuje větší zmetkovost při balení a větší výskyt poruch balicích strojů. Pro některé zákazníky je nedostatečně rozdrčená kůra nežádoucí. Podnik tedy předpokládá, že s novou investicí získá další zákazníky.

Nový drtič by měl zaručit stálou frakci podrcené kůry při malé četnosti poruch a nákladnost náhradních dílů stroje.

6.1 Možnosti investice

Zvažovanými variantami investice je pořízení nového elektrického statického drtiče, namísto současného naftového mobilního drtiče. Existuje také varianta elektrického mobilního drtiče, ale mobilita takového stroje pro podnik postrádá smysl, pokud by měl operovat v místech, kde není možnost připojení k elektrickému zdroji.

Podnik zajímá technologická vhodnost drtiče, pořizovací cena a náklady na provoz přepočtené na jeden metr kubický a následně roční náklady na produkci. V současné době je roční produkce kůry 30 000 m³.

Vedení oslovilo čtyři německé výrobce drtičů, působících na evropském trhu a to Doppstadt GmbH (dále jen Doppstadt), Willibald GmbH (dále jen Willibald), Pallman GmbH (dále jen Pallman) a Warnking GmbH, přičemž je možné přijetí jen jedné varianty. Nabídku zaslaly pouze první tři z oslovených firem.

6.1.1 Nabídka od společnosti Doppstadt

Společnost Doppstadt působí zejména na trhu zpracování odpadů. Staví kompletní třídící a drtící linky pro třídění a zpracování odpadu. Jejich technologie je velice komplexní, nabízí spoustu typů drtičů a to naftové i elektrické či pomaloběžné nebo rychloběžné. Jsou také vlastníky několika patentů, využívaných v jejich strojích.

Konkrétní nabídka byla poskytnuta prostřednictvím společnosti MALCOM CZ s.r.o. na elektrický statický drtič, pomaloběžného typu s možností výměny nožového plátu, který plní funkci statických nožů. Tím se dá regulovat výsledná frakce, která je navíc zajišťována frakčním dodrcovacím košem na výstupu z drtiče. To propustí pouze požadovanou frakci jako podsítné a nadsítné se vrací zpět do drtiče. Nezůstávají tedy žádné nežádoucí velké kusy.

Celá nabídka je viditelná příloze P III a souhrn nabídky je v následující tabulce:

Tabulka 8 Nabídka od Doppstadt
(vlastní zpracování)

| Nabídka od Doppstadt | |
|----------------------|---------------------------|
| Typ | Elektrický |
| | Statický |
| | Pomaloběžný |
| | Kladivový |
| Příkon | 250 kW |
| Výkon | 40 - 60 m ³ /h |
| Cena | 305 000 € |

Součástí nabídky jsou také pořizovací ceny a životnost náhradních dílů. Tyto ceny i doba životnosti dílů jsou uvedeny v tabulce níže.

Tabulka 9. Provozní náklady varianty
Doppstadt (vlastní zpracování)

| Položka | Náklad |
|-----------------------|------------------------|
| Sada rotačních nožů | 1 260 € |
| Životnost nožů | 10 000 m ³ |
| Cena nožového plátu | 10 000 € |
| Životnost plátu | 150 000 m ³ |
| Spotřeba energie | 250 kWh |
| Průměrný výkon stroje | 50 m ³ /h |
| Běžná údržba | 30 000 Kč/rok |

6.1.2 Nabídka od společnosti Willibald

S drtiči Willibald má Jaroslav Zimčík zkušenosti již patnáct let. Současná technologie je právě od tohoto výrobce, ale s naftovou pohonnou jednotkou. Nyní tato společnost, prostřednictvím zastupující společnosti WIMMERPLUS, s. r. o., nabídla elektrický statický drtič, jak je viditelné v příloze P IV. Tento drtič však kromě pohonu nemá jinou technologii drcení, než stávající drtič. Podnik touto volbou nezamezí problémům s různou velikostí frakce kůry. Zajímavá je však cena, za kterou výrobce tento stroj nabízí. Souhrn nabídky je v tabulce 10.

Tabulka 10. Nabídka od Willibald
(vlastní zpracování)

| Nabídka od Willibald | |
|----------------------|---------------------------|
| Typ | Elektrický |
| | Statický |
| | Rychloběžný |
| | Kladivový |
| Příkon | 45 kW |
| Výkon | 30 - 60 m ³ /h |
| Cena | 24 800 € |

Cena náhradních dílů i jejich doba životnosti je uvedena v tabulce níže.

Tabulka 11. Provozní náklady varianty
Willibald (vlastní zpracování)

| Položka | Náklad |
|---------------------------|-----------------------|
| Cena sady nožů | 1 130 € |
| Životnost nožů | 10 000 m ³ |
| Cena sady statických nožů | 3 000 € |
| Životnost statických nožů | 22 500 m ³ |
| Spotřeba energie | 45 kWh |
| Průměrný výkon stroje | 45 m ³ /h |
| Běžná údržba | 20 000 Kč/rok |

6.1.3 Nabídka od společnosti Pallman GmbH

Pallman je dobře známá německá značka hlavně ve dřevozpracujícím průmyslu. Po celém světě staví různé komplexní linky pro zpracování dřeva od kmene až po desky nebo dřevní štěpku. Stejně jako Doppstadt vlastní spoustu patentů, které nabízejí ve svých technologiích.

Tato společnost nabídla zcela odlišný typ drtiče. Nejedná se o kladivový drtič, jako u předchozích variant, nýbrž o vertikální nožový způsob drcení. Drcený materiál se dávkuje do

násypky v horní části drtiče. Následně propadává mezi rotujícími noži v několika patrech, ty sekají kůru o statické protichůdné nože. Frakce a výkon se reguluje rychlostí rotace a také množstvím pater s noži. Stroj je velice jednoduché konstrukce a výměna jednotlivých částí je snadná a časově nenáročná. Nemá však žádné frakční síto ani jiný reverzní mechanismus pro vracení velké frakce kůry. Souhrn nabídky je v následující tabulce:

Tabulka 12. Nabídka od Pallman
(vlastní zpracování)

| Nabídka od Pallman | |
|--------------------|---------------------------|
| Typ | Elektrický |
| | Statický |
| | Rychloběžný |
| | Vertikální |
| Příkon | 90 kW |
| Výkon | 50 - 70 m ³ /h |
| Cena | 120 755 € |

Ceny náhradních dílů a jejich doba životnosti jsou uvedeny v tabulce níže.

Tabulka 13 Provozní náklady varianty
Pallman (vlastní zpracování)

| Položka | Náklad |
|---------------------------|------------------------|
| Cena sady rotačních nožů | 1 800 € |
| Životnost rotačních nožů | 20 000 m ³ |
| Cena vnitřního krytu | 2 800 € |
| Životnost vnitřního krytu | 100 000 m ³ |
| Cena statických nožů | 3 500 € |
| Životnost statických nožů | 100 000 m ³ |
| Spotřeba energie | 90 kWh |
| Průměrný výkon stroje | 60 m ³ /h |
| Běžná údržba | 20 000 Kč/rok |

6.2 Návrh variant investice

Jaroslav Zimčík se o investici do drtiče rozhoduje již několik let a před dvěma lety začal s postupnou výstavbou elektrické linky pro drcení a třídění kůry. V současné době mu chybí pouze drtič. Tato linka se skládá z velkoobjemového dopravníku pro nakládání kůry, soustavy dopravních pásů a také třídícího zařízení, jehož součástí je také reverzní dopravník, který vrací velké kusy kůry zpět do drtiče. Další významnou částí je velký elektromagnetický systém pro separaci případného kovového odpadu z materiálu.

Reverzní systém je součástí této linky a není tak frakční síto na drtiči Doppstadt není velkou výhodou. Tato varianta je pro podnik také příliš drahá a provozní náklady jsou v porovnání s ostatními nejvyšší. Přesto se podnik rozhodl zařadit tuto variantu do rozhodování.

Willibald nabízí sice levný stroj a provozní náklady nižší, než u předchozí varianty, ale podnikatel má špatnou zkušenost s touto technologií a tudíž tato varianta byla vyřazena z rozhodování z jiných než pouze ekonomických důvodů.

Společnost Pallman nabízí přijatelně drahý stroj s nízkými provozními náklady. Jeho technologie je velmi jednoduchá a vyhovuje také požadavkům potřebného podrcení kůry. Má takové parametry, že může být zakomponován do připravované linky a tak vedení podniku zařadilo do svého rozhodování také tuto variantu investice.

6.3 Možnosti financování

Podnik nemá přebytky likvidity na to, aby mohl pořídit stroj z vlastních zdrojů. Mohlo by ho to tedy dostat do platební neschopnosti. Proto se firma rozhoduje, zda pořídí stroj prostřednictvím úvěru od banky či pomocí finančního leasingu.

Vzhledem k vyšší míře celkové zadluženosti, je pro podnik obtížné získat úvěr ve vyšší pořizovací hodnoty stroje. Úvěr pro pořízení varianty Doppstadt banka dokonce zamítla. Z toho důvodu se vedení rozhodlo oslovit leasingové společnosti, aby nabídly své možnosti financování projektu.

Nejvýhodnější podmínky nabídla Oberbank Leasing spol. s r.o., která uvádí veškeré požadavky splátek ve své nabídce viditelné v příloze P IX. Doba splácení je 5 let v českých korunách, následně stroj odprodá podniku za symbolické 2000 Kč. Podnikatel zvolil právě tuto formu financování investice. Jedná se o rozhodnutí, které se dá doporučit, jelikož by kvůli vyšší zadluženosti nezískal přijatelný úrok. Leasing také nezmění kapitálovou strukturu podniku a nezvýší tak celkovou zadluženost.

6.4 Identifikace ekonomických dopadů investice

Pro identifikaci ekonomických dopadů je použit výpočet cash - flow (dále jen CF) obou variant investice. Ty se mezi sebou liší převážně provozními náklady. Náklad na materiál i tržby jsou počítány v obou případech stejně.

Do ostatních nákladů spadá částečná mzda jednoho zaměstnance, který bude mít na starosti zásobování linky materiálem pomocí čelního nakladače. Podnik počítá, že pracovník stráví

30% své pracovní doby touto činností. Dále se sem řadí náklad na chod ostatních částí linky, jejíž součástí bude nový drtič a také spotřeba zásobovacího nakladače.

V dnešní době je sice činnost podniku provozována na fyzickou osobu, která má zdanění 15% a navíc solidární daň, avšak majitel se rozhodl, že v lednu 2018 provede transformaci na s. r. o. a tudíž bude následující zdanění 19%. Celý projekt je tedy počítán s touto sazbou daně.

Firma v současnosti vyprodukuje 30 000 m³ kůry. Očekávaný nárůst je viditelný v tabulkách CF. Tento předpoklad vývoje produkce je spíše pesimistický. Dále vedení počítá kurz EUR na 26,5 Kč. Stejný předpoklad přenáší i do dalších počítaných let. Cenový tarif elektrické energie má podnik fixovaný na 3,12 Kč za 1 kW. Veškeré provozní náklady jsou počítány z nabízených cen od dodavatelů a jimi udávané životnosti.

V tabulce 14 a 15 je uvedeno prvních pět let vývoje CF. Vývoj peněžních toků celé životnosti investice je viditelný v příloze P VII.

Tabulka 14 Peněžní toky varianty Doppstadt (vlastní zpracování)

| CF Doppstadt (v Kč) | | | | | |
|----------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rok | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Roční produkce | 30 000 m ³ | 32 000 m ³ | 33 000 m ³ | 35 000 m ³ | 37 000 m ³ |
| Provozní náklady | 554 780 | 619 370 | 634 970 | 666 170 | 962 370 |
| - výměna nožů | 66 780 | 100 170 | 100 170 | 100 170 | 100 170 |
| - výměna nož. plátu | 0 | 0 | 0 | 0 | 265 000 |
| - spotřeba energie | 468 000 | 499 200 | 514 800 | 546 000 | 577 200 |
| - běžná údržba | 20 000 | 20 000 | 20 000 | 20 000 | 20 000 |
| N na materiál | 9 000 000 | 9 600 000 | 9 900 000 | 10 500 000 | 11 100 000 |
| Ostatní náklady | 150 000 | 150 000 | 150 000 | 150 000 | 150 000 |
| Tržby | 10 200 000 | 10 880 000 | 11 220 000 | 11 900 000 | 12 580 000 |
| EBT | 495 220 | 510 630 | 535 030 | 583 830 | 367 630 |
| Daň 19% | 94 092 | 97 020 | 101 656 | 110 928 | 69 850 |
| EAT | 401 128 | 413 610 | 433 374 | 472 902 | 297 780 |

Náklad na materiál je vypočítán podle nákupní ceny kůry a tržby jsou uvažovány ve stejných prodejních cenách, jako v současnosti. Do běžné údržby je počítána výměna ložisek, maziva a ostatních položek, týkajících se údržby. Součet peněžních toků z celé doby životnosti investice 4 642 993 Kč.

Tabulka 15 Peněžní toky varianty Pallman (vlastní zpracování)

| CF Pallman (v Kč) | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rok | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Roční produkce | 30 000 m ³ | 32 000 m ³ | 33 000 m ³ | 35 000 m ³ | 37 000 m ³ |
| Provozní náklady | 208 100 | 614 600 | 582 500 | 828 350 | 692 600 |
| - výměna nožů | 47 700 | 95 400 | 47 700 | 95 400 | 95 400 |
| - výměna stat. nožů | 0 | 0 | 0 | 92 750 | 0 |
| - výměna krytu | 0 | 0 | 0 | 74 200 | 0 |
| - spotřeba energie | 140 400 | 499 200 | 514 800 | 546 000 | 577 200 |
| - běžná údržba | 20 000 | 20 000 | 20 000 | 20 000 | 20 000 |
| N na materiál | 9 000 000 | 9 600 000 | 9 900 000 | 10 500 000 | 11 100 000 |
| Ostatní náklady | 150 000 | 150 000 | 150 000 | 150 000 | 150 000 |
| Tržby | 10 200 000 | 10 880 000 | 11 220 000 | 11 900 000 | 12 580 000 |
| EBT | 841 900 | 515 400 | 587 500 | 421 650 | 637 400 |
| Daň 19% | 159 961 | 97 926 | 111 625 | 80 114 | 121 106 |
| EAT | 681 939 | 417 474 | 475 875 | 341 537 | 516 294 |

Tabulka CF celé životnosti investice je viditelná v příloze P VIII. Výpočet všech položek proběhl stejným způsobem jako u předchozího stroje. Součet celkového cash – flow za 10 let je 5 020 826 Kč. Z tohoto hlediska je tedy příznivější vývoj této varianty.

6.5 Ekonomické srovnání s aktuálním stavem

Hlavní rozdíly mezi současným stavem a novými variantami jsou dva. Je to naftový pohon starého zařízení a také fakt, že dnes je za potřebí také naftové síto. To ovlivňuje provozní a také ostatní náklady, kde je započítán provoz síta i nakladače navíc. Dnešní stav také více zaměstnává pracovníky. Podnik počítá 40 % pracovního času stráveného obsluhou drcení.

Cash – flow stávajícího stavu drcení je zobrazeno v tabulce níže. Dá se předpokládat, že o stejnou kůru nebude docházet ke zvyšování zájmu u zákazníků a tak produkce zůstane na stejné úrovni. Prvních 5 let provozu je vypočítáno v následující tabulce, celých 10 let je pak viditelných v příloze P VI.

Tabulka 16 Peněžní toky stávající varianty (vlastní zpracování)

| CF Původní stroj (v Kč) | | | | | |
|-------------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|
| Rok | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 |
| Roční produkce | 30 000 m ³ | 30 000 m ³ | 30 000 m ³ | 30 000 m ³ | 30 000 m ³ |
| Provozní náklady | 386 213 | 416 158 | 416 158 | 495 658 | 646 158 |
| - výměna nožů | 59 890 | 89 835 | 89 835 | 89 835 | 89 835 |
| - výměna stat. nožů | 79 500 | 79 500 | 79 500 | 159 000 | 79 500 |
| - spotřeba nafty | 216 823 | 216 823 | 216 823 | 216 823 | 216 823 |
| - údržba motoru | 30 000 | 30 000 | 30 000 | 30 000 | 30 000 |
| - oprava motoru | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| - oprava komory | 0 | 0 | 0 | 0 | 230 000 |
| N na materiál | 9 000 000 | 9 000 000 | 9 000 000 | 9 000 000 | 9 000 000 |
| Ostatní náklady | 320 000 | 320 000 | 320 000 | 320 000 | 320 000 |
| Tržby | 10 200 000 | 10 200 000 | 10 200 000 | 10 200 000 | 10 200 000 |
| EBT | 493 787 | 463 842 | 463 842 | 384 342 | 233 842 |
| Daň 19% | 93 820 | 88 130 | 88 130 | 73 025 | 44 430 |
| EAT | 399 968 | 375 712 | 375 712 | 311 317 | 189 412 |

Součet výsledků všech let je 3 059 312 Kč. Je tedy jednoznačné, že současný stav je z provozního hlediska nejméně výhodný. Je to hlavně z důvodu stáří stroje, u kterého je potřeba počítat s nákladnými opravami a také z kvůli naftovému motoru, který vyžaduje větší údržbu.

Tento stav nevyhovuje také z jiných než ekonomických důvodů. Oba stroje potřebné k drčení se pohybují ve skladovacích prostorech pro kůru, vyžadují kolem sebe dostatek místa pro obsluhu a celé zařízení tak blokuje hodně prostoru pro skladování zásob. Tomu se chce podnik do budoucna vyhnout, a proto volí novou koncepci celé drtící linky s elektrickým pohonem.

7 HODNOCENÍ INVESTICE

Pro hodnocení investice je využito metod, které mají managementu pomoci při rozhodování mezi variantami investice. V bakalářské práci jsou využity statické i dynamické metody.

7.1 Využití metod hodnocení investice

Pro hodnocení investice jsou využity statické a dynamické metody. Všechny tyto metody využívají zejména peněžní toky z investice. U dynamických metod se navíc přihlíží na faktor času a využívá se tedy diskontované cash – flow.

7.1.1 Statické metody

Celkový příjem z investice (CP)

Tato metoda je ve své podstatě suma CF jednotlivých let životnosti investice a zobrazuje tedy celkové příjmy z investice za celé období.

$$CP_{Doppstadt} = \sum_{t=1}^{10} CF = 4\,642\,993 \text{ Kč}$$

$$CP_{Pallman} = \sum_{t=1}^{10} CF = 5\,020\,826 \text{ Kč}$$

Pomocí tohoto ukazatele můžeme posoudit, že varianta Pallman je pro podnik výhodnější z hlediska celkových příjmů za počítaných 10 let.

Čistý celkový příjem z investice (NCP)

Jde o celkový příjem z investice ponížený o pořizovací cenu.

$$NCP_{Doppstadt} = 4\,642\,933 - 8\,082\,500 = -3\,439\,507 \text{ Kč}$$

$$NCP_{Pallman} = 5\,020\,826 - 3\,214\,450 = 1\,806\,375 \text{ Kč}$$

Jestliže vedení podniku požaduje návratnost investice do 10 let, mělo by variantu Doppstadt vyloučit z rozhodování, jelikož čistý příjem z investice vychází v tomto případě záporný.

Průměrný roční příjem (\overline{CF})

Jedná se o podíl CP a doby investice. Slouží jako orientační informace o efektech investice.

$$\overline{CF}_{Doppstadt} = \frac{4\,642\,993}{10} = 464\,299 \text{ Kč}$$

$$\overline{CF}_{Pallman} = \frac{5\,020\,826}{10} = 502\,083 \text{ Kč}$$

Stejně jako u předchozích ukazatelů, můžeme i v tomto případě říci, že druhá varianta je výhodnější.

Průměrná roční návratnost

Výsledné procento této metody nás informuje o tom, kolik procent je každým rokem průměrně splaceno z pořizovací hodnoty investice.

$$\overline{r}_{Doppstadt} = \frac{464\,299}{8\,082\,500} * 100 = 6 \%$$

$$\overline{r}_{Pallman} = \frac{502\,083}{3\,214\,450} * 100 = 16 \%$$

Je jednoznačné, že u varianty Pallman se každý rok splatí větší poměr počáteční investice, než u Doppstadt.

Doba návratnosti (PAYBACK period)

Pro podnik nebyla hlavním kritériem stanovená doba návratnosti, pouze požaduje, aby byla investice splacena v průběhu její doby životnosti.

Za pomoci výsledků předchozí metody průměrných peněžních příjmů se vypočítá doba návratnosti investice. Jedná se o orientační hodnotu, říkající, ve kterém roce by mělo dojít ke splacení investice.

$$PP_{Doppstadt} = \frac{8\,082\,500}{464\,299} = 17 \text{ let}$$

$$PP_{Pallman} = \frac{3\,200\,000}{502\,083} = 6 \text{ let}$$

Z výpočtů vyplývá, že pro splacení varianty Doppstadt by podnik potřeboval 17 let, zatímco druhá varianta investice se splatí dříve než za 10 let.

7.1.2 Dynamické metody

Dynamické metody přihlížejí také na faktor času. Pro výpočty se tak používá diskontované CF pomocí diskontní míry v jednotlivých letech. Diskontní míra byla stanovena na základě průměrných nákladů na kapitál s ohledem na daňovou sazbu 19 %. Tyto náklady jsou uvedeny v tabulce níže.

Tabulka 17 Průměrné náklady na kapitál (vlastní zpracování)

| Kapitál | VK | Krátkodobé CZ | Dlouhodobé CZ |
|---------------|------------|---------------|---------------|
| Výše kapitálu | 20 478 047 | 10 000 000 | 31 235 336 |
| Náklad | 10 % | 2,45 % | 1,95 % |

Požadovaná výnosnost vlastního kapitálu byla stanovena majitelem na 10%. Úroková míra cizích zdrojů je stanovena podle aktuálních úrokových sazeb požadovaných věřiteli.

$$n_k = 2,45 \% * 0,81 * \frac{31\,235\,336}{61\,7133\,83} + 1,95 \% * 0,81 * \frac{10\,000\,000}{61\,7133\,83} + 10 \% * \frac{20\,478\,047}{61\,7133\,83} = 4,44 \%$$

Čistá současná hodnota (NPV)

Pro výpočet čisté současné hodnoty je potřeba určit kapitálový výdaj na pořízení investice. Firma nepředpokládá navýšení ČPK. V případě pořízení nového drtiče se počítá s prodejem toho stávajícího v ceně 550 000 Kč. U prodeje je nutné zohlednit daňový efekt. Pořizovací ceny jsou přepočteny podle stanoveného kurzu EUR a roční splátky leasingu i se započítanými náklady na leasing jsou diskontované určenou diskontní mírou. Pořizovací výdaj obou variant je zobrazen v tabulce níže.

Tabulka 18 Kapitálový výdaj (vlastní zpracování)

| (v Kč) | Pallman | Doppstadt |
|-----------------------|------------------|------------------|
| Diskontovaný leasing | 3 136 112 | 7 921 132 |
| Prodej starého stroje | 550 000 | 550 000 |
| Daň 19 % | 104 500 | 104 500 |
| Kapitálový výdaj | 2 690 612 | 7 475 632 |

Dále je třeba vypočítat sumu diskontovaných cash – flow investice.

$$\Sigma DCF_{Doppstadt} = \frac{384\,078}{1,0444^1} + \frac{379\,196}{1,0444^2} + \frac{397\,480}{1,0444^3} + \dots + \frac{231\,269}{1,0444^{10}} = 3\,649\,894 \text{ Kč}$$

$$\Sigma DCF_{Pallman} = \frac{652\,953}{1,0444^1} + \frac{382\,738}{1,0444^2} + \frac{417\,736}{1,0444^3} + \dots + \frac{372\,797}{1,0444^{10}} = 3\,982\,081 \text{ Kč}$$

Čistá současná hodnota se tedy vypočítá jako rozdíl sumy diskontovaných CF a kapitálových výdajů.

$$NPV_{Doppstadt} = 3\,649\,894 - 7\,475\,632 = -3\,825\,738 \text{ Kč}$$

$$NPV_{Pallman} = 3\,982\,081 - 2\,690\,612 = 1\,291\,469 \text{ Kč}$$

Podle této metody můžeme jednoznačně určit, že se podniku za stanovených podmínek investice do varianty Doppstadt nevyplatí, jelikož NPV nedosahuje ani nulové hodnoty, při které by se investice nezamítala. Pallman dosahuje kladné hodnoty a podnik tak nezamítá tuto možnost investice.

Vnitřní výnosové procento (IRR)

Pro výpočet vnitřního výnosového procenta je využito funkce MÍRA.VÝNOSNOSTI v tabulkovém kalkulátoru MS Excel. Do výpočtu se zadávají hodnoty diskontovaných CF jednotlivých let investice s ohledem na pořizovací výdaje. Výsledek by měl dosahovat kladných hodnot, jelikož záporná hodnota zobrazuje investici nedosahující zisku, nýbrž ztráty.

$$IRR_{Doppstadt} = -11,5 \%$$

$$IRR_{Pallman} = 8,5 \%$$

Je viditelné, že výsledky IRR a NPV se slučují. Podle obou metod by měl podnik ze svého rozhodování vyřadit variantu Doppstadt. Příčinou záporných výsledků této varianty je vysoká pořizovací cena.

7.2 Shrnutí a navrnutí doporučení

Investice znamená výdaj a mohlo by tak být lepší zůstat u stávající technologie také z důvodu, že podnik prozatím nevyužívá celou jeho výrobní kapacitu. Původní varianta ale nedovoluje další rozvoj, dodržení požadované kvality a kvůli tomu ztěžuje získání dalších odběratelů. To je právě cílem firmy v následujících letech, a proto se rozhodla investovat.

Při pořizování nového stroje má podnik na výběr ze tří variant investice. Jednu z nich vyřadil již na začátku rozhodování z jiných než ekonomických důvodů. Dále se rozhodoval mezi dražšími, ale vhodnými investicemi.

Po vypočítání celkových výnosů z investice nebyly mezi uvažovanými variantami velké rozdíly, avšak obě měly nižší provozní náklady v průběhu životnosti investice. Velkou roli však

hraje pořizovací cena obou variant. Doppstadt je na poměry podniku velice drahá investice, což se také projevuje ve výsledcích metod hodnocení investice. Pallman nabízí stroj, který je levnější a má také nižší provozní náklady, což vede k větším celkovým výnosům z investice.

Za současného finančního stavu se ani nedá doporučit pořízení dražšího stroje. Podniku by tak mohla hrozit ztráta solventnosti, hlavně na konci roku, kdy má velmi nízké tržby. Také vzhledem k zadluženosti je pro podnik složitější získat úvěr a tak financuje tuto investici leasingem.

Za daných podmínek a s využitím určených metod hodnocení investice je zřejmé, že by měl podnik ze svého rozhodování vyřadit variantu Doppstadt. V některých ukazatelích vycházela tato varianta v záporných hodnotách, což značí, že by se podniku investice nevrátila, natož tak přinesla zisk. Naopak varianta Pallman vykazuje ve všech ukazatelích přijatelnější hodnoty a ve výsledku žádné metody nemá zápornou hodnotu. To značí návratnost investice, která by měla být splacena již v 6. roce životnosti projektu.

Na základě všech výpočtů se dá z uvažovaných variant jednoznačně pro podnik doporučit nejvýhodnější varianta, kterou je Pallman a to jak z ekonomických, tak i jiných důvodů.

ZÁVĚR

Rozhodnutí o přijetí nebo zamítnutí investice ovlivní nejen současný finanční stav podniku, ale zejména ten budoucí. Právě proto je investiční rozhodování považováno za jedno z nejdůležitějších oblastí finančního řízení podniku.

Cílem bakalářské práce bylo na základě vybraných metod hodnocení investice stanovit doporučení pro podnikatele Jaroslava Zimčíka v rozhodování o výběru investičního projektu. Tedy určit, zda jsou varianty pro podnik přínosné, případně která z nich je nejvýhodnější.

V úvodu praktické části je popsán podnik i s jeho finančním stavem, který je zobrazen za pomoci vybraných poměrových ukazatelů finanční analýzy, přičemž základní informace o podniku byly čerpány z předběžných účetních výkazů firmy. Z této analýzy je patrné, že podnik využívá velké množství cizího kapitálu, nemá příliš vysokou likviditu, avšak ukazatele aktivity i přes vysoké zásoby společnosti udávají pozitivní výsledky. Z toho důvodu je pro firmu přijatelnější využít finanční leasing než-li úvěr s vyšším úrokem. O financování z vlastních zdrojů podnik neuvažoval.

Podnik v současnosti disponuje starým naftovým drtičem na kůru, jež má vysoké provozní náklady, vysoké riziko poruchy a také musí operovat ve skladovacích prostorách kůry. Majitel podniku se rozhodl na začátku roku 2018 investovat do nového elektrického drtiče, který bude zabudovaný do elektrické třídící linky, jež stojí na okraji skladovací plochy a nezabírá tolik manipulačního prostoru.

Podnik měl na výběr ze tří možných drtičů, avšak jeden byl ihned z rozhodování vyřazen z jiných, než ekonomických důvodů. Ekonomicky porovnávány a hodnoceny byly tedy pouze dvě varianty. Z pohledu provozních nákladů byly obě varianty výhodnější, než stávající stav. Z výsledků statických i dynamických metod hodnocení investice však vyplynulo, že pouze jedna investice může být pro podnik přínosná. Tato investice má nejnižší provozní náklady s ohledem na celou životnost investice a zároveň je o více než polovinu levnější, než zamítnutá varianta.

Z práce tedy vyplývá doporučení, že investiční varianta drtiče od společnosti Pallman je pro podnik nejvýhodnější. Předpoklad zvyšování produkce je sice ve výpočtech stanovený pesimisticky, podnik by ale měl pracovat na tom, aby předpokládané zvyšování produkce bylo vyšší nebo alespoň stejné, jako je tomu ve výpočtech.

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

DAMODARAN, Aswath. *Applied corporate finance*. 4th ed. Hoboken: Wiley, 2015, xiv, 583 s. [52] s. ISBN 978-1-118-80893-1.

DLUHOŠOVÁ, Dana. *Finanční řízení a rozhodování podniku: analýza, investování, oceňování, riziko, flexibilita*. 3., rozš. vyd. Praha: Ekopress, 2010, 225 s. ISBN 978-80-86929-68-2

FOTR, Jiří a Ivan SOUČEK. *Investiční rozhodování a řízení projektů: jak připravovat, financovat a hodnotit projekty, řídit jejich riziko a vytvářet portfolio projektů*. Praha: Grada, 2011, 408 s. Expert. ISBN 978-80-247-3293-0.

HRADECKÝ, Mojmír, Jiří LANČA a Ladislav ŠIŠKA. *Manažerské účetnictví*. Praha: Grada Publishing, 2008, 259 s. Účetnictví a daně. ISBN 978-80-247-2471-3.

HRDÝ, Milan a Michaela KRECHOVSKÁ. *Finance podniku*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2009, 179 s. ISBN 978-80-7357-492-5.

HRDÝ, Milan a Michaela KRECHOVSKÁ. *Podnikové finance v teorii a praxi*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2013, 267 s. ISBN 978-80-7478-011-0.

KERA - *Výroba substrátů a hnojiv: Profil firmy* [online]. Zimčik, ©2011 [cit. 2017-04-09]. Dostupné z: <http://www.kera.cz/cz>

KISLINGEROVÁ, Eva. *Manažerské finance*. 3. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2010, xxxviii, 811 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-194-9.

SEDLÁČEK, Jaroslav. *Cash flow*. 2., aktualiz. vyd. Brno: Computer Press, 2010, vi, 191 s. Business books. ISBN 978-80-251-3130-5.

SCHOLLEOVÁ, Hana. *Investiční controlling: jak hodnotit investiční záměry a řídit podnikové investice: investiční proces jako základ budoucí prosperity, nástroje a metody investičního controllingu, volba financování a technologie, monitoring průběhu investice a postaudit*. Praha: Grada, 2009, 285 s. Prosperita firmy. ISBN 978-80-247-2952-7.

SYNEK, Miloslav a Eva KISLINGEROVÁ. *Podniková ekonomika*. 6., přeprac. a dopl. vyd. V Praze: C.H. Beck, 2015, xxviii, 526 s. Beckovy ekonomické učebnice. ISBN 978-80-7400-274-8.

SYNEK, Miloslav, Heřman KOPKÁNĚ a Markéta KUBÁLKOVÁ. *Manažerské výpočty a ekonomická analýza*. V Praze: C.H. Beck, 2009, xviii, 301 s. Beckova edice ekonomie. ISBN 978-80-7400-154-3.

VYCHOPENĚ, Jiří. *Finanční leasing z účetního a daňového pohledu*. Praha: Wolters Kluwer Česká republika, 2010, 157 s. 105 otázek & odpovědí z praxe. ISBN 978-80-7357-590-8.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

| | |
|-----|----------------------------------|
| DHM | Dlouhodobý hmotný majetek |
| DNM | Dlouhodobý nehmotný majetek |
| DFM | Dlouhodobý finanční majetek |
| NPV | Čistá současná hodnota |
| IRR | Vnitřní výnosové procento |
| N | Náklad |
| CF | Peněžní toky |
| DCF | Diskontované peněžní toky |
| ČPK | Čistý pracovní kapitál |
| EBT | Zisk před zdaněním |
| EAT | Čistý zisk |
| NCP | Čistý celkový příjem z investice |

SEZNAM OBRÁZKŮ

| | |
|-----------------------|----|
| Obrázek 1. Logo | 29 |
|-----------------------|----|

SEZNAM TABULEK

| | |
|---|----|
| Tabulka 1 Dodavatelé | 30 |
| Tabulka 2 Odběratelé..... | 31 |
| Tabulka 3 Sortiment..... | 32 |
| Tabulka 4 Ukazatelé zadluženosti | 33 |
| Tabulka 5 Ukazatelé likvidity..... | 33 |
| Tabulka 6 Ukazatelé rentability | 34 |
| Tabulka 7 Ukazatelé aktivity | 34 |
| Tabulka 8 Nabídka od Doppstadt | 39 |
| Tabulka 9. Provozní náklady varianty Doppstadt | 39 |
| Tabulka 10. Nabídka od Willibald..... | 40 |
| Tabulka 11. Provozní náklady varianty Willibald | 40 |
| Tabulka 12. Nabídka od Pallman..... | 41 |
| Tabulka 13 Provozní náklady varianty Pallman | 41 |
| Tabulka 14 Peněžní toky varianty Doppstadt | 43 |
| Tabulka 15 Peněžní toky varianty Pallman | 44 |
| Tabulka 16 Peněžní toky stávající varianty | 45 |
| Tabulka 17 Průměrné náklady na kapitál | 48 |
| Tabulka 18 Kapitálový výdaj..... | 48 |

SEZNAM PŘÍLOH

- P I Rozvaha 2016
- P II Výkaz zisku a ztráty 2016
- P III Nabídka drtiče Doppstadt
- P IV Nabídka drtiče Willibald
- P V Nabídka drtiče Pallman
- P VI Cash – flow původního stroje
- P VII Cash – flow Doppstadt
- P VIII Cash – flow Pallman
- P IX Nabídka finančního leasingu