

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Monika Květová*

Oponent BP: *Ing. Petr Novák, Ph.D.*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma BP: *Projekt změny právní formy podnikání z fyzické osoby na s.r.o. ve vybrané firmě*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	ano
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	5
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	4
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	24

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Předložená BP je poměrně pěkně zpracovanou analýzou a také řešením problému změny podnikatelské právní formy OSVČ na právnickou osobu s.r.o. Všechny části práce jsou zpracovány na dobré úrovni a BP splňuje kritéria pro její obhajobu. Ocenit je nutno především řešící část BP, která je na úrovni projektu v diplomové práci. V práci jsou drobné chyby a formální nedostatky, které však celkově nesnižují úroveň práce. Poněkud nejasně je popsána situace ohledně sepsání zakladatelské listiny a zápisu do veřejného rejstříku, poněkud mi tam chybí role notáře, jehož ověření podpisu na zakladatelské listině je naprosto nezbytné, a zároveň pak může uskutečnit také přímo zápis do veřejného rejstříku. Celkově tuto BP hodnotím jako nadprůměrnou.

- 1) *V analytické části se věnujete roli manželky podnikatele a uvádíte, že v případě podnikání jako fyzická osoba jí podnikatel nemůže za její práci vyplácet odměnu. Je zde však možnost jejího působení jako tzv. spolupracující osoby. Mohla byste prosím vysvětlit, co by tato možnost obnášela?*
- 2) *Z čeho vyplývá vaše tvrzení na str. 59, že návrh na prvozápis do veřejného rejstříku musí být podán ve lhůtě 6 měsíců od založení společnosti a co se míní tím „založením společnosti“.*

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 23.5.2017



.....
podpis oponenta BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.