

**Posudek vedoucího diplomové práce**Jméno studenta: *Bc. Jiří Zajíc*Vedoucí DP: *Ing. Pavel Taraba, Ph.D.*Ak. rok: *2016/2017*Téma DP: *Projekt výběru dodavatele zdroje ionizujícího záření a jeho implementace v Radioterapii Holešov s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
<b>1. Náročnost tématu práce:</b>	<b>3</b>
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
<b>2. Cíle a metody práce:</b>	<b>4</b>
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
<b>3. Teoretická část práce:</b>	<b>3</b>
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
<b>4. Praktická část práce – analýza:</b>	<b>3</b>
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

<b>5. Praktická část práce – projekt:</b>	<b>4</b>
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	ano
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
<b>6. Formální úroveň práce:</b>	<b>3</b>
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>	<b>20</b>

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Úroveň spracovania teoretickej časti diplomovej práce je dobrá. Naštudované teoretické znalosti dokázal študent aplikovať v praktickej časti diplomovej práce.*

*Študent v praktickej časti diplomovej práce popísal obor radiačnej onkológie (radioterapie), vypracoval viackriteriálnu analýzu vychádzajúcu z požiadaviek firmy (Radioterapie Holešov, s.r.o.) a detailne charakterizoval jednotlivých dodávateľov (UJP Praha, a.s., Canberra Packard s.r.o.). Na základe štúdia dostupných poznatkov najmä v českej literatúre (postrádam väčší počet zahraničných zdrojov) a realizovanej analýzy vypracovanej podľa požiadaviek a kritérií firmy Radioterapie Holešov s.r.o., študent navrhol, aký prístroj by mal byť zakúpený. Následne vypracoval projekt implementácie zdroja ionizujúceho žiarenia vo firme Radioterapii Holešov s.r.o.*

*V rámci projektu implementácie zdroja ionizujúceho žiarenia analyzoval riziká projektu a navrhol možné opatrenia vedúce k predchádzaniu a eliminácii týchto rizík. V projektovej časti študent popísal kľúčové aktivity, vypracoval sieťovú analýzu (v rátane určenia kritickej cesty) a zhodnotil projekt na základe vybraných ukazateľov. Študent splnil ciele, ktoré si stanovil v zadaní diplomovej práce a myslím si, že predkladaná diplomová práca má praktické využitie pre firmu Radioterapie Holešov s.r.o.*

Otázka k obhajobe:

1. Aké ďalšie metódy analýzy rizík bolo možné využiť v praktickej časti diplomovej práce?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 8.5.2017

.....  
podpis vedoucího DP