

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Jana Náhliková		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Autorské titulkové písmo		
Oponent práce	MgA. Dušan Wolf		

Teoretická bakalářská práce Jany Náhlikové nazvaná „Autorské titulkové písmo“, je (dle Abstraktu) pojednána jako vhléd do oblasti tvorby tohoto druhu typografie. Text práce je velmi úsporný (cca 35 stran včetně příloh), ale spíše než tvorbě titulkových písem, včetně souvislostí s akcidenční typografií, se autorka věnuje typografii a vytváření písma v obecném smyslu. Krátká zastavení přitom věnuje vybraným osobnostem české a slovenské typografie. Klíč výběru je poněkud nezřetelný, neboť v kapitole české je mezi tvůrci písma začleněn František Muzika a v kapitole slovenské je zmíněn Miloš Urbásek. Jejich přínos v oblasti teoretické a knižní grafiky (Muzika) či v propojení volného výtvarného projevu s typografií (Urbásek) je nezpochybnitelný, vzhledem k tématu práce by ale bylo vhodnější zařadit/rozšířit BP o ukázky z díla např. Miroslava Cipára, Zdeňka Seydla, či ukázky z mimořádně invenční práce Zdeňka Zieglera. Obsah teoretické bakalářské práce se tak poněkud míjí s původní koncepcí a pravděpodobným cílem autorky – přiblížit formální specifika titulkových typů písem a v ukázkách pomoci čtenáři v orientaci v problematice. Kromě značně zrychleného a zúženého výběru informací se však autorka dopouští i zavádějících nepřesností. Tak v kapitole 1.1.2 „První titulková písmo“, autorka počíná vyprávění uvedením jména Williama Morrisa a hnutí Arts and Crafts. Připomenuto je Morrisovo písmo „Troy“, aniž by ovšem bylo napsáno, že jde o svěbytnou gotikoantiku, která byla vytvořena pro sazbu knižních titulů Morrisova Kelmscott Press a nijak přímo se netýká tématu titulkové typografie. Titulková typografie je totiž nepochybně mnohem starší, než by se z textu práce čtenáři jevílo (viz Panchrestographie, Jean de Beaugrand 1604). Autorka (jako čtenářka) pravděpodobně minula Muzikovo „Krásné písmo“ (v seznamu literatury chybí), protože kromě seznámení se s výše uvedeným, by v knize nemohla minout kapitolu nazvanou „T. zv. úpadková písmo XIX. století“, ve které Muzika podává dokonalý přehled o titulkových typech písem používaných nejen v akcidenčních tiscích. Z Muzikova soupisu je nejen zřejmé, kdy a v jakých souvislostech se titulkové typy začaly objevovat, ale z rozsáhlého souboru kresebných variet znaků je patrný i velký výtvarný potenciál této skupiny písem. Vybírání a následné zkratkovité podání informací tak vede autorku k upřednostnění sdělení o (kupříkladu) Brousilově fontu Novatica, ale opomene ukázat podstatnější souvislost s tématem, tedy (příkladně) představit Brousilův „Monopol“ jako na písmo, které formálně vychází z úzkých tučných grotesků 19. stol. Bez povšimnutí autorky bohužel zůstává celá řada autorských titulkových abeced shromážděných pod webem briefcasetype.com – Petr Babák (Prkno, Řezan, Šijan, Trhan), Jana Horáčková (Rebecca), Aleš Najbrt (Reflex, Thomas & Ruhlner), Marek Pistora (Reflex, Merkur, Vafle), Vojtěch Říha (Dres, Kakao, Motel Sans, Motel Slab, Steiner). Práce

Najbrtovy, Babákovy, Pistorovy, ale i Kvízové jsou v kontextu doby nástupu digitální sazby zcela zásadní. Stejně tak by neměly být opomenuty typografické úpravy Drtinovy (práce pro Vokno, Revolver Revue...). Písma uvedených autorů a mnohých dalších jsou k vidění v knize „Typo 9010“ – Czech Digitalized Typefaces, kterou autorka (jak v textu tvrdí), „...přečetla celou“ žel na textovém obsahu toto není patrné a citace z této knihy mají pro práci zcela okrajovou důležitost. Součástí hodnocení teoretické části BP je i její graficky upravená varianta. Příjemný formát a solidní vazbu kazí tužší papír bloku s pravděpodobně opačnou dráhou vlákna. Postrádám odkazy pod čarou, tak jak je tomu ve standardní práci, tyto nenahradí prostý soupis literatury a internetových zdrojů. Čtení ruší i místy „děravý“ text a pár překlepů.

Návrh klasifikaceC – D....dobře - uspokojivě.....

V(e)Zlíně..... dne28.5.2017.....

.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte

Posudek oponenta bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Jana Náhlíková		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Autorské titulkové písmo		
Oponent práce	MgA. Dušan Wolf		

Praktická práce posluchačky byla zaměřena na tvorbu původního titulkového písma, přičemž autorka uvádí souvislosti tvorby původní znakové sady a dílčí problémy v procesu ladění finálních tvarů písmen, včetně několika málo kresebných skic. V komentáři k této části práce však čtenáře ochuzuje o podstatné detaily např.: inspirační zdroje včetně podobných kresebných řešení u jiných fontů, širší zastoupení ukázek ze skicování a hledání průběhu křivek, ukázky testů párů znaků apod. Autorka žel své písmo ani přesněji nezařadila v systému klasifikace, shrňme tedy, že Náhlík (jak se písmo jmenuje) spadá (pravděpodobně) do kategorie lineárních statických bezserifových písem, jde o (jediný) nakloněný řez a písmo vykazuje, kromě vysoké střední výšky, příjemné hravé/dekorativní detaily (smyčky, oka...). Jako příklad podobně utvářených znaků bychom mohli uvést písmo Opuscula Script (v tomto případě jde ale o dynamické lineární bezserifové písmo). Z ukázek v sazbě graficky zalomené BP je patrné, že minimálně znak „s“ a „f“ má dvě tvarové varianty, které jsou autorkou (nahodile?) užívány, vzorník písma ani písmo samo však nebylo k práci připojeno a tak není zřejmé, zda jde v sazbě o záměr či omyl. Některé páry znaků jsou nevyrovnané (l'a, oz) a ke škodě chybí i ligatury, které se u takového typu písma přímo nabízejí k vytvoření.

Závěrem je třeba poznamenat, že oponent si není jist, zda lze poctivě posuzovat praktickou práci bez možnosti (v tomto případě) instalace znakové sady a náhledu funkčnosti autorčina návrhu (kompletní tabulka znaků, vyrovnání párů, kresebné detaily...).

Návrh klasifikace C - dobře.....

V(e) dne29. 5. 2017.....

.....
podpis oponenta práce