

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část

Jméno a příjmení studenta	Jana Náhliková		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Autorské titulkové písmo		
Vedoucí práce	MgA. Tomáš Nedoma		

Teoretická práce Jany Náhlikové se kvalitou řadí mezi většinu ostatních prací jejích vrstevníků zabývajících se grafickým designem. Jazyková úroveň, pravopis a stylistika se mi hůře hodnotí, kvůli slovenskému jazyku, ve kterém je práce napsaná. Přesto mohu prohlásit, že se text čte dobře. Jana formuluje myšlenky jednoduše a srozumitelně, práce je logicky strukturovaná a dobře se váže na praktickou část. Snadno v ní lze dohledat východiska, která určovala Janino uvažování nad danou problematikou.

Největším problémem teoretické části je dodržování zásad práce s odborným textem. Ačkoliv je v seznamu literatury uvedena celá řada zdrojů, v textu se na ně Jana konkrétně neodkazuje, necituje je dle pravidel. To snižuje kvalitu a další využitelnost jinak obstojné práce. Proto navrhuji hodnocení C.

Návrh klasifikace C - dobře

V(e) Praze dne 30. května. 2017

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte

Hodnocení vedoucího bakalářské práce – praktická část

Jméno a příjmení studenta	Jana Náhliková		
Studijní program	Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Grafický design		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2016/2017
Název práce	Autorské titulkové písmo		
Vedoucí práce	MgA. Tomáš Nedoma		

Jsem rád, že se objevuje stále více studentek a studentů, kteří si chtějí zásady písmařské tvorby osvojit. Umožňuje jim to lépe pochopit práci s písmem samotným, tříbí si cit pro čistotu tvaru, nutí je to uvažovat nad estetickými problémy systematicky. Jana Náhliková patří mezi ně. Ve své bakalářské práci se rozhodla pro tvorbu autorského titulkového písma – v praxi grafického designéra jistě jeden z náročnějších úkolů – složitější už je jen tvorba písma chlebového.

Jaké by mělo titulkové písmo být? Mělo by být výrazné, snadno rozpoznatelné, snad trochu zábavné a hravé, ale také dobře čitelné, ačkoliv na poslední požadavek se u titulkových písem neklade takový důraz. Jana jistě splnila všechny tyto podmínky. Napomáhá tomu náklon písma, tvary vycházející ze syntézy secesních abeced, skriptů i tvary z písem geometrických. Poměrně extrémní rozvržení písmové osnovy je jistě také jeden z rozpoznávacích znaků.

Dokonalost kresby písma se od počátečního stavu dramaticky zlepšila a některé litery jsou vyloženě krásné. Písmo jako systém tvarů by přesto zasloužilo další péči, například otázka použití patek u některých písmen zůstala nedořešená. I přes úmornou práci si však zachovalo svou poetiku – nepůsobí upoceně, což je častý problém písem, která vznikají delší dobu. Písmo má celou řadu alternativních znaků – škoda, že jejich funkce není naprogramovaná pomocí tzv. OpenType Features. Z hlediska technického provedení není písmo zcela dokonalé. Verzálky by mohly být maličko lehčí, proporce číslic a jejich adjustace – zvláště u číslic skákavých se dá také výrazně zlepšit. Pojmenování písma neodpovídá uvedenému názvu, což je pro potencionálního uživatele přinejmenším překvapivé. Adjustace jednotlivých glyfů a diakritiky v kuželkách stále ještě není na profesionální úrovni. Dalším problémem je téměř chybějící kerning a slitky – ty by písmu této kategorie jistě velmi prospěly. Přesto je písmo na sazbu krátkých titulků dobře použitelné.

Nenechte se však zmást a odradit těmito výtkami. Písmo Náhlik má jistě velký potenciál a věřím, že po technickém dopracování, ke kterému bych chtěl tímto autorku vyzvat, by se mohlo dobře prodávat. Také samotný proces uvedení písma na trh by mohl být pro autorku velmi podnětný. Písma při něm často prochází podrobným auditem na straně prodejce, odtud pak vychází nemálo doporučení, která často pomohou i zkušeným písmařům.

V hodnocení práce jsem nakonec kvůli technické stránce provedení váhal mezi klasifikací C a D. Vzhledem k velkému pokroku od počátku digitalizace a náročnosti úkolu, kterého se Jana Náhliková zhostila, se však nakonec přikláním ke známce C – dobře.

Návrh klasifikace C – dobře

V(e) Praze dne 30. května 2017

.....
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte