

Posudek oponenta diplomové práce

Příjmení a jméno studenta:	Bc. Petr Nedbal
Studijní program:	N3909 Procesní Inženýrství
Studijní obor:	Výrobní inženýrství
Zaměření (pokud se obor dále dělí):	
Ústav:	Ústav výrobního inženýrství
Vedoucí diplomové práce:	Ing. Martin Ovsík, Ph.D.
Oponent diplomové práce:	Ing. Martin Řezníček, Ph.D.
Akademický rok:	2016/2017

Název diplomové práce:

Návrh nástroje pro výrobu plastového dílu části palivového systému automobilu včetně analýzy

Hodnocení diplomové práce s využitím klasifikační stupnice ECTS:

Kritérium hodnocení	Hodnocení dle ECTS
1. Splnění zadání diplomové práce	B - velmi dobře
2. Formální úroveň práce, včetně jazykového zpracování	B - velmi dobře
3. Množství, aktuálnost a relevance použitých literárních zdrojů	B - velmi dobře
4. Popis experimentů a metod řešení	B - velmi dobře
5. Kvalita zpracování výsledků	B - velmi dobře
6. Interpretace získaných výsledků a jejich diskuze	C - dobře
7. Formulace závěrů práce	B - velmi dobře

Předloženou práci **doporučuji** k obhajobě a navrhuji hodnocení

B - velmi dobře

Komentáře k diplomové práci:

Předložená diplomová práce Bc. Petra Nedbala je v rozsahu 72 stran. Práce je rozdělená na teoretickou a praktickou část v hodném poměru. Teoretická část práce se zabývá zásadami konstrukce formy a technologií procesu vstřikování. V této části se vyskytují chyby především v neuváděný citací použitých obrázků.

V praktické části se student zabývá konstrukcí 3D modelu. Tato část je v omezeném rozsahu a není zde popsán postup tvorby modelu. Konstrukční část práce se zabývá hlavními částmi řešené formy s popisem jejich funkce. Poslední část práce je zaměřena simulaci procesu vstřikování a analýzu získaných dat.

Na přiloženém výkresu hodnotím negativně natočení formy, které není ve funkční poloze. Rovněž negativně hodnotím kvalitu zpracovaných obrázků, která by u tohoto typu práce měla být vyšší.

Předložená diplomová práce i přes uvedené výtky představuje kompletní řešení daného problému, které v praxi představuje častý úkol konstrukčních pracovníků.

Otázky oponenta diplomové práce:

- 1) Z jakého důvodu bylo nutné realizovat žlutou dělicí rovinu zobrazenou na Obr. 23?
- 2) Jak je řešena blokáce pohyblivých tvárnků v jednotlivých krajních polohách?
- 3) V analýze doby pro vyhození výrobku uvádíte časy 42 sekund čas 11 sekund, jakým způsobem by bylo možno tyto časy zkrátit?

V e Zlíně dne **23.5.2017**

Podpis oponenta diplomové práce