

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Zuzana Hübnerová

Oponent: Jan Gogela

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2016/2017

Téma diplomové práce: Spolupráce subjektů komerční bezpečnosti s policií v oblasti prevence kriminality

Hodnocení práce:

Bc. Zuzana Hübnerová zpracovala práci na aktuální a velmi obsáhlé téma.

Práce je členěna do přehledných bloků, které jsou napsány tak, aby jim porozuměl i laik.

V teoretické části je zjevné, že oblast prevence autorka pochopila správně a dobře popsala. Kladně hodnotím i podrobný popis orgánů a subjektů, které se věnují oblasti prevence kriminality, a rozsahu jejich činnosti. Při vypracovávání práce bohužel nebylo čerpáno příliš mnoho informací ze zákona číslo 40/2009 Sb. (trestní zákoník). Ohrožení pod vlivem návykové látky (§ 274 z. č. 40/2009 Sb.) je zaměňováno za páchaní trestné činnosti, při jejímž konání je pachatel ovlivněn návykovou látkou (opilství - §360 téhož zákona). Nelze očekávat, že by počet případů sprejerství výrazně vzrostl, pokud by se měli započítat přestupky. Je to dáno zněním § 228 odst. 2) z. č. 40/2009 Sb. a okresním právem, kdy by sprejerství bylo klasifikováno jako přestupek, pouze, kdyby byla použita omyvatelná barva.

Analýzu kriminality a analýzu programů prevence kriminality hodnotím pozitivně i přes jejich obecnost, tyto kapitoly nabízejí také spoustu otázek, jejichž zodpovězení by bylo už nad rámec rozsahu diplomové práce (například „Tvorba koordinačních plánů preventivních činností v oblasti kriminality mezi státními orgány a dalšími subjekty“).

Samotný preventivní program vypracovaný pro SBS je podrobně zpracován a nebyly opomenuty zásadní otázky jako čas potřebný pro přípravu, potřebné náklady pro program i několik variant návratnosti investic. Také z práce vyplývá, že důsledky jsou obecně pozitivní a počáteční ztráta se v dlouhodobém horizontu může přerůst do zisku. Nadbytečné je ovšem neustálé opakování skutečností, že „přednáška je bezplatná“ a „určitě se nejedná o prodejní akci“.

Lidské zdroje na tvorbu programu jsou pravděpodobně předimenzované a pro SBS finančně náročné, což je ale námět na diskuzi s autorkou práce a nevnímám to jako nedostatek. Z pohledu osloveného podnikatele je přednáška příliš dlouhá a například nabídka služeb by mohla být obsažena pouze v doprovodných dokumentech rozdaných účastníkům prezentace.

I přes faktické chyby v oblasti práva a odklon od vědecké práce k marketingovým a reklamním sloganům ve čtvrté kapitole hodnotím celkovou úroveň práce jako dobrou pro přehled autorky v problematice, popsaný preventivní program a kritický rozbor poukazující na nedostatky preventivních činností státních orgánů.

OTÁZKY:

1. Hodnotíte dělení prevencí jako rovnocenné nebo některá dělení vyzdvihujete nad jiná a proč?

2. U sekundární a terciální úrovně prevence kriminality uveďte, zda jsou zaměřeny také na oběti trestné činnosti a jaké možnosti jim nabízí.
3. Proč řešíte osobní schůzky a reklamu na webu SBS, když cílený telefonický kontakt a elektronická komunikace budou časově méně náročné a pravděpodobně mnohem efektivnější. Proč by podnikatele měli navštívit web SBS a jak se o něm dozvědí?
4. Podle jakého klíče bude rozhodnuto, kdo dostane základní reklamní předměty a kdo dostane

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 22.5.2017

Podpis oponenta diplomové práce