

POSUDEK VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Koutný Pavel

Vedoucí práce: Ing. Jan Valouch, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Uvádění zařízení informační techniky na trh Evropské unie

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující						
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Bakalářská práce byla posuzena z hlediska plagiátorství s výsledkem- práce není plagiát. Nejvyšší míra podobnosti 0 %.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student zvolil vhodnou osnovu práce odpovídající zadání, nicméně jednotlivé body zadání splnil pouze na dostatečné až uspokojivé úrovni, resp. vybrané body zadání nesplnil.

V rámci zpracování předložené bakalářské práce autor spolupracoval s vedoucím pouze minimálně a to na začátku řešení a poté až několik dní před odevzdáním práce. Přípomínky vedoucího zapracoval pouze v minimální míře.

Práce byla zpracována v rozsahu 44 stran samotného textu, z čehož praktická část představuje pouze jednu třetinu. Kapitola č. 1 Vnitřní trh EU pokládám vzhledem k zadání za redundantní. Kapitola č. 2, ve které se autor pokusil řešit bod zadání v oblasti legislativních požadavků na výrobky, představuje spíše popis obsahu právních předpisů než analýzu požadavků. Totéž je možno konstatovat o kapitole č. 4, kde jsou sice uvedeny základní požadavky v oblastech elektromagnetické kompatibility, elektrické bezpečnosti a radiových parametrů výrobků, nicméně bez jakékoliv vazby na zařízení informační techniky. Uvedené požadavky se vztahují výběrově obecně na většinu elektronických a elektrických zařízení. Autor v práci vůbec nedefinuje a nepopisuje zařízení informační techniky.

Technické požadavky (viz kap. č. 5) jsou zpracovány nedostatečně. Autor pouze uvádí přehled vybraných technických norem a jejich anotaci a to opět bez jakékoliv vazby na vybraná zařízení informační techniky. Schází alespoň komparační tabulky (typ výrobku/ aplikovatelné normy).

Stěžejní výstup práce (bod zadání č. 5 Navrhněte metodiku procesu uvádění zařízení informační techniky na trh) je zpracován na nedostatečné úrovni. Autor prezentuje pouze návrh postupu na obr. č. 4, což jsou jednak minimální a také neúplné informace, které výrobce, resp. dovozce získá po zběžném seznámení se se zákonem č. 90/2016 Sb. Autorem prezentované tabulky s výčty právních předpisů a technických norem aplikovatelných pro router a notebook neobsahují správné a úplné informace. Jsou zde chybně uváděny názvy právních předpisů (Zákon č. 22/1997 Sb. je prezentován jako nařízení vlády, chybí celá řada technických norem z oblasti elektromagnetické odolnosti, některé normy uváděné u routeru se týkají GSM zařízení, jsou uváděny již neplatné normy ČSN EN 55022 ed. 3 atd.).

Autor při zpracování práce nevyužil plně vedoucím doporučenou literaturu. 90 % zdrojů jsou informace z internetu.

Práce se sice jeví jako přehledná, ale obsah je značně nesourodý, velmi často bez objasnění návaznosti jednotlivých částí.

Datum 2. 6. 2017

Podpis vedoucího bakalářské práce