

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Jan Krýsa

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc, MBA, Ph.D.

Akademický rok: 2016/2017

**Téma bakalářské práce: Využití cloudových technologií v krizovém řízení**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce			X			
2	Splnění cílů práce			X			
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce					X	
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce zaměřená na využití cloudových technologií v krizovém řízení podává relativně věrný obraz současných trendů spojených s IT v krizovém řízení. Autor potenciál tématu však plně nevyužívá - v teoretické části zůstává u diskuse tradičních přístupů, přičemž inovativní koncepty (typu cloudové stratifikace kyberprostoru) pomíjí. Vyskytují se také nepřesnosti - např. překládat koncept SaaS jako „*software jakožto servis*“ je vysoce nestandardní a v oboru IT je používáno označení *služba* (platí i pro PaaS, IaaS). U teoretické části práce (a nejen v ní) vytýkám také nedůslednou práci s citacemi, kdy se vyskytují celé podkapitoly bez řádného uvedení zdroje, což odporuje publikační etice.

Problémem praktické části práce je fakt, že autor využívá chybně nastavené parametry analýzy, kterou si zvolil jako jednu z metod. Začíná výčtem cloudových úložišť, jejichž volba není zřejmá (nelze akceptovat zdůvodnění „*dle uvážení autora práce a všeobecné známosti*“). A priori tak vyřadil vysoce konkurenceschopná úložiště, která by mohla poskytnout

plnohodnotnou alternativu. Pomineme-li méně známá (jako SpiderOak), pak jistě chybí klíčoví hráči typu Box, SugarSync a IDrive. V tomto kontextu je zarážející, že práce věnující se krizovému řízení opomíjí cloudová úložiště zaměřená přímo na bezpečnost dat - viz např. CertainSafe. Za zajímavé považuji i zjištění plynoucí z rozhovoru s kompetentní osobou z veřejné správy - zde se autor dozvěděl, že většina dat je uchovávána na lokálních serverech tzv. *in house*. Proč tedy do porovnání a další analýzy nezařadil cloudová úložiště implementovatelná na vlastní server, jako např. Owncloud nebo Nextcloud?

Kromě výše uvedených bazálních rozporuplností nesouhlasím s pojetím komparační analýzy (rozuměno srovnání parametrů s přiřazením vah) autora. Jak je možné, že např. „smluvní cena“ je ohodnocena jinak než „cena dle konfigurace zákazníka“? A jak jsou různé smluvní ceny srovnatelné? Proč v práci není vystaven modelový příklad, na kterém by tyto „smluvní“ ceny byly srovnány s konkrétními hodnotami? Dále nemohu metodicky souhlasit s tím, že je-li některý z parametrů „poskytovatelem neuveden“, je mu přes to přiřazena bodová hodnota. Takto lze pokračovat dále - např. co znamená „specifické“ přihlášení a jak se liší od „nespecifického“? Znamená podpora na všech operačních systémech i to, že je cloudové úložiště dostupné přes webové rozhraní? Co jsou to „všechny operační systémy“ (znamená to snad, že daný cloud podporuje i exotické operační systémy v různých verzích atp.)?

Autora naopak chválím za provedený rozhovor vedený s kompetentní osobou zastupující modelovou veřejnou správu. Informace zde získané výrazně zvyšují přidanou hodnotu práce a v kontextu celé BP je považuji za nejpřínosnější.

Po formální stránce doporučuji využívat lépe odborného slohu na úkor častých eufemismů, případně eliminovat typografické i češtinářské chyby. Výhrady jsou i k formě citování, byť autora chválím za množství i cizojazyčných zdrojů v práci využitých.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Podle jaké metodiky autor volil cloudová úložiště dat?
2. Jsou současná *open source* řešení konkurenceschopná?
3. Jakou formu cloudového úložiště by autor doporučil využívat organizaci, která chce mít data uložena na vlastním serveru a k němu vzdáleně přistupovat?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: D - uspokojivě

V Uherském Hradišti dne 23. 5. 2017

.....  
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	<b>D - uspokojivě</b>	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	-----------------------	----------------	------------------