

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Helena Oláhová

Oponent bakalářské práce: RNDr. Jakub Trojan, MSc, MBA, Ph.D.

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Možnosti využití geografických informačních systémů v procesu mapování rizik

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce		X				
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Ambiciózně zpracovaná bakalářská práce se zabývá využitím nástrojů GIS v krizovém řízení na příkladu Uherského Hradiště. Autorka ke zpracování přistoupila zjevně aktivně a odhodlaně. Téma splnila výborně, práce patří mezi nadstandardní závěrečné BP. Je však nutné upozornit na chyby a nepřesnosti, které by v pracích s excelentními ambicemi být neměly.

Z formálního hlediska považuji za stěžejní nedůslednou práci s citačním aparátem - autorka v mnohých podkapitolách zjevně využívá odborné znalosti, ale zdroje neuvádí. Případně je uvádí chybně (např. „vlastní“ zdroj zřejmě není u počtu obyvatel města a jeho stratifikace dle pohlaví a věku). Odborný text je nad to rušen občasnou eufemizací a vyskytují se i častější překlepy, případně typografické chyby a to zejména v závěrečných částech práce. Kvalita obrazových příloh je velmi slušná a působí efektně. Za nadbytečné považuji části práce, které

se tématu nevěnují a příliš od něj odbíhají - např. nevidím důvod zařazení historie města Uherské Hradiště nebo souvislost tématu BP se zakládací listinou města. Zařazení těchto podkapitol s sebou nese i kumulaci dalších (často geografických) chyb - např. počítání migračního salda není možné realizovat za jeden rok (vytváří se v pětiletých průměrech), chybně (a nesrozumitelně) je pojednáno o půdách, atp.

Po věcné/odborné stránce je zde výtek více - zejména uchopení problematiky GIS je odtrženo od moderního vnímání tohoto nástroje, autorka pracuje např. s překonaným dělením geometrických prvků nebo s nepřesnými interpretacemi datových modelů. Tento fakt je s podivem zvláště v kontextu velmi dobré zahraniční literatury, kterou H. Oláhová cituje. Samotné výstupy práce působí pěkným dojmem, autorka vhodně volí barvy a mapy vypadají hezky. Nicméně již na první pohled vystupují hrubé kartografické a geoinformatické chyby, které v pracích této úrovně být nemohou. Pominu-li pomyslné topologické chyby ve vektorovém modelu, pak jsou porušeny všechny kartografické zásady tvorby map - od názvu přes legendu, severku, tiráž (ta v mapách ani není) až po měřítko.

I přes výše uvedené považuji práci za kvalitní, oceňuji i informace získané prostřednictvím rozhovoru (jehož vypovídací hodnotu snižuje jen chybné metodické uchopení) a výsledné hodnocení spíše než geoinformatickou hodnotu výstupů zohledňuje schopnost práce s daty v oblasti krizového řízení, kterou aspirantka prokázala na vysoké úrovni.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V jakém souřadnicovém systému jsou aktiva v tab. 18?
2. Najdou výstupy Vaší práce uplatnění u cílové skupiny potenciálních odběratelů (veřejné správy)?
3. Jak probíhala konverze dat výstupů z Terexu do QGIS a jak zde zajistíte neporušení topologie?
4. Jak byste řešila kompatibilitu souřadnicových systémů ve dvou odlišných SW nástrojích, které nemají nadefinovány totožné systémy?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: B - velmi dobře

V Uherském Hradišti dne 24. 5. 2017

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	------------------------	-----------	----------------	----------------	------------------