

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Martina Vajbarová

Vedoucí bakalářské práce: Ing. Miroslav Musil, Ph.D.

Akademický rok: 2016/2017

Téma bakalářské práce: Zhodnocení rizik oblasti bezpečnosti strojů v podniku

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce			X			
5	Formální úprava práce			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Bakalářská práce je zpracována na důležité téma pro vybranou společnost. Cíl práce je formulován správně a přehledně. Je respektováno zadání bakalářské práce. Struktura práce vytváří předpoklad pro naplnění tématu a cíle práce.

Teoretická část práce postihuje základní oblasti nutné pro řešení tématu práce. Jsou popsány základní pojmy, uvedeny definice. V kapitole 2 je prezentována problematika řízení rizik. Následující kapitola uvádí oblast naplňování norem v řešeném tématu. Adekvátní část v kapitole 4 je věnována bezpečnosti technických zařízení. Praktická část práce vychází z charakteristiky zkoumaného podniku. Je popsán současný stav bezpečnosti v podniku. Po identifikování rizik bezpečnosti strojů v kapitole 8 je provedena SWOT analýza a je využita metoda What-if. Postup analýz je vhodně doplněn zpracovanými tabulkami. Kapitola 11 prezentuje, avšak méně přehledně, návrhy na zlepšení a obecněji uvádí jejich předpokládaný přínos pro podnik.

Zdroje pro zpracování práce jsou většinou aktuální. Norma 690 – 3 je dodržena, ale vyskytují se dílčí nedostatky (v uvedení zákonů a citací). V práci jsou vlastní tabulky a některé obrázky, které autorka vhodně použila k dokumentování řešené problematiky. Formální úprava práce je na dobré úrovni, ale vyskytuje se rozdělení tabulky 5 na dvě strany bez hlavičky tabulky, rozložení textu na některých stranách je nevyvážené a nedůsledné zvýrazňování textu.

Práce byla posouzena, je původní, nejedná se o plagiát, podobné dokumenty 0 %.

Práce studentky v průběhu zpracování bakalářské práce nebyla průběžná. Byla méně aktivní. Méně dodržovala termíny z harmonogramu zpracování práce. Prokázala dobrou schopnost práce se zdroji. Zpracovávala většinu doporučení od vedoucího práce. Kvalita její práce je na dobré úrovni. Prokázala základní schopnosti řešit zadané téma práce.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Seznámila jste s výsledky bakalářské práce zástupce podniku?
2. Které návrhy uvedené v kapitole 11 budou asi v podniku realizovány?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: C - dobře

V Uherském Hradišti dne 24.5. 2017

.....
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------