Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení

Příloha k protokolu o SZZ č…..ze dne……

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Dagmar ŠAŠINKOVÁ

Vedoucí bakalářské práce: prof. RNDr. Peter CHRASTINA, PhD.

Akademický rok: 2016/17

Téma bakalářské práce: *Reflexe historických povodní na řece Olšavě v dobových dokumentech*

Kritéria hodnocení:		**Stupeň hodnocení podle ECTS**					
		A	**B**	**C**	**D**	**E**	**F**
1	**Náročnost tématu práce**		**X**				
2	**Splnění cílů práce**			**X**			
3	**Teoretická část práce**		**X**				
4	**Praktická část práce**			**X**			
5	**Formální úprava práce**		**X**				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X)** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

D. Šašinková sa vo svojej práci zaberala hodnotením historických povodní na rieke Olšave na základe analýzy kroník a regionálnej tlače (*Slovácka jiskra*, VIII. 1959 a VII. 1972). Teoretické východiská hodnoteného diela reflektujú hlavné aspekty riešenej témy: povodne - ich typy a druhy, činitele vzniku povodní, (proti-)povodňové opatrenia, vzťah krajiny a povodní. Praktická časť práce približuje informačnú databázu povodňovej problematiky v skúmanom území, na základe ktorej D. Šašinková skúmala príčiny, priebeh i následky historických inundácií Olšavy vo vybraných obciach. Na záver uviedla rámcové zhrnutie výsledkov (textovo, resp. v tabuľke).

Pripomienky k obsahovej stránke:
- autorka v Úvode nezdôvodnila chronologický rámec problematiky (t.j. od - do);
- (kap. 6, s. 27-31) - charakteristiky povodia Olšavy autorka iba konštatuje; chýba ich dateilnejšia analýza vo vzťahu k skúmanej problematike (napr. zrážky - rozdelenie počas roka, sklon svahov, využitie krajiny/land use, pôdny kryt povodia a i.);

- detto kap. 9 (s. 43-44) - syntéza dosiahnutých zistení a ich diskusia je iba rámcová. Pri hodnotení príčin, priebehu i následkov povodní, resp. adaptability a resiliencie človeka na tieto živelné pohromy chýba ich "hlbšie" prepojenie s prírodnými (krajinnými) fenoménmi povodia alebo k historickému/súčasnému land use územia (bolo ho možné študovať na základe starých máp, resp. družicej snímky na Google Earth). Ďalší spôsob hodnotenia umožňovala komparácia s údajmi v tabuľke/prílohe 3;
- (s. 35 + tabuľka/príloha 3) - môžu počas povoňových situácii vznikať "škody na životoch"?;
- (s. 36) - Koménka je potok alebo rieka?

Pripomienky k formálnej stránke:
- (s. 17) - v texte absentuje odkaz na obr. 1;
- (s. 22, 33 a i.) - štruktúra odkazov na použitú literatúru/pramene v texte nezodpovedá zaužívaným štandardom;
- vybrané bibliografické záznamy v Zozname literatúry sú v rozpore s ČSN ISO 690.

Otázky k obhajobe bakalárskej práce:
1. Na území Šumíc sa vyskytujú černozeme (s. 29) alebo čiernice? Aký je rozdiel medzi týmito pôdnymi typmi?
2. Vysvetlite, prosím, termín *"uvezlé svahy"* (s. 35)?
3. Aká je využiteľnosť Vašej práce v spoločenskej praxi (napr. v edukácii, osvete a pod.)?

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: dobre (C)

V Uherském Hradišti dne 25. 5. 2017

P. Chrastina

……...
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně