



## Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Vedoucí BP:

Ak. rok:

Adéla Fojtíková

Ing. Miloslava Kubíčková, Ph.D.

2016/2017

### Tvorba produktů seniorského cestovního ruchu

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	7
2	Splnění cílů práce	5
3	Teoretická část práce	6
4	Praktická část práce (analytická část)	5
5	Praktická část práce (řešící část)	5
6	Formální úroveň práce	5
<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>		<b>33</b>

### Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTC)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### Připomínky k práci:

BP na téma „Tvorba produktů seniorského cestovního ruchu“ je v souladu se studovaným oborem. Práce vychází z dostatečného počtu literárních a internetových zdrojů, které jsou správně citovány.

Teoretická i praktická část práce jsou v souladu.

Praktická část v úvodu charakterizuje firmu – cestovní kancelář YOUTURS. BP vychází z provedení dotazníkového šetření, kterého se zúčastnilo 112 respondentů (ze 120 distribuovaných dotazníků). Dotazování bylo zaměřeno na segment seniorů, tak jak jej vnímá sektor CR.

Stěžejní částí práce bylo vytvoření zahraničního pobytového zájezdu s výlety a tuzemského poznávacího zájezdu.

První zájezd je zpracován velmi dobře, ale u druhého zájezdu se projevuje menší praxe při sestavení časového harmonogramu a náplně samotného programu. Bylo by vhodnější pro autorku, kdyby si vybrala oblast, kterou již sama procestovala. Některé časové údaje jsou nepřesné (čas prohlídky zámku a hradů) a program působí velmi nevyváženě.

Menším formálním nedostatkem je absence relativních četností v grafech, které však autorka práce uvádí v textové části.

V práci se také objevují stylistické chyby a některá slovní spojení, která nejsou vhodná pro tento typ vědecké práce.

Cíl BP byl s výše uvedenými výhradami splněn a doporučuji práci k obhajobě.

### Otázky k obhajobě:

1. Který ze zájezdu bude realizován?
2. Je možné zjistit čas strávený prohlídkou zámku nebo hradu?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.

X

Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).

Ve Zlíně dne: 19. května 2017

*Miloslava Kubíčková*  
-----  
podpis hodnotitele BP