



Jméno studenta:

Markéta Janečková

Vedoucí/oponent BP:

Ing. Petra Hanáková

Ak. rok:

2016/2017

Téma BP:

**Analýza distribučních cest firmy ABC**

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	8
2	Splnění cílů práce	3
3	Teoretická část práce	7
4	Praktická část práce (analytická část)	2
5	Praktická část práce (řešící část)	2
6	Formální úroveň práce	1
	<b>CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)</b>	<b>23</b>

**Hodnocení jednotlivých kritérií:**

0 bodů	<b>nesplněno</b> (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	<b>splněno pouze na úrovni základních požadavků</b> (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	<b>splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky</b> (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	<b>splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky</b> (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	<b>splněno zcela bez výhrad</b> (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	<b>splněno nadstandardně</b> (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

### **Připomínky k práci:**

Autorka se ve své bakalářské práci věnuje problematice distribuce, distribučních cest a obchodních zástupců. Není jasné, proč je práce určena pro anonymní firmu, když jsou citovány informace z firmy zcela konkrétní. Stejný postup autorka zvolila i u analýzy zákazníků. Práce vykazuje především v praktické části stylistické nedostatky, velké množství gramatických chyb. Jazyk, kterým je práce napsána, je lidový a neodpovídá standardům bakalářských prací.

Teoretická východiska práce autorka popsala pouze částečně. Věnovala se distribuci a obchodním zástupcům. Popsala východiska pro SWOT analýzu, ale už ne pro komunikaci, které se pak v praktické části věnuje. Počet literárních zdrojů k řešerši je relevantní a správně citovaný.

V praktické části práce autorka představila firmu, její historii a skupinu produktů, jejichž distribuční cesty zkoumala. Distribuční cesty jsou popsány obecně a pro největší zákazníky. Chybí zde stávající analýza distribučního systému, kterých výrobků se týká atd. Celá část působí velmi nepřehledně a neuceleně, čtenář musí mnoho informací těžce dohledávat a domýšlet. Obdobné nedostatky pak vykazuje i část věnovaná analýze účastníků distribučních cest, jejich školení a pracovní náplně. SWOT analýza distribučních cest je zpracována podrobně, opět ale není jasné, do jaké míry se jedná o relevantní údaje, a ne jen pouze o domněnky.

Navržená doporučení jsou poměrně obecná a diskutabilní nejen z pohledu uvedení do praxe, ale i možných přínosů pro distribuční cesty (např. regionální prodejní sklady poblíž centrály, využívání dopravy vlakem atd.) Otázkou také je, zda jsou navržena na základě relevantně provedené analýzy stávající situace. Cíl bakalářské práce je možné považovat pouze za částečně splněný.

### **Otázky k obhajobě:**

- 1/ Jaká podíl zákazníků B2B a B2C firma u daného produktu má a jaký jsou jimi preferované distribuční cesty?
- 2/ Jaký je důvod využívání malých a středních dopravců firmou?
- 3/ Jaké externí články distribučních cest by autorka firmě doporučila pro lepší pokrytí jednotlivých regionů v rámci ČR?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



Ve Zlíně dne: 27.5.2016

.....  
podpis hodnotitele BP