



Posudek bakalářské práce

Jméno studenta:

Jolana Plšková

Vedoucí/oponent BP:

Mgr. Jaroslav Macíček

Ak. rok:

2016/2017

Téma BP:

Komunikační plán příspěvkové organizace KIS města Přerova

Kritéria hodnocení:		Počet bodů (0 – 10)
1	Náročnost tématu práce	9
2	Splnění cílů práce	9
3	Teoretická část práce	9
4	Praktická část práce (analytická část)	10
5	Praktická část práce (řešící část)	10
6	Formální úroveň práce	9
CELKOVÝ POČET BODŮ (0 – 60)		56

Hodnocení jednotlivých kritérií:

0 bodů	nesplněno (odpovídá stupni „F“ podle ECTS)
1 – 2 body	splněno pouze na úrovni základních požadavků (odpovídá stupni „E“ podle ECTS)
3 – 4 body	splněno s výraznějšími, ale ne kritickými nedostatky (odpovídá stupni „D“ podle ECTS)
5 – 6 bodů	splněno, nedostatky neovlivňují podstatně celou práci, zejména výsledky (odpovídá stupni „C“ podle ECTS)
7 – 8 bodů	splněno zcela bez výhrad (odpovídá stupni „B“ podle ECTS)
9 – 10 bodů	splněno nadstandardně (odpovídá stupni „A“ podle ECTS)

Připomínky k práci:

Studentka zpracovala bakalářskou práci poctivě. Je zřejmé, že se v dané problematice orientuje, že zná příspěvkovou organizaci a chápe její potřeby. Autorka v bakalářské práci naplnila stanovené cíle a přinesla nové nápady, z nichž lze i v podmínkách příspěvkové organizace čerpat a využít je.

Teoretická část bakalářské práce poskytla studentce základ, s nímž dále pracovala v části praktické. Rozsah se jeví dostatečný. Výstupy jsou kvalitní. Jazyková i grafická stránka práce je na dobré úrovni.

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

1. Který z navrhovaných nástrojů komunikačního mixu považujete v příspěvkové organizaci s limitujícím rozpočtem za nejefektivnější a proč?
2. Kde vidíte největší rezervy organizace v uplatňování úkolů vyplývajících ze základních ustanovení Zřizovací listiny Kulturních a informačních služeb města Přerova?
3. Které z navrhovaných metod v rámci Vámi navrženého Komunikačního plánu jste už začala uplatňovat v rámci své řídicí funkce v MIC ?

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG/Portál. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že BP není/je plagiát.

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP.



Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu BP (minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body).



V Přerově 28.4. 2017



podpis hodnotitele BP