

## Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Anastasia Kudryavtseva	
<b>Studijní program</b>	B 8206/Výtvarná umění	
<b>Obor/ateliér</b>	8206R102/Multimedia a design/ateliér ... <i>PROSTOROVÁ TVOŘBA</i>	
<b>Forma studia</b>	prezenční	ak.rok 2016/17
<b>Název práce</b>	Nábřeží Dřevnice	
<b>Oponent práce</b>	Ing. arch. Kamil Koláček	

Studentka předkládá a pracuje s myšlenkou vytvoření „ZOO“ na nábřeží řeky Dřevnice ve Zlíně, což osobně hodnotím jako skvělý a ambiciózní koncept či ideu. Navrhuje „ZOO“ formou revitalizace nábřeží, respektive vytváří odpočinkové plochy konzolově vyložené nad těleso řeky a souběžně s cyklostezkou a komunikací při nábřeží umisťuje výstavní systém s fotografiemi zvířat.

V bakalářské práci v teoretické části uvádí některé zajímavé příklady práce s nábřežím, avšak bez vyhodnocení a přínosu pro předloženou práci. Věnuje se také problematice veřejného prostoru, nábřeží a samotné řece. Celkově hodnotím teoretickou část práce za velmi stručnou.

Řešení, které studentka navrhuje, je jasnou a v teoretické rovině přesvědčivou odpovědí na zadání práce. Každopádně mám více výhrad k praktickému zpracování, jelikož postrádám vyšší rozpracovanost např. konceptu, který může mít vícero rovin a vrstev, dále technické dokumentace, tvořivosti v souvislosti s tématem „ZOO“ a obecně ucelenost bakalářské práce jako projekt, který má jasné řazení od širších souvislostí až ke konkrétnímu detailu.

Práce je psána s gramatickými překlepy, což je pochopitelné vzhledem ke studentčině jazykové bariéře, která je v práci čitelná. Chválím, za snahu a dotažení práce v předložené formě avšak s výhradami.

Hodnotím celkově D.

V Napajedlích dne 21.5.2017

  
.....  
Podpis oponenta

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------