

Posudek vedoucího bakalářské práce

Jméno studenta: *Tomáš Serina*

Vedoucí BP: *Ing. Blanka Jarolímová*

Ak. rok: *2016/2017*

Téma BP: *Porovnání zdanění příjmů fyzických osob ze závislé činnosti v České republice a Rakousku*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	2
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	částečně
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	částečně
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ne

5. Praktická část práce – řešící část:	1
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	částečně
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ne
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	1
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	částečně
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	11

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce svou náročností odpovídá zaměření a studijnímu oboru. Práce se zabývá porovnáním zdanění příjmů ze závislé činnosti v ČR a Rakousku. Struktura práce naplňuje zadání, její členění je logické. V teoretické části je nutno vytknout práci s některými již zastaralými a tudíž neplatnými zdroji, např. poslední věta na str. 20 – silniční daň. Na jiných místech jsou uváděné informace neúplné, např. na str. 33 u daně z nemovitých věcí v Rakousku je uveden způsob zjištění sazby daně, ale již není uvedeno, jak se stanoví základ této daně.

Praktická část obsahuje často nepřesnosti, ve výpočtech se objevují chyby a také po formální stránce je nutno práci vytknout mnoho nedostatků, jako například:

- *Na str. 41 představuje student modelový příklad p. Horáka, avšak v Tab. 3 na str. 42 uvádí pana Nového. Stejně chyby se student dopouští i na str. 49 v druhém odstavci.*
- *Dle zadání na str. 41 by měla hrubá měsíční mzda pana Horáka činit 2 875€. Na str. 45 je ale uváděna hrubá mzda ve výši 4 000€, ale uvedené pojistné 520,95€ se vztahuje k hrubé mzdě ve výši 2 875€.*
- *Např. na str. 45 neodpovídá informace uvedená v Tab. 5 informaci uvedené pod tabulkou. V tabulce je uvedena částka pro nulovou sazbu daně v Rakousku 1 066€, avšak pod tabulkou je zmiňována částka jiná.*
- *Nesrovnalosti lze nalézt ve výpočtech na straně 47 i v některých dalších výpočtech např. na str. 53.*
- *Na str. 54 odkazuje student na Tab. 8, z kontextu je však jasné, že myslí Tab. 9. Podobné chyby se dopouští hned na další straně, kdy odkazuje na Obr. 4, ale v textu popisuje ve skutečnosti Obr. 5. Dále pak je stejná chyba opakována i na str. 57.*

Většinou nesrovnalostí, nepřesností a chyb by se dalo předejít, pokud by student práci pravidelně konzultoval.

V řešící části práce se student snaží vysvětlit postup výpočtu měsíční zálohy na daň z příjmů u zaměstnance v ČR a v Rakousku, to podstatné a stěžejní, tj. vypracování daňového přiznání u zvolených fyzických osob a srovnání konečného zdanění příjmů ze závislé činnosti v ČR a Rakousku, v práci úplně chybí. Z přílohy PI lze sice vyčíst jaká je konečná daň příjmů ze závislé činnosti za rok 2017 u pana Horáka v ČR, ale z přílohy PII již čtenář není schopen zjistit stejnou informaci o Rakousku. O to důležitější bylo výpočet zakomponovat do praktické části práce. Protože nelze zjistit jaká je konečná výše daně poplatníka v Rakousku, nelze vyvodit jakékoli závěry a návrhy. Jak student ve své práci sám uvádí, některé odčitatelné položky a slevy na dani jsou zohledňovány až v konečném ročním vyúčtování, některé závisí na konečné výši příjmu. Tedy až na základě konečného ročního vyúčtování daně bude možné hodnotit přístupy využívané oběma zeměmi, jejich rozdílnost a vliv na konečnou výši daně. Tedy například jak obě země přistupují k odečtu darů, jak zohledňují otázku penzijního a životního pojištění atp. Pak teprve bude možné zhodnotit, ve které zemi je zdanění závislé činnosti v daném případě výhodnější.

Způsob výpočtu ETR je taktéž diskutabilní, neboť na rozdíl od poplatníka v ČR, může poplatník zdaňující příjmy ze závislé činnosti v Rakousku uplatňovat některé výdaje. Není tedy úplně správné vycházet z hrubé mzdy.

Práci doporučuji k obhajobě, pouze pokud student bude schopen doplnit chybějící část práce, tj. vypracuje konečné roční zúčtování daně z příjmů ze závislé činnosti a zjistí konečnou daň pana Horáka v Rakousku za stanovené zdaňovací období a vyvodí odpovídající závěry.

BP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG¹. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP².

Ve Zlíně dne 11.9.2017


.....
podpis vedoucího BP

¹ Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

² Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.