

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Jan Solanský

Oponent bakalářské práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: Bezpečnostní projekt objektu Zimní stadion Prostějov.

| Kritéria hodnocení: | | Stupeň hodnocení podle ECTS | | | | | |
|---------------------|------------------------|-----------------------------|---|---|---|---|---|
| | | A | B | C | D | E | F |
| 1 | Náročnost tématu práce | | X | | | | |
| 2 | Splnění cílů práce | X | | | | | |
| 3 | Teoretická část práce | X | | | | | |
| 4 | Praktická část práce | X | | | | | |
| 5 | Formální úprava práce | | X | | | | |

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Práci jako celek je možno hodnotit kladně a pro praxi jako nanejvýš přínosnou. Student jejím zpracováním prokázal schopnost práce s odpovídající literaturou a dalšími zdroji informací vč. softwarových nástrojů pro vyhodnocování úniku nebezpečných chemických látek. V práci se ovšem vyskytují dílčí formulační nedostatky, které ale úroveň vypracování nijak významně nedegradují. Zápis právních norem v seznamu použité literatury bez uvedení jejich názvu je poněkud nezvyklý. Deskripce použitých metod mohla být poněkud rozsáhlejší.

Kapitola 5 má v bakalářské práci své opodstatnění. Zdůraznění základních nástrojů ochrany obyvatelstva je zde jistě na místě, u varování a vyrozumění ovšem absentuje jejich relace k řešenému tématu. Problematika ukrytí obyvatelstva a improvizované ochrany pro případ úniku nebezpečných chemických látek je však zmíněna v kapitole 4. Tyto nástroje mohly být souhrnně v jedné kapitole. Preventivně výchovná činnost u obyvatelstva ve vztahu k možným únikům nebezpečných chemických látek (v tomto případě minimálně obyvatelstva bydlícího v potenciálně ohrožené oblasti únikem čpavku z předmětného stadionu nebo návštěvníků stadionu), její možná forma a obsah je v práci zmíněna jen velmi okrajově – viz str. 57. Větší prostor by si zcela jistě zasloužila.

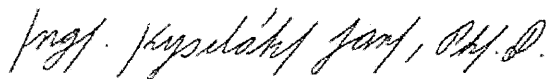
Zbytečné duplicity se v textu nevyskytují. Student dopracoval svou práci podle obecně platných zásad pro zpracování takového výstupu. Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Které složky IZS jsou schopny zajistit monitoring úniku nebezpečných chemických látek? Kterými přístroji lze detekovat čpavek?
2. Našel by v rámci kapitoly 12 Návrhy a doporučení autora své místo i KPV typ 1? Uveďte všechna pro a proti.
3. Kterými KPV je vybaveno okolí stadionu?

Klasifikace oponenta bakalářské práce: Práci hodnotím známkou „A“.

V Uherském Hradišti dne 26. září 2017



.....
podpis oponenta bakalářské práce

| | | | | | |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|
| A - výborně | B – velmi dobře | C - dobře | D - uspokojivě | E - dostatečně | F - nedostatečně |
|-------------|-----------------|-----------|----------------|----------------|------------------|