



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Nehojící se rány v domácí péči					
Jméno a příjmení studenta:	Vendula Macíčková					
Oponent práce:	PhDr. Pavla Kudlová, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>				<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>		
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce		B				
Odborný styl, používání odborné terminologie			C			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek			C			
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce				D		
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce			C			
Aktuálnost použité literatury		B				
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			C			
Úroveň analytické a interpretační složky			C			
Splnění cílů práce			C			
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr		B				
Přílohy						
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce		B				
Jazyková a stylistická úroveň práce			C			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Bakalářská práce se zabývá problematikou péče o nehojící se rány z pohledu sester agentury domácí zdravotní péče. Teoretická část koresponduje s praktickou částí, také zdroje jsou vybrány vhodně, pouze nejsou zcela řádně citovány – viz např. např. Hlinková, 2015... má ve zdrojích ještě uvedeny 2 kolegyně, které nejsou v textu citovány nebo tyto nedokonalé citace v textu.... (Stehlík, Kalinová, Molitor, 2012, str. 11) Pokorná (2011, str. 198) uvádí výrazně...“ aj.						
Teoretická část je věnována nehojícím se ranám, specifikům jejich lokálního ošetřování v domácím prostředí a ošetrovatelské dokumentaci zaměřené na péči o rány. V teoretické části se objevují terminologické nepřesnosti, které však studentka sama nemohla odhalit, protože nemá dostatek zkušeností s danou problematikou – viz např. mezi nejčastější nehojící se rány...patří kožní vředy arteriální etiologie, dekubity a						

neuropatické kožní vředy u diabetu mellitu (Hlinková, 2015, str. 51), u SDN velice často nejde o kožní postižení, ale o tkáňové.... Autorka se nezmiňuje o klasifikacích, které určují hloubku a infekci... Jazyková a stylistická úroveň práce je na dobré úrovni, až na nějaké překlepy a hrubé chyby, viz např. ... různé lokální terapeutická krytí..., str. 69, ... pacienti odnášely..., str. 70 aj. Co se týká praktické části..., autorka uvádí, že k dosažení cílů práce byl „aplikován“ kvalitativní výzkum „formou“ 4 kazuistik u vybraných pacientů s nehojícími se ránami v domácí péči. Bohužel cíle práce nejsou vhodně stanoveny. Např. cíl výzkumné práce nemůže být postaven na publikování v odborném časopise: viz „seznamit odbornou veřejnost se specifickou péčí v odborném časopise“, to může být výstupem práce.... Tento cíl se také nepodařilo autorce před odevzdáním práce splnit... Také autorka nemůže pomocí kazuistiky zmapovat specifickou ošetrovatelskou péči u pacientů v domácí péči s mnohočetnými nehojícími se defekty....“. Pomocí jednotlivých kazuistik je tento cíl nereálný.... Mapovat takto široce postavenou péči by v agentuře trvalo roky... Musím však u autorky vyzdvihnout její pokus o zjištění finanční náročnosti převazu defektu v domácím prostředí. Co bych jí však poradila, aby si vybrala jeden druh defektu a ne hned několik... Dovolím si přidat ještě několik rad a postřehů... Do charakteristiky respondentů v metodice bych doporučovala přidat dobu hojení defektu, lokalizaci, velikost a hloubku defektu, pohyblivost respondentky. Např. v kazuistice 1 po celou dobu nejsou uvedeny informace o sledování glykemií, je s podivem, že nebyla převedena na inzulin... Kazuistiky jsou jistě přínosné pro praxi, po jejich dopracování i publikovatelné. Oceňuji zejména angažovanost autorky. Určitě tomuto tématu věnovala mnoho času a energie. Proto práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň C.

**Otázky k obhajobě:**

Měla jste vy sama možnost pracovat s přístrojem Visitrakem?  
 Jakou klasifikaci jste použila pro hodnocení stupně dekubitů?  
 Proč jste nepoužila klasifikaci pro hodnocení stupně SDN?  
 Jaká byla spolupráce s diabetologickou ambulancí, popř. kde byla sledována pacientka pro kompenzaci diabetu? Přístup k pacientce je komplexní, odlehčení, kompenzace, zajištění prokrvení, zajištění, aby pacientka byla bez infekce, lokální terapie je až na posledním místě. Jak se postupovalo u pacientky v tomto případě? Jak často se u ní kontrolovala laboratoř. Jakou zde měla roli sestra z agentury domácí péče? Kdo rozhoduje v agentuře o výběru materiálu? Co se u něj zohledňuje a kolik přispívá samotný pacient? Odkud jste čerpala informace k ceně materiálu?  
 Vysvětlíte pojem kožní vřed arteriální etiologie a syndrom diabetické nohy. Je mezi těmito pojmy rozdíl?  
 Jaké mají sestry, které pečují v dané agentuře o rány, vzdělání v hojení ran? Jakým způsobem a jak efektivně komunikují s dalšími kolegy (praktický lékař, lékař specialista, nutriční terapeut aj.) ohledně komplexní péče o ránu?

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:			<input checked="" type="checkbox"/> C		
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 30. 5. 2018				Podpis: Kudlová			