



## POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	Komunikace jako nástroj spokojenosti gerontologických pacientů s ošetrovatelskou péčí v nemocnicích.					
Jméno a příjmení studenta:	Monika Nováková					
Oponent práce:	PhDr. Petr Snopek, PhD.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	prezenční					
<b>Kritéria hodnocení práce:</b>						<b>Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS</b>
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	<b>A</b>					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce			<b>D</b>			
Odborný styl, používání odborné terminologie			<b>C</b>			
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek		<b>B</b>				
<b>Teoretická část</b>						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	<b>A</b>					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce		<b>B</b>				
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce			<b>C</b>			
Relevance přehledu poznatků k cílům práce		<b>B</b>				
Aktuálnost použité literatury	<b>A</b>					
<b>Praktická část</b>						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi			<b>D</b>			
Úroveň analytické a interpretační složky			<b>D</b>			
Splnění cílů práce					<b>F</b>	
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)				<b>E</b>		
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr				<b>E</b>		
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> přiložený					
<b>Formální stránka</b>						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)	<b>A</b>					
Přehlednost a členění práce	<b>A</b>					
Jazyková a stylistická úroveň práce			<b>C</b>			
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	<b>A</b>					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input checked="" type="checkbox"/> dodržen		<input type="checkbox"/> překročen		<input type="checkbox"/> nedosažen	
<b>Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):</b>						
Silné stránky BP:						
- Výběr a aktuálnost tématu.						
- Vztah tématu ke studovanému oboru.						

Slabé stránky BP:

- Vzhledem k názvu práce postrádám v teoretické části kapitulu zaměřenou na spokojenost pacientů.
- Pouze částečné splnění cílů práce.
- Kapitola Diskuze neporovnává zjištěná data s výsledky jiných podobně zaměřených šetření, pouze uvádí jejich výčet.

**Otázky k obhajobě:**

Jak byla definována spokojenost oslovených respondentů s ošetrovatelskou péčí v nemocnici v oblasti komunikace, pro účely této práce?

Jakým konkrétním způsobem probíhal výběr respondentů?

V závěru práce konstatujete, že „většina gerontologických pacientů je spokojena s komunikací se zdravotnickým personálem i přes neustálé zvyšování administrativní práce všeobecné sestry“. Na základě kterých dat jste dospěla k tomuto názoru?

Jaké byly konkrétní příčiny nespokojenosti oslovených respondentů v komunikaci s personálem?

Vysvětlete Vaše tvrzení: „Zlepšení v komunikaci může pro gerontologické pacienty znamenat i pohlazení, kdy 59 % respondentů uvedlo, že je všeobecná sestra nepohladí“. Z čeho usuzujete, že zlepšení v komunikaci může pro geriatrické pacienty znamenat i pohlazení?

Vysvětlete rozdíl mezi gerontologickým a geriatrickým pacientem?

Přes uvedené i neuvedené nedostatky doporučuji práci k obhajobě.

<b>Práci k obhajobě:</b>	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input checked="" type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					

Datum: 30. 5. 2018

Podpis: Petr Snopek v. r.