



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Název práce:	POTŘEBY HOSPITALIZOVANÝCH DĚTÍ					
Jméno a příjmení studenta:	Silvie Packová					
Oponent práce:	PhDr. Anna Krátká, Ph.D.					
Obor:	Všeobecná sestra					
Ústav:	Ústav zdravotnických věd					
Forma studia:	Kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce:			Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS			
Vztah tématu k oboru studia, aktuálnost tématu	A					
Celkový odborný přínos (v praxi, v pedagogickém procesu, v dalším výzkumu) a originalita práce	A					
Odborný styl, používání odborné terminologie	A					
Postupnost a přiměřený logický sled myšlenek	A					
Teoretická část						
Shoda názvu práce s abstraktem / s cíli práce a s obsahem práce	A					
Formulace zkoumaného problému a cílů práce	A					
Kvalita úvodu/teoretických východisek práce		B				
Relevance přehledu poznatků k cílům práce	A					
Aktuálnost použité literatury						
Praktická část						
Kvalita použité metodologie s důrazem na prezentaci výsledků a na diskusi	A					
Úroveň analytické a interpretační složky		B				
Splnění cílů práce	A					
Kvalita zpracování kapitoly Diskuse (k zjištěným výsledkům připojené komentáře studenta, srovnání s výsledky jiných šetření, se statistickými daty aj.)		B				
Kvalita sumarizace informací v kapitole Závěr	A					
Přílohy	<input type="checkbox"/> nepříložený <input checked="" type="checkbox"/> příložený					
Formální stránka						
Citace a odkazy na zdroje (podle stanovených pokynů)			C			
Přehlednost a členění práce	A					
Jazyková a stylistická úroveň práce	A					
Grafické zpracování (množství a kvalita textu, tabulek, grafů, ilustrací aj.)	A					
Rozsah práce (30–70 stran)	<input type="checkbox"/> dodržen	<input checked="" type="checkbox"/> překročen	<input type="checkbox"/> nedosažen			
Zdůvodnění hodnocení jednotlivých oddílů (zejména zdůvodněte snížení klasifikace):						
V bakalářské práci autorka zvolila velmi aktuální téma, které koresponduje se studovaným oborem. Práce je o rozsahu 86 stran čistého textu, je využito 24 zdrojů, z nichž jeden je zahraniční, ale nejedná se o konečný seznam. Některé zdroje nejsou uvedeny v seznamu použité literatury, v citacích se objevují nepřesnosti (např.: na s. 32 je odkaz na Sedlářová a kol., 2008, ale v seznamu						

je Sedlářová, 2008). Práce je poměrně dobře členěná, přiměřeně rozsáhlá, po jazykové stránce na dobré úrovni. V abstraktu nejsou vhodné zkratky. Objevují se drobné chyby technického charakteru (scházející mezery např. za interpunkcí, jiný typ písma u některých titulů v seznamu literatury ...).

Teoretická část dává slušný základ empirické části, ale v podkapitole 5.1 postrádám zmínku o specializačním vzdělávání Ošetrovatelská péče v pediatrii (navazující magisterský studijní program; specializační vzdělávání NCO NZO), čímž bylo a stále ještě je možné získat kompetence k práci dětské sestry. Autorka odkazuje na zdroje, které schází v seznamu použité literatury (např.: Allen a Marotz, 2002; Škrabalová, 2009; www.filozofie úspěchu. cz; Piaget, 1967; Kutnohorská, 2009; Boledovičová, 2010 – v seznamu pouze Boledovičová, 2000; s. 93 odkazuje autorka na Filová a Sikorová 2016, ale v seznamu je pouze Filová a Sikorová 2017).

Praktická část - cíle jsou dobře formulovány ve vztahu k problematice, zvolena technika dotazníku, ten je propracovaný. V metodologii mohl být více vysvětlen systém vyhodnocování části dotazníku, kde respondenti uvádějí vztah k uspokojení potřeb. Autorka měla 2 skupiny respondentů (dvě věkové kategorie). Na s. 39, v podkapitole 6.3 autorka uvádí, že 100 % odpovídá 85 řádně vyplněných dotazníků, 43 pro věkovou skupinu 7-11 let a 42 pro věkovou skupinu 12-15 let. Na s. 40 pracuje ale s 83 respondenty, na s. 42 má uvedeno celkem 41 respondentů ve věkové skupině 7-11 let, což neodpovídá informacím ze s. 39 Nejsou správně spočítány relativní četnosti (v některých položkách součet činí 99,99 % nikoli 100,00 %, jak uvádí zpracovatelka) - P2... . V diskuse jsou srovnávány výsledky výzkumu s výsledky dvou prací, mohla být zmínka o tom, zda byl podobně zaměřený výzkum realizován např. v zahraničí.

Celkově prospěšná práce pro praxi, škoda, že autorka nevěnovala více pozornosti jednak uvedení všech zdrojů do seznamu literatury, ze kterých čerpala, jednak počtu celkově zpracovaných dotazníků. Vzhledem k celkové prospěšnosti zpracovávaného tématu hodnotím i přes výše uvedené nedostatky stupněm B.

Otázky k obhajobě:

Překvapil Vás některý výsledek, pokud ano, tak který a proč?

Práci k obhajobě:	<input checked="" type="checkbox"/> doporučuji	a navrhuji klasifikaci:	<input type="checkbox"/> A	<input checked="" type="checkbox"/> B	<input type="checkbox"/> C	<input type="checkbox"/> D	<input type="checkbox"/> E
	<input type="checkbox"/> nedoporučuji	stručné odůvodnění v případě nedoporučení k obhajobě: <input type="checkbox"/> F					
Datum: 27. května 2018			Podpis: v. r. Anna Krátká				