

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Martin Zdráhala*

Oponent DP: *Ing. Pavel Sukaný*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma DP: *Zvýšení výrobní efektivity linky ve společnosti WOCO STV s. r. o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

---

### KRITÉRIA HODNOCENÍ

Počet bodů

---

#### 1. Náročnost tématu práce:

4

a) řešená problematika je složitá

ano

b) získávání dat je náročné

ano

c) zpracování dat je náročné

částečně

---

#### 2. Cíle a metody práce:

5

a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány

ano

b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány

ano

c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce

ano

d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce

ano

---

#### 3. Teoretická část práce:

3

a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši

ano

b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů  
(s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)

ano

c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem

ano

---

#### 4. Praktická část práce – analýza:

4

a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie

částečně

b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány

ano

c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán

ano

d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu

ano

e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy

ano

|  |           |
|--|-----------|
| <b>5. Praktická část práce – projekt:</b>                            | <b>5</b>  |
| a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky             | ano       |
| b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz                 | ano       |
| c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení | ano       |
| d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty                    | ano       |
| e) práce obsahuje dopady předložených návrhů                         | ano       |
| f) práce naplnila stanovené cíle                                     | ano       |
| <b>6. Formální úroveň práce:</b>                                     | <b>3</b>  |
| a) text je logicky provázán  | ano       |
| b) v práci je použita správná terminologie                           | částečně  |
| c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy                 | ano       |
| d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci         | ano       |
| e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci         | ano       |
| <b>CELKOVÝ POČET BODŮ</b>  | <b>24</b> |

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:  
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

*Student v teoretické části předkládané diplomové práce nejprve provedl rešerši literárních pramenů, které následně logicky svázal s částí analytickou a projektovou. V teoretické části dále student shrnul většinu v praxi používaných nástrojů průmyslového inženýrství včetně metody KAIZEN a systému MOST, tyto metody byly v analytické, respektive projektové části obratně použity a aplikovány. V analytické části byl dostupnými nástroji velmi dobře analyzován současný stav, především vyzdvihují správnou identifikaci ztrát, které ve výrobě vznikají. V projektové části student navrhl opatření, která byla v praxi úspěšně aplikována s pozitivním výsledkem. Student ve své kvalifikační práci předvedl velmi dobrou znalost nástrojů průmyslového inženýrství a jeho práce je beze zbytku využitelné v praxi*

1. Jakou přidanou hodnotu přineslo používání počítačové simulace výroby ve společnosti Woco STV?

2. Myslíte si, že by zavedení metody SMED vedlo ke zvýšení efektivity výroby v podobě růstu ukazatele OEE na Vámi vybrané lince?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG<sup>1</sup>. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP<sup>2</sup>.

Ve Zlíně dne 3. 5. 2018

.....  
podpis oponenta DP

<sup>1</sup> Vyplňuje pouze vedoucí práce, oponent práce nevyplňuje.

<sup>2</sup> Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.