

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Kateřina Bubeníková					
Název práce	Prožívání smysluplnosti života u uživatelů nízkoprahových služeb					
Vedoucí práce	Mgr. Michal Pernička, Ph.D.					
Obor	Sociální pedagogika					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální náležitosti práce						
Přehlednost a členění práce	A					
Úroveň jazykového zpracování (odborná úroveň textu, gramatická a stylistická správnost)		B				
Dodržení formálních náležitostí (dodržení citační normy, úprava práce)	A					
Obsahové náležitosti práce						
Formulace cílů práce	A					
Analýza a syntéza problému	A					
Práce s odbornou literaturou (využití relevantních zdrojů, odbornost a aktuálnost zdrojů)	A					
Metody zpracování práce						
Formulace výzkumného cíle (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A					
Metodika zpracování (druh výzkumu, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)	A					
Analýza dat a interpretace dat	A					
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce	A					
Obecné kvalita řešení práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A					
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A					
Spolupráce s vedoucím práce	A					
Odůvodnění hodnocení práce (silné a slabé stránky práce):						
<p>Autorka si zvolila dosud málo zkoumané, přitom klinicky užitečné téma prožitku smysluplnosti života u náročně oslovitelného výzkumného souboru aktivních uživatelů psychoaktivních látek. Jako slabší stránku práce hodnotím její teoretickou část, která je sice zpracovaná za použití aktuálních a relevantních zdrojů, nicméně se jeví jako nevyvážená vzhledem k cíli výzkumu a praktické části. Více prostoru mohlo být věnováno samotnému tématu smysluplnosti života, a to i na úkor kapitol věnovaným drogám. Naopak velmi kladně hodnotím část praktickou, autorka dokázala řádně uchopit metodu IPA a z dostatečně velkého výzkumného souboru pro účely bakalářské práce dokázala přehledným způsobem vyabstrahovat témata a diskutovat jejich význam. Autorka neopomenula etickou část výzkumu a uvážení své role výzkumníka. Práce se propojuje s vlastním pracovním prostředím autorky, díky čemuž mohla vnést do výzkumu svou zkušenost a zároveň se nechat výzkumem inspirovat pro svou praxi. Uvedení doslovných znění rozhovorů a transparentnost obsahové analýzy zvyšuje věrohodnost závěrů. Volba kvalitativní metodologie se potvrdila jako vhodná a užitečná vzhledem k tématu výzkumu.</p> <p>Bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm A.</p>						
Otázky k obhajobě:						
<p>- V úvodu práce autorka uvádí: „Motivací pro zpracování tohoto tématu pro mě bylo porozumět vnímání a prožívání smysluplnosti života očima uživatelů návykových látek, jako možný prostředek k práci s nimi, který bych mohla využít během své praxe v kontaktním centru.“ K jakým praktickým závěrům pro svou další práci s touto klientelou autorka dospěla?</p> <p>- Osobně mě zaujalo téma tzv. malých cílů, které vyplynulo z analýzy. Lze toto nějak zapracovat do metodiky práce s klienty a děje se to?</p>						
Celkové hodnocení*	A					
Datum: 15.5.2018	Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.