

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Kristýna Šenková*

Oponent BP: *Ing. Jiří Svoboda, Ph.D.*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma BP: *Finanční analýza vybraného podniku*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	částečně
3. Teoretická část práce:	5
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	ano
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	3
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	částečně

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	částečně
6. Formální úroveň práce:	4
a) text je logicky provázán	částečně
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	22

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Práce se zabývá tradiční finanční analýzou výrobního podnikatelského subjektu. V teoretické části je použito množství zdrojů pro kritickou literární rešerši s kvalitním zpracováním. V praktické části studentka provedla standardní rozbor rozvahy a výkazu zisku a ztrát. Pro komplexnější finanční analýzu mohla být praktická část doplněna o podrobnější rozbor výkazu cash-flow. V praktické části práce hodnotí výsledky finanční analýzy strukturou odpovídající teoretické části a analýze. Samotnou finanční analýzu studentka doplňuje o komparaci s odvětvovými hodnotami. Některá doporučení v praktické nejsou dostatečně konkretizována a argumentačně podložena. V doporučeních však oceňuji zmíněnou možnost přechodu podnikatelského subjektu na právnickou osobu společně se zhodnocením výhod a nevýhod z toho plynoucích.

Otázky oponenta:

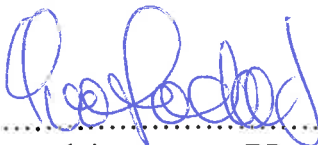
Ve své práci uvádíte doporučení provádět finanční analýzu alespoň jednou ročně s využitím základních ukazatelů. Opravdu si myslíte, že provádění finanční analýzy jednou ročně bude mít výrazný vliv na kvalitu manažerského rozhodování, potažmo na zlepšení hospodářské situace podniku?

Jaké jsou z hlediska podnikových procesů další možnosti pro zefektivnění manažerských rozhodnutí?

V doporučeních pro společnost uvádíte, že peněžní prostředky by mohly být lépe využity. Jaká konkrétní, alternativní využití peněžních prostředků byste vedení společnosti poradila?

Práce splňuje kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 18.5.2017



 podpis oponenta BP

¹ Práce nesplňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.