

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Kateřina Brokešová		
Studijní program	B8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimédia a design - Prostorová tvorba		
Forma studia	prezenční	Akad. rok	2017/18
Název práce	Interiér zasedací místnosti společnosti Meopta		
Oponent práce	Ing.arch.Pavel Grasse		

Cíl práce a zadání:

Cílem bakalářské práce je navrhnout interiér zasedací místnosti společnosti Meopta.

Po obsahové stránce zadání uložilo zpracovat rozbor prostorového úkolu a stanovit jeho problematičnost, uvést obdobné příklady, historický vzhled do problematiky interiérů zasedacích místností a na základě shrnutí získaných informací navrhnout řešení pro zadaný prostor. Po formální stránce ze zadání vyplývá rozsah této části práce ne méně než 26 stran textu A4. Teoretická a praktická část má 48 stran A4 a obsahově se dotýká víceméně všech uvedených témat.

Projektová část spolu s přílohou je výkresovou a obrazovou dokumentací, dokumentuje detail zvoleného prvku - zasedacího stolu, obsahuje přibližnou cenovou úroveň navržených prvků. Poslední částí úkolu je fyzický model vybraného řešení.

Lze tedy konstatovat, že cíle práce a splnění zadání bylo dosaženo.

Obsahové zpracování a přístup k řešení:

Východiska v teoretické části jsou stručná, hodnocená převážně subjektivně bez snahy o větší objektivizaci závěrů, nicméně představují potřebný základ pro praktickou a projektovou část, v nichž spočívá vlastní těžiště bakalářské práce.

Autorka zvolila pro návrh nelehký koncepční přístup tím, že rozšířila zadaný řešení prostor o část sousední kanceláře, do níž umístila dva další prostory - vstupní šatnu a samostatnou kuchyňku. Oba tyto prostory jsou připojeny k zasedací místnosti. Toto pojetí vyvolalo nutnost větších dispozičních úprav objektu, vybudování dvou nových příček, přemístění stávajícího dveřního otvoru vedoucího přímo do schodišťového prostoru a zřízení dvou průchodů z šatny a kuchyňky do zasedací místností ve stávající stěně. Lokalizace kuchyňky vyžaduje z hlediska technického zařízení přívod vody a zřízení odpadu. Tyto skutečnosti nových stavebních konstrukcí a TZB nejsou v návrhu rozebrány ani zdůvodněny, není provedena úvaha rizik a přínosů takového řešení. Návrh interiéru vychází ze situace, jakoby nové dispoziční řešení již existovalo.

Výtvarným východiskem pro řešení interiéru byla barevná světlost, práce s charakteristickým prvkem firmy, z technických parametrů potom akustika a vizuální parametry zasedacího místa. Pro převážnou část prvků interiéru byly zvoleny světlé materiály, podlaha je však navržena v tmavém odstínu a ve své ploše může působit v rozporu s výchozí tezí autorky. Kladně možno hodnotit užití produktu firmy - zlomků optických hranolů do designu hlavního nábytkového prvku interiéru - zasedacího stolu. Stolní deska je pojata výrazně výtvarně a snaha o propojení do dalších prvků interiéru je patrná v návrhu dveřní kliky. Výhradu je možno mít k řešení akustickému, neboť kuchyňka, která není oddělena od zasedací místnosti dveřmi, není taktéž oddělena od zbylé části sousední

kanceláře pevnou akustickou konstrukcí, což neumožňuje pásové okno v obvodové stěně objektu. Navržená japonská stěna nemůže tento problém vyřešit. Vizuální atribut tvarového řešení stolu, který svým zúžením míří k projekční obrazovce, předznamenává méně komfortní rozhledové parametry pro zasedající osoby. Jistě by technickému vybavení stolu prospěl i přívod nn pro možnost dobílení notebooků, smartphonů a podobných technických zařízení, z návrhu není patrné, že by bylo řešeno.

Pozitivní je jistě oživení prostoru květinami, návrh rostliny v přirozeně neosvětleném prostoru šatny je ovšem diskutabilní, proklamované umístění ve vstupním otvoru není z provozního hlediska možné.

Cenová kalkulace dokumentuje jednotlivé prvky interiéru z hlediska materiálových nákladů, není již uveden alespoň pracovní odhad nákladů dodávky nutných souvisejících prací, a to i stavebních.

Po formální stránce práce obsahuje mnoho gramatických a sémantických chyb a nepřesných údajů, jež byly čerpány z internetových zdrojů a byly nesprávně interpretovány. Spolu s chybnými a nedostatečnými rozměrovými údaji hlavního zvoleného prvku interiéru - jednacího stolu, spolu s nedořešením jeho technických a rozměrových detailů poukazují tyto chyby na skutečnost, že práce byla zřejmě dokončována pod silným časovým tlakem.

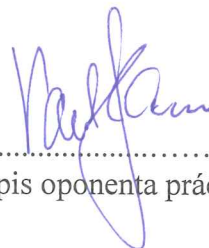
Práci přes všechny výtky k filozofii a technické části návrhu a k četnosti formálních chyb **doporučuji k obhajobě.**

Otázky k obhajobě:

- 1) Jaká úvaha vedla ke zrušení vstupu do zasedací místnosti přímo ze schodišťového prostoru a zřízení nového vstupu z chodby č.6014 oddělené od schodišťového prostoru dveřmi?
- 2) Odkud bude přivedena voda do kuchyňky a kam bude sveden odpad?
- 3) Proč byl zvolen tmavý barevný odstín podlahy dub šedivý, když v teoretické části je akcentováno barevné řešení z hlediska trendově psychologického působení barev ve světlých odstínech oproti tmavým agresivním?
- 4) Jak budou udržovány nelakované dřevěné dekory? Týká se to i dveří z borového masivu?
- 5) Stoly mají výrobní délku 3,4m a 4,4m. Máte alespoň přibližnou představu jakých dimenzí budou hliníkové profily podstavy, když z designového nákresu není patrné, že by na celou délku stolových částí byly podpěry jinde než v rozích stolů?
- 6) Jaká bude výška stolové desky a jaká bude přibližně váha stolu?
- 7) Jaká bude přibližně celková cena Vámi navrženého interiéru?

Návrh klasifikace D

V Olomouci dne 23.5.2018



.....
podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte