

Posudek oponenta bakalářské práce – teoretická/praktická část*

Jméno a příjmení studenta	Jakub Šmerda		
Studijní program	B8206 Výtvarná umění		
Obor/ateliér	Multimedia a design/Průmyslový design		
Forma studia	Prezenční	Akad. rok	2017/18
Název práce	Elektrický kočárek		
Oponent práce	MgA. Ondřej Puchta		

Teoretická část

Student Jakub Šmerda se ve své bakalářské práci zabývá designem kočárku s elektrickým pohonem. Autor již v úvodu oprávněně poukazuje na komplikovanost zvoleného zadání, které ze své podstaty obsahuje mnohá technická a ergonomická omezení.

Teoretická část je rozčleněna logicky a s ohledem na typ práce je přiměřeně obsáhlá. První kapitola je věnována stručnému přehledu historického vývoje dětských kočárků od konce 19. po začátek 21. století. Jednotlivé etapy vývoje trendů v oblasti designu kočárků jsou zde přehledně popsány. Druhá kapitola mapuje současnou produkci. Autor zvolil šest produktů od různých výrobců lišících se svou konstrukcí, do analýzy zahrnul i přímo konkurující produkt českého výrobce HappyGo. V následující kapitole nazvané Výzkumná část jsou popsány běžně používané materiály, normy, technologie pohonu a akumulátorů.

Praktická část

V praktické části je prezentován vývoj návrhu produktu od počátečních skic až po finální vizualizace. Autor se rozhodl zpracovat nejen design rámu elektrokočárku, ale i korbičky, úložného prostoru, uzamykatelné schránky a rovněž navrhl logo produktu.

Design rámu používá standardně vyráběné profily i kola, což je pochopitelné s ohledem na finanční náročnost výroby atypických dílů konstrukce kočárku. Toto je však do značné míry omezující pro výtvarné zpracování návrhu, který je dle mého názoru pro zvolenou oblast, kde existuje vysoká konkurence, obzvláště významný. Odlišení od konkurenčních výrobků mohlo být dosaženo odvážnějším tvarováním ostatních dílů, například organičtějším krytováním zavěšení kol nebo madla kočárku, ale i zde se vyskytuje stroze geometrické tvarosloví. Rovněž ohyby konstrukce rámu jsou příliš technicistní, při použití větších poloměrů ohybu by mohlo být dosaženo vizuálně příjemnějšího výsledku, který v současném provedení působí poněkud všedně.

Konstrukci je možné složit, což je doloženo na vizualizacích, avšak není zřejmé, jakým způsobem jsou řešeny jednotlivé mechanismy. Navrhované řešení by však bezesporu bylo řešitelné, neboť využívá principů, které se ve zvolené oblasti běžně vyskytují. Design rámu zahrnuje též umístění baterií a motoru.

Autor se zabýval nejen návrhem složitelné konstrukce, ale soustředil se i na další součásti kočárku, což je pro jeho práci přínosné. Za zmínku stojí především uzamykatelný box, který se po odepnutí transformuje do přenosné tašky. Jeho fixace je řešena masivním úchytem, který však může po odepnutí boxu při nošení přes rameno zavazet. Upevnění boxu na rám mohlo být vyřešeno elegantněji. Návrh korbičky respektuje konstrukci rámu jak svým tvaroslovím, tak použitými materiály. Design spodního úložného prostoru je funkční. Navržené logo působí poněkud archaicky, v případě sériové výroby bych doporučoval tuto oblast přenechat grafickým designérům.

Je třeba zdůraznit, že zvolená problematika svou náročností odpovídá diplomové práci. Autor se s nelehkým úkolem dokázal vyrovnat a výsledný design rámu sice nepřináší žádná inovativní řešení, avšak je vyrobitelný a plně funkční. Přidanou hodnotu je možno nalézt v dalších prvcích kočárku, zejména v odnímatelném přenosném boxu.

Text obsahuje několik gramatických a stylistických chyb. V práci je použito i několik neoborných výrazů, např. guma, plast, látka, železo apod. V závěrečné práci by se neměly chyby tohoto typu vyskytovat, zbytečně snižují celkový dojem z jinak kvalitně odvedené práce.

Celkově hodnotím bakalářskou práci Jakuba Šmerdy vzhledem k zmíněným poznatkům a připomínkám jako dobře zpracovanou.

Doplňující otázky:

Je podle autora důležité, aby se dětský kočárek s elektrickým pohonem svým designem neodlišoval od běžných kočárků?

Jaká by byla výrobní a prodejní cena navrženého kočárku?

Návrh klasifikace C - DOBRĚ

V(e) ZLINE dne 4.6.2018

.....
Podpis oponenta práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A – výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

* nehodící se škrtněte