

UNIVERZITA TOMÁŠE BATI VE ZLÍNĚ
Fakulta managementu a ekonomiky

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno studenta: *Dagmar Franíková*

Oponent BP: *Ing. Zuzana Crhová*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma BP: *Nastavení zaměstnaneckých benefitů z pohledu účetnictví a daní z příjmů*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.
Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:
5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky
4 body – splněno kvalitně
3 body – splněno bez výhrad
2 body – splněno s menšími nedostatky
1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky
0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	3
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	ano
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – řešící část:	3
a) řešící část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) řešící část práce navazuje na výsledky analýz	částečně
c) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
d) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	19

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Téma práce je jistě aktuální, zejména v době, kdy je na trhu nedostatek pracovních sil. Kapitola Cile a metody je zpracována velmi pěkně.

Teoretická část práce má pěknou strukturu. Stran použitých zdrojů bych uvítala, vzhledem k tématu, novější zdroje. Na druhou stranu práce využívá také platnou, a tedy aktuální legislativu. Nedostatkem je citování zdrojů. V textu je řada odstavců, u kterých není uveden zdroj. Při čerpání ze zahraničního (anglicky psaného) zdroje by text měl být uveden v českém jazyce, nikoli v anglickém.

V praktické části jsou představeny návrhy rozšíření benefitů pro dvě společnosti. Těmto návrhům předchází krátké dotazníkové šetření mezi zaměstnanci a také analýza výhodnosti požadovaných benefitů z hlediska daňového. Průběžně jsou návrhy také diskutovány s vedením firem. Celkově až na některé drobnosti, na které poukazují otázky k obhajobě, je tato část zpracována kvalitně.

Z formálního hlediska formátování textu (odstavců) neodpovídá šabloně. Autorka má pěkné vyjadřování. Otázky k obhajobě:

1) Při analyzování daňové výhodnosti benefitů ve společnosti X uvádíte vzorový výpočet pro měsíční příspěvek na penzijní připojištění ve výši 1000 Kč. V doporučeních uvádíte 400 Kč měsíčně. Jak jste dospěla k této částce?

2) Z důvodu nedostatku pracovníků nedoporučujete zavést u společnosti Y nejvíce žádaný benefit - dovolenou nad rámec zákona. Není to trochu krátkozraké řešení? Nemyslíte, že by třeba právě tento benefit mohl do budoucna být výhodou oproti jiným zaměstnavatelům ve stejném oboru?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu BP¹.

Ve Zlíně dne 23.5.2018

.....
podpis oponenta BP

¹ Práce nespĺňuje kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.