

Posudek vedoucího diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Aneta Pšenícová*

Vedoucí DP: *Ing. Pavel Ondra*

Ak. rok: *2017/2018*

Téma DP: *Projekt aplikace metody SMED na vybraném zařízení ve společnosti TES Vsetín, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	částečně
c) zpracování dat je náročné	částečně
2. Cíle a metody práce:	2
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	2
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	částečně
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	částečně
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	částečně
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	částečně
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	2
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	částečně
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	ano
CELKOVÝ POČET BODŮ	18

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

V průběhu akademického roku diplomantka nekomunikovala s vedoucím a zpracovala tuto práci samostatně bez konzultací či jakéhokoli zásahu vedoucího. Předložena byla až finální tištěná verze k termínu odevzdání. V předložené diplomové práci je nedostatečně popsána metodika jejího zpracování. Diplomantka má do jisté míry zásadní nejasnosti v jednotlivých cílech. Až v projektové části jsou jednotlivé cíle do jisté míry vysvětleny a objasněny. V kontextu daného tématu diplomantka zpracovala teoretické poznatky týkající se průmyslového inženýrství, štíhlého podniku, metody SMED a dalších podpůrných metod, které aplikovala v praktické části. Teoretická část je dostatečným východiskem pro zpracování analýzy a projektu, i když nemá charakter kritické literární rešerše. V praktické části diplomantka důkladně analyzovala současný stav přetypování karuselu. V rámci aplikačního projektu diplomantka postupovala přesně dle metodiky zkracování času přetypování. Výstupem z projektu je pak nový jízdní řád přetypování s přesnými časy jednotlivých interních a externích činností. Z formálního hlediska musím důrazně vytknout vkládání objemných tabulek (6 a 8 stran!) přímo do textu. Takové tabulky patří do přílohy práce. V práci se nachází řada chyb. Popisky obrázků a tabulek nejsou správně zarovnané a často přetékají mimo vymezené hranice. Citace (jak odkazy v textu, tak v seznamu zdrojů) nemají jednotnou (předepsanou) formu.

Otázky k obhajobě:

- 1) Nikde v práci není zdůvodněn výběr stroje. Na základě čeho byl sledovaný stroj (karusel) vybrán?
- 2) Proč v některých případech v rozboru operace 1 (str. 51, tab. 3) máte ve sloupci "Návrh" uvedenou činnost "Chůze ke skříni č. 2" jako interní činnost a v jiných případech máte tuto stejnou činnost označenou jako externí? Pokud jde o chystání či uklízení nástrojů, nevidím důvod, aby to měla být interní činnost.
- 3) Jakým způsobem objektivně ověříte, že v rámci výstupů projektu byl vytvořen nový jízdní řád?
- 4) V práci navrhuje eliminovat hledání při přetypování. Jak toho chcete dosáhnout?

DP byla podrobena kontrole ke zjištění původnosti práce v IS STAG. Na základě výsledků této kontroly bylo zjištěno, že práce *není* plagiát.

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.

Ve Zlíně dne 4. 5. 2018

.....
podpis vedoucího DP