

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ VEDOUCÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Petr Hušek

Vedoucí bakalářské práce: RNDr. Zdeněk Šafařík, Ph.D.

Akademický rok: 2017/2018

**Téma bakalářské práce: Činnost a návrh na vybavení jednotek pro práci na vodě u HZS Jmk**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce					X	
3	Teoretická část práce				X		
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X** v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Student v bakalářské práci řeší problematiku činnost a návrhu na vybavení jednotek pro práci na vodě u HZS Jmk. V teoretické části práce pojednává o specifikaci práce na vodě a v druhé kapitole o činnosti jednotek požární ochrany při práci na vodě. Cíl bakalářské práce je definován v úvodní části a to jako: „návrh na vybavení jednotek dalšími prostředky, které vychází jak z vývoje vodáckých a záchranářských prostředků, tak i z prostředků, které se osvědčily při reálných nasazeních“. V první kapitole se vyskytuje několik zásadních formálních pochybení, kdy např. v kapitole 1.1.3 jsou generovány chyby nenalezení zdrojů odkazů. Tato kapitola je díky tomuto prakticky bez uvedených zdrojů. Také práce s literárními zdroji v teoretické části je na podprůměrné úrovni, kdy autor uvádí např. u kapitoly 1.2 pouze jeden zdroj a to zdroj bojový řád jednotek požární ochrany. Daná kapitola má přitom rozsah šesti stran. Teoretická část by přitom měla také vykazovat rešeršní

charakter, který zde absentuje. Kapitulu 2 s rozsahem dvou stran vnímám jako podprůměrnou, opět postrádám podrobnější řešerši, např. i zahraničních zdrojů a zkušeností.

Praktická část bakalářské práce obsahuje celkem tři kapitoly, které postupně popisují „vybavení jednotek pro práci na vodě“, „odbornou přípravu příslušníků“ a aplikaci zvolené metody pro potřeby analýzy „záchranných akcí na vodě“

Je přinejmenším diskutabilní zda práce zcela naplňuje cíl definovaný v úvodní části a bod třetí zadání bakalářské práce. Práce jako celek vykazuje větší množství nedostatků. Dle posouzení v IS stag práce i přes určité shody s jinými autorskými díly není plagiát. Určitým přínosem práce je kapitola 5, která identifikuje rizika pomocí Ishikawa diagramu. Práci doporučuji k obhajobě a hodnotím stupněm D

Klasifikace vedoucího bakalářské práce: .....D uspokojivě.....

V Uherském Hradišti dne..... 31.5.2018 .....

.....  
podpis vedoucího bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

