

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Jana Trčková

Oponent diplomové práce: Ing. Pavel Ondra

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Projekt implementace procesního řízení na úseku řízení lidských zdrojů v konkrétní společnosti

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy			X			
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí			X			
3	Struktura práce a postup řešení			X			
4	Použité metody		X				
5	Práce s odborným jazykem		X				
6	Úroveň formálního zpracování práce			X			
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy			X			
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití	X					

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Diplomantka si v úvodu práce (str. 11) stanovila cíl „vymodelovat a zavést optimalizované procesy, které svou funkčností a přehledností napomohou lepší orientaci nejen nově přichozímu zaměstnanci, ale také stávajícím zaměstnancům“. Oproti tomu v metodice práce (str. 12) je uvedeno, že cílem je „zmapovat prostředí firmy XY a využít znalosti prostředí k implementaci procesního řízení, konkrétně na oddělení řízení lidských zdrojů“. Není tedy zcela jasné, který cíl je ten pravý a správný. A v projektové části jsou stanoveny 4 hlavní cíle projektu a k nim dalších 5 dílčích cílů. Standardně by měl být stanoven pouze jeden hlavní cíl projektu doplněný o několik cílů dílčích. Uvedené značí, že má diplomantka jisté problémy se stanovením cílů práce a projektu.

V teoretické části diplomantka zpracovala teoretické poznatky týkající se procesního řízení, modelování procesů, řízení lidských zdrojů, firemní kultury a metod, které využila v praktické části. Řadu zdrojů (12 z 33) však nemá ocitovánu v textu. Je zde řada odstavců či výřků, u kterých není uveden autor. Nechci podceňovat schopnosti diplomantky, ale klasifikační tabulky u FMEA (str. 29-30), včetně jejich obsahu, určitě nejsou jejím vlastním výtvorem. Navíc uváděná závažnost se netýká chyby, ale důsledku chyby. Obdobně je tomu i v případě pravděpodobnosti výskytu, která se určuje pro příčinu chyby, nikoli pro chybu.

V praktické části diplomantka analyzovala současný stav procesů a k analyzování společnosti jako celku využila SWOT analýzu. Pro další zpracování byly vybrány procesy spadající pod oddělení lidských zdrojů, které diplomantka popsala a doplnila o modely. Na základě analýzy zpracovala diplomantka projekt procesního nastavení a řízení adaptačního procesu. U projektu postrádám jeho logický rámec, který by měl být standardní součástí projektového řešení, a pomohl by s formulací a sjednocením cílů projektu. Harmonogram projektu není skutečným harmonogramem, jelikož jde pouze o soupis fází a úkolů bez jakéhokoli časového ohraničení. Riziková analýza založená na Ishikawa diagramu není zcela běžnou praxí. Navíc je tento diagram zpracován nedostatečně. Řada příčin je obecných a bez konkretizace, např. „špatná dostupnost lokality“, „nedostatečná odměna“ nebo „nevyhovující firemní kultura“ nejsou adekvátní formulace. Související FMEA vykazuje řadu nedostatků. Z podstaty věci nedošlo k identifikaci 13 „procesů“, protože se nejedná o procesy, ale činnosti v adaptačním procesu. Navíc se řada z těchto činností opakuje, takže řádkové členění FMEA není správné. Některé činnosti (např. předání veškerých náležitostí) a opatření (např. testování) nejsou vhodně konkretizovány a opatření „seznam jmen“ nebo „seznam činností“ nejsou žádná opatření.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Z jakého důvodu jste pro identifikaci rizik využila Ishikawa diagram, který slouží ke znázornění příčin problémů? Slyšela jste někdy i nástroji RIPRAN?
- 2) Jakým způsobem jste zpracovávala Ishikawa diagram? Podílel se na jeho tvorbě někdo?
- 3) V kapitole „6.3 SWOT analýza společnosti“ (str. 35) máte jako jeden z bodovacích parametrů „hodnocení rizika“ a jako výsledné číslo u faktorů v kvadrantech „rizikové číslo“. Proč a jak jste v rámci SWOT analýzy hodnotila rizikovost?
- 4) V kapitole „9.3 Cíle projektu“ máte uvedeny čtyři hlavní cíle projektu s poznámkou, že tyto cíle jsou dlouhodobě monitorovány. Jakým způsobem dochází k monitorování těchto cílů a jak je vyhodnocováno jejich naplnění?

Klasifikace oponenta diplomové práce: C – dobře

V Uherském Hradišti dne 25. 5. 2018

.....
podpis oponenta diplomové práce

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------