

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Tadeáš Kronovetr

Oponent diplomové práce: Ing. Pavel Ondra

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Environmentální management vybraných zdravotnických zařízení

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy						X
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí				X		
3	Struktura práce a postup řešení				X		
4	Použité metody			X			
5	Práce s odborným jazykem			X			
6	Úroveň formálního zpracování práce				X		
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy						X
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem X) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce se zabývá environmentálním managementem ve zdravotnickém zařízení. V úvodu diplomant napsal „má práce je myšlena jako studie a zamyšlení nad zcela jistě závažnou problematikou každodenního života moderní společnosti“. V abstraktu uvedl, že cílem je „popis aktuálního chodu vybraného zařízení a zefektivnění environmentálního managementu v něm“. Pro srovnání, v kapitole 10 je uveden cíl „zjistit současný stav odpadového hospodářství v Nemocnici Jihlava“. Toto jsou jediné cíle v práci zmíněné. Přitom v závěru práce stojí, že „cíl práce byl dosažen, kdy se jasně prokázal pozitivní přínos EMS pro zlepšování životního prostředí“. Ovšem cíl „prokázání pozitivního přínosu EMS na zlepšení životního prostředí“ v práci stanoven nebyl.

V teoretické části se hojně vyskytují přímé citace. V případě definic je to akceptovatelné, ale ne pro přepisování odstavců. U řady odstavců není uvedena citace. Není využit jeden ze tří zdrojů (Polášková, 2011) ze zadání. V řadě textů (i přímých citacích) v kap. 3 a 4 byla dle systému Theses zjištěna shoda s prací „Hodnocení kvality poskytované péče na oddělení šestinedělí v Pardubickém kraji“ z Univerzity Pardubice. Část textu na str. 40 (3. strana v kap. 4) s přímou citací je doslova přebrána z této práce a odkazováno je na „Plevová, 2012“. Zde text takto formulován není, tudíž nejde o přímou citaci tohoto zdroje. Shod je v práci více, např. v kap. 7.1, kde je shodné třídění a popis odpadů s prací „Nakládání s nemocničním odpadem ve vybraném zdravotnickém zařízení“ ze Západočeské univerzity v Plzni.

V praktické části diplomant popsal nakládání s odpady ve zdravotnictví v ČR, charakterizoval vybrané zdravotnické zařízení a analyzoval současný stav environmentálního managementu v Nemocnici Jihlava, v rámci kterého uvedl a popsal druhy odpadů a principy nakládání s nimi v této nemocnici. Často zmiňuje „zdravotnická zařízení“ (mn. č.), což působí tak, že nejde o stav v konkrétním zařízení, ale napříč zařízeními v ČR. Popisuje zde také teoretické aspekty, které mají být uvedeny v teoretické části. V rámci SWOT analýzy nemůže být silnou stránkou „blízkost recyklační linky...“ nebo „dobré umístění zařízení odpadového hospodářství“, jelikož jsou to faktory externího prostředí, které nemocnice nemůže ovlivnit. V dotazníkovém šetření (kap. 8.2) je uvedeno, že „hlavním parametrem bylo srovnání akreditovaného a neakreditovaného zdravotnického zařízení“. Dotazník však byl distribuován pouze mezi zaměstnance jednoho zařízení. Pro ověření výzkumných hypotéz bylo využito pouze deskripce z grafů. V rozsahu čtyř stran diplomant popsal, jak probíhala implementace ISO 14 001 v roce 2007, a to dost obecně. Na základě SWOT analýzy diplomant navrhl několik opatření ke zlepšení. **Zásadní problém vidím v nesplnění zadání práce, ve kterém je uvedeno „3. Vytvořte projekt optimalizace environmentálního managementu v konkrétní firmě.“ Tento bod nebyl splněn. V předložené práci není vytvořen/navržen projekt, pouze popsána minulé implementace. Předložená práce není projektem – není formulován projektový cíl, není zpracován logický rámec projektu, riziková analýza projektu, ani jeho harmonogram.**

V předložené práci je z formálního hlediska řada gramatických chyb, překlepů a smysl nedávajících vět. V průběhu celé práce absolutně chybí záhlaví dané šablonou kvalifikačních prací. V seznamu zdrojů jsou některá jména autorů celá, některá pouze s iniciály. Často chybí stránkování zdrojů, a pokud je, nemá jednotnou formu. Diplomant neumí citovat elektronické zdroje z internetu. Práce vykazuje nedostatky z hlediska kvality grafických prvků.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

- 1) Můžete ze zpracované SWOT analýzy kvantifikovat, jestli jsou významnější silné či slabé stránky, nebo příležitosti či hrozby a jestli je na tom lépe interní či externí prostředí?
- 2) V tab. 2 (str. 74) máte uvedeny jednotlivé odpady, jejich objemy a náklady na zneškodnění. Je možné je snížit? Pokud ano, jakým způsobem to lze provést a u kterých nákladů?
- 3) S jakým záměrem jste realizoval dotazníkové šetření v Nemocnici Jihlava?
- 4) V práci uvádíte, že je možné využít meziobecní spolupráci, která by mohla vést ke snížení daných nákladů. O jakých nákladech je řeč a jak konkrétně si tuto spolupráci představujete?

Klasifikace oponenta diplomové práce: F – nedostatečně

V Uherském Hradišti dne 25. 5. 2018

.....
podpis oponenta diplomové práce

A – výborně	B – velmi dobře	C – dobře	D – uspokojivě	E – dostatečně	F – nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------