

POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: BC. TOMÁŠ MÁČALA

Oponent: Ing. Jaromír Švejda, Ph.D.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Informační technologie**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Systém pro datamining dat s relačními vztahy**

Hodnocení práce:

Téma práce pokrývá aktuální možnosti získávání dat. Praktickým výstupem práce je nástroj, pomocí něhož lze provádět datamining dat, které se týkají velkých firem. Předložené řešení jistě může být úspěšně použito v praxi.

Po formální stránce však práce obsahuje celou řadu nedostatků. Z hlediska formátování je sice práce na velmi dobré úrovni - jediná výraznější výtká v této oblasti se týká zarovnání popisků u obrázků, které by se lépe vyjímal ve středu obrázků. V použité literatuře se několikrát objevuje wikipedie, což nepovažuji za vhodný zdroj pro diplomovou práci.

V textu práce se diplomant neodkazuje na obrázky, které má v textu vložené. Jsou sice logicky umístěny tak, aby doplňovaly výklad, nicméně by textu jistě neškodilo pomocí odkazů uvedené obrázky těsněji propojit s textem. Zlepšila by se tím celková čitelnost textu. Za nedostatečnou považuji kapitolu „5.4. Design aplikace“, která je tvořena pouze pěti obrázky, k nimž kromě titulků není přiložen žádný doprovodný text. Závěr práce je velmi krátký. Domnívám se, že potenciál práce umožňuje se v závěru trochu více rozepsat. Očekával bych např. podrobnější zhodnocení vytvořené aplikace a uvedení výhod a nevýhod navrženého řešení případně srovnání s dalšími podobnými konkurenčními nástroji. V práci jsou uvedeny také požadavky, které byly na aplikaci kladeny, proto by se v závěru mohlo objevit porovnání požadavků s konečnou verzí vyvinutého nástroje.

Dle zadání měl diplomant vytvořit literární rešerši relačních vztahů a jejich využití v dataminingu. Tuto část jsem však v práci nezaznamenal.

Celkově je práce na dobré úrovni, nicméně vzhledem k výše uvedeným výtkám bylo nutné snížit celkové hodnocení.

Dotazy k obhajobě:

1. Na základě čeho byly vybírány servery, které jste využil ve finální verzi aplikace? Byly v užším výběru i jiné servery, mezi nimiž jste se rozhodoval?
2. Co vše by bylo potřeba v aplikaci upravit, aby získávala data o něčem jiném, než o firmách?

Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

D - uspokojivě.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Datum 1. 6. 2018

Podpis oponenta diplomové práce