

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** BC. KAREL JÍLEK

**Oponent:** JUDr. Ladislav Pávek

**Studijní program:** Inženýrská informatika

**Studijní obor:** Bezpečnostní technologie, systémy a management

**Akademický rok:** 2017/2018

**Téma diplomové práce:** Bezpečnostní opatření při sportovních akcích

### Hodnocení práce:

Předkládaná práce zcela naplňuje požadavky na tento druh práce kladené. Byly splněny všechny body zadání. Vzhledem k situaci při sportovních utkáních je práce velice aktuální, i když ze strany zainteresovaných subjektů není odpovídající vůle se těmito problémy zabývat. Proto si myslím., že takovéto práce by mohly pomoci situaci řešit. Přesto, že práce má dobrou úroveň a diplomant jí zřejmě věnoval dostatečný čas a pozornost, mám několik připomínek: str. 29 – bezpečnostní opatření – provádí je odpovědné objekty a ve spolupráci s nimi spolupracující subjekty- diplomant zřejmě nemá ujasněno, co je objektem a co subjektem. Na str. 39 uvádí, že „případné nedostatky na počtu nasazených sil nebo technických prostředků jsou sankcionovány....“ a dále neuvádí, kdo toto řeší v praxi a na základě jakých právních norem.

Na str. 95 navrhuje prodej vstupenek proti dokladu totožnosti, zákaz vstupu na stadion a k tomu vedené evidence – zcela zřejmě by tato opatření kolidovala s GDPR. U navrhovaného opatření u SBS – vzhledem k velké fluktuaci zaměstnanců u SBS toto není reálné. Rovněž školení zaměstnanců, které ostatně v současné době probíhá již deset let ve formě přezkušování k získání profesní kvalifikace strážných se jeví jako absolutně neúčinné.

I opatření k zabezpečení perimetru by se zřejmě míjelo účinkem, neboť je známo, že zakázané věci si fanoušci do hlediště přinesou den před utkáním, kdy je stadion normálně přístupný.

Drobné chybičky v pravopisu a překlepy, např. na str. 78 – „pořadatel nebo pracovník bezpečnostní agentury, pracující na právním vztahu vůči organizátorovi akce - zřejmě by se mělo jednat o “pracujícím na základě právního vztahu“ Na str. 93 .....akorát na polských stadionech „ Velice dobře je provedeno porovnání situace v Polsku a ČR, i když zde postrádám zmínku o prolínání skupin fandů z Polska a ČR, zejména v Severomoravském regionu, ale např. i v Praze, kde je známa „spolupráce“ mezi fanedy Viktorií Žižkov a Crakovií Krakov.

Práci hodnotím velice dobře a proto navrhuji hodnocení velmi dobře.

### Celkové hodnocení práce:

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**B - velmi dobře.**

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.