

## POSUDEK OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

**Student:** Bc. Hana MEDKOVÁ

**Oponent:** Doc. Ing. Vladimír VRÁB, CSc.

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma diplomové práce: **Rozvoj bezpečnostních schopností organizací**

### **Hodnocení práce:**

#### ***Úplnost vypracování, aktuálnost a obtížnost řešeného úkolu***

Samotné téma diplomové práce je aktuální a řešený úkol má jistou míru obtížnosti z pohledu analytické činnosti studenta a práce se zdroji. Obsah práce je však nesourodý. Nelze konstatovat, že práce je úplná. Teoretická část naplňuje požadavky zadání, což ovšem nelze tvrdit o obsahu Praktické části práce.

#### ***Způsob a úroveň pojetí řešeného úkolu***

Zadaný úkol studentka řešila zejména v Praktické části velmi povrchně, nedůsledně. V textu jsou překlepy, obsah textu v jednotlivých kapitolách na sebe nenavazuje, v textu jsou stránky, kde nelze rozeznat, proč je autorka do práce zařadila. Jsou to názvy podkapitol bez textu, nebo jsou to odrážky? Tyto však nejsou dalším popisem rozvinuty a podobně. Celkově působí práce dojmem nedokončeného díla a ona ani vlastně dokončena není. Kusý závěr vůbec práci jako celek neuzavírá, „nějaké návrhy“ uvedené na str. 52 (ZÁVĚR) nemají žádnou spojitost s obsahem Praktické části práce. I formulace návrhů v této kapitole působí dojmem voluntarizmu a zbožných přání, v textu chybí exaktní zdůvodnění návrhů na navrhovaná opatření. Úroveň pojetí řešeného úkolu je velmi nízká.

#### ***Úroveň zpracování tématu, přínos diplomanta***

Studentka zpracovala poměrně kvalitně Teoretickou část práce. Tím prokázala schopnost pracovat se zdroji, analyticky pracovat. Na druhé straně, výsledky analýz nějak zásadně v Praktické části nerozvíjela. Z tohoto úhlu pohledu musím konstatovat, že práce studentky, resp. zpracované návrhové části nelze považovat za přínos v oboru.

#### ***Formální náležitosti práce, chyby a omyly v technické zprávě***

Po formální stránce má práce požadované náležitosti. Ovšem kvalita práce je velmi nízká. V textu jsou oblasti, kde čtenář nepozná, zda studentka daným textem označuje odrážky nebo jsou to nadpisy podkapitol, kterým však chybí obsah (str. 26), podkapitola 2.4.2 (Bezpečnostní audit) je vložena do textu, aniž by v předešlých částech byla zmínka o potřebě jej uvést a popsat. V textu poměrně často nejsou ukončeny věty nebo text odrážek tečkou. Psaní jednoslabičných předložek a spojek na konci řádku v textu zpracovaném programovými prostředky má stanovená pravidla a postupy, v tomto dokumentu je studentka vůbec nerespektovala.

Od podkapitoly 3.2 studentka opomněla v tabulkách a obrázcích uvádět zdroj, odkaz a podobně. Tabulky na straně 47 – 50 jsou v podstatě nečitelné a čtenář se může pouze domnívat, proč tam jsou. Text na třech řádcích (str. 47) nelze považovat za vysvětlující. Stejný závěr lze vyvodit z textu uvedeného na str. 50. Navíc, výraz „zanedbatelná částka“ nelze považovat za exaktní a dokonce ani

za empirické zdůvodnění plnění definovaných požadavků. Těchto nedostatků je v práci řada, uvedl jsem pouze některé.

***Dotazy k obhajobě***

1. Uveďte stručně podstatu a metody zpracování SWOT analýzy.

**Celkové hodnocení práce:**

Známku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

**Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení**

**E - dostatečně.**

**V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.**

Datum 4. 6. 2018

Podpis oponenta diplomové práce