

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: **Juřík David**

Oponent: **Lapková Dora**

Studijní program: **Inženýrská informatika**

Studijní obor: **Bezpečnostní technologie, systémy a management**

Akademický rok: **2017/2018**

Téma bakalářské práce: **Variabilita zadržení podezřelého v prostředí průmyslu komerční bezpečnosti**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Jaké jsou výhody a nevýhody Vámi navrhovaných zadržovacích technik?

Budou se tyto techniky lišit vzhledem k prostředí?

Jak jsou Vámi navrhované zadržovací techniky fyzicky náročné?

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Student zpracoval bakalářskou práci na zajímavé téma a má potenciál uplatnit se v praxi.

Zadržovací techniky jsou učeny jen velmi málo, přitom jsou nezbytnou součástí profesní obrany. Za velmi zdařilou část práce považuji dotazník a rozhovory. Zejména oceňuji množství respondentů.

Bohužel zbytek práce vykazuje výrazné nedostatky. Jako první je nenaplnění bodů zadání, zejména bod 2, 3 a 4 jsou jen těžko dohledatelné. Bod 5 je splněn jen částečně, jelikož měly být techniky

zaměřené na vybrané pozice v průmyslu komerční bezpečnosti, ale v práci je návrh technik bez určení, pro které pozice jsou tyto techniky vhodné.

V práci se také vyskytují terminologické chyby jako je "zákon o nutné obraně". Chyby jsou také při práci s literaturou, kdy se objevují přímé citace bez zdroje, nedostatky jsou také v Seznamu literatury. Práci také snižují gramatické chyby. V kapitole 4 chybí pozice strážný v obchodě a jelikož se jedná o pozici, kde jsou zadržovací techniky využívány velmi často, jedná se o podstatnou chybu. Při zpracování grafů bych doporučila jinou barvu písma, protože některé grafy jsou velmi špatně čitelné, např. obr. 24, 26. V práci by se také neměly objevovat emočně laděné věty, zejména komentáře k dostazníkům jsou velmi subjektivní.

Práce je obsahově zdařilá, dotazník a rozhovory jsou velmi dobré, bohužel nebyly cílem práce. Musím tedy konstatovat, že nejsou splněné všechny body zadání a nedoporučuji práci k obhajobě.

Datum 6.6.2018

Podpis oponenta bakalářské práce