

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Klučka Petr

Oponent: doc. Ing. Radek Matušů, Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Informační technologie v administrativě

Akademický rok: 2017/2018

Téma bakalářské práce: **Kyberkriminalita**

Hodnocení práce:

| | A | B | C | D | E | F |
|--|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|-------------------------------------|--------------------------|-------------------------------------|
| 1. Obtížnost zadaného úkolu | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 2. Splnění všech bodů zadání | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 3. Práce s literaturou a její citace | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 4. Úroveň jazykového zpracování | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 5. Formální zpracování – celkový dojem | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 6. Logické členění práce | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |
| 7. Vhodnost zvolené metody řešení | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 8. Kvalita zpracování praktické části | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 9. Výsledky a jejich prezentace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 10. Závěry práce a jejich formulace | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> |
| 11. Přínos práce a její využití | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input checked="" type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> | <input type="checkbox"/> |

Hodnocení:

A – nejlepší; F - nevyhovující

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení F - nedostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

Vysvětlete, proč jste nesplnil body č. 4 a 5 z oficiálního zadání bakalářské práce.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Teoretická část bakalářské práce je na slušné úrovni, je zpracována poměrně čtivě, je logicky členěna a použité zdroje jsou adekvátně citovány. Drobná výtka by se mohla týkat používání zkratk, které jsou pak definovány až o mnoho stran textu později (např. DDoS na str. 13).

Nicméně praktická část je pojata trochu nešťastně. Je autorem zamýšlena jako rozbor preventivních opatření proti kybernetickým útokům, ale její členění je pro čtenáře spíše chaotické a navíc mnohé

její dílčí části by se hodily spíše jako další rozšíření části teoretické (např. členění mechanismů útoků).

Naprosto zásadním problémem praktické části a potažmo celé práce ovšem je, že bakalant zcela ignoroval bod č. 4 oficiálního zadání "Otestujte navržené zabezpečení počítače proti vybraným technikám kybernetických útoků" a tím pádem pak nemohl splnit ani návazný bod č. 5 "Vyhodnoťte a okomentujte dosažené výsledky".

Kvůli tomuto podstatnému nedostatku, který zcela zastiňuje standardní zpracování teoretické části, jsem bohužel nucen nedoporučit práci k obhajobě a hodnotit ji jako nedostatečnou.

Datum 4.6.2018

Podpis oponenta bakalářské práce