

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Student: Bc. Grmela Pavel

Vedoucí práce: doc. Ing. Martin Hromada,
Ph.D.

Studijní program: Inženýrská informatika

Studijní obor: Bezpečnostní technologie, systémy a management

Akademický rok: 2017/2018

Téma diplomové práce: Analýza rizik a návrh zabezpečení vybraných budov zemědělského družstva

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování teoretické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
9. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
10. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
11. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
12. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
13. Spolupráce autora s vedoucím práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Výsledek kontroly plagiátorství:

Diplomová práce bola posúdená z hľadiska plagiátorstva s výsledkom - práca nie je plagiát.
Najvyššia miera podobnosti bola menej ako 5 %.

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede vedoucí dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

C - dobře.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Cieľom predloženej diplomovej práce bol návrh zabezpečenia vybraných budov poľnohospodárskeho družstva. V teoretickej časti sa autor zaoberal právnym rámci a pozitívne hodnotím aj väzbu na aktuálne otázky GDPR. Ďalšie teoretické východiská popísali skutočnosti týkajúce sa prístupov k hodnoteniu a analýze rizika či systémov technickej ochrany. Napriek

absencii popisu aktuálnych trendov v objektovej bezpečnosti, vytvára teoretická časť vhodný znalostný základ pre praktickú časť práce.

V praktickej časti práce dochádza k identifikácii jednotlivých budov zvoleného subjektu. Na vybrané budovy resp. aktíva je aplikovaný vhodný prístup prioritizácie rizík aj s využitím KARS analýzy.

Riziková syntéza sa následne stala vstupom pre variantný návrh systému fyzickej ochrany. Za menšie negatívum sa dá považovať absencia analýzy aktuálneho stavu zabezpečenia, ktorá by mohla vybrané návrhy objektivizovať.

Napriek menším logickým a formulačným nedostatkom práca spĺňa stanovené požiadavky na tento typ práce a preto ju odporúčam k obhajobe.

Datum 29. 5. 2018

Podpis vedúciho diplomové práce