

# Sprachproblematik in Peter Handkes Werk

Johana Anna Štekerová

---

Bachelorarbeit  
2018



**Tomas Bata University in Zlín**  
Faculty of Humanities

---

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně  
Fakulta humanitních studií  
Ústav moderních jazyků a literatur  
akademický rok: 2017/2018

## ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Johana Anna Štekerová**  
Osobní číslo: **H150393**  
Studijní program: **B7310 Filologie**  
Studijní obor: **Německý jazyk pro manažerskou praxi**  
Forma studia: **prezenční**

Téma práce: **Problematika jazyka v tvorbě Petera Handkeho**

Zásady pro vypracování:

**Studium odborné literatury**  
**Problematika jazyka v moderně a postmoderně**  
**Peter Handke v kontextu poválečné rakouské literatury**  
**Problematika jazyka a kritika jazyka v tvorbě Petera Handkeho**  
**Analýza vybraných děl**  
**Interpretace a vyhodnocení výsledků analýzy**

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

**ARNOLD, Heinz Ludwig. Peter Handke. 5. Aufl. Neufas. München: Verlag Edition Text Kritik, 1989. Text Kritik. ISBN 3-88377-319-0.**

**DURZAK, Manfred. Peter Handke und die deutsche Gegenwartsliteratur: Narziss auf Abwegen. Stuttgart: Kohlhammer, c1982. ISBN 31-700-1541-9.**

**KÖNIG, Hartmut. Peter Handke: Sprachkritik und Sprachverwendung: Anmerkungen zu ausgesuchten Texten. Hollfeld: Joachim Beyer, 1978. Analysen und Reflexionen. ISBN 3-921202-53-1.**

**ZEYRINGER, Klaus; GOLLNER, Helmut. Eine Literaturgeschichte: Österreich seit 1650. Innsbruck: StudienVerlag, c2012. ISBN 978-3-7065-4972-1.**

Vedoucí bakalářské práce: **Mgr. Libor Marek, Ph.D.**  
Ústav moderních jazyků a literatury

Datum zadání bakalářské práce: **10. listopadu 2017**

Termín odevzdání bakalářské práce: **4. května 2018**

Ve Zlíně dne 11. prosince 2017

  
doc. Ing. Anežka Lengálová, Ph.D.  
děkanka



  
PhDr. Katarína Nemčoková, Ph.D.  
ředitelka ústavu

## PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE


Beru na vědomí, že

- odevzdáním bakalářské práce souhlasím se zveřejněním své práce podle zákona č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, bez ohledu na výsledek obhajoby <sup>1)</sup>;
- beru na vědomí, že bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3 <sup>2)</sup>;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 <sup>3)</sup> odst. 2 a 3 mohu užít své dílo – bakalářskou práci - nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům.

Prohlašuji, že

- elektronická a tištěná verze bakalářské práce jsou totožné;
- na bakalářské práci jsem pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.

Ve Zlíně ..... 2.5.2018

  
.....

<sup>1)</sup> zákon č. 111/1998 Sb. o vysokých školách a o změně a doplnění dalších zákonů (zákon o vysokých školách), ve znění pozdějších právních předpisů, § 47b Zveřejňování závěrečných prací:

(1) Vysoká škola nevydělečně zveřejňuje disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce, u kterých proběhla obhajoba, včetně posudků oponentů a výsledku obhajoby prostřednictvím databáze kvalifikačních prací, kterou spravuje. Způsob zveřejnění stanoví vnitřní předpis vysoké školy.

(2) *Disertační, diplomové, bakalářské a rigorózní práce odevzdané uchazečem k obhajobě musí být též nejméně pět pracovních dnů před konáním obhajoby zveřejněny k nahlížení veřejnosti v místě určeném vnitřním předpisem vysoké školy nebo není-li tak určeno, v místě pracoviště vysoké školy, kde se má konat obhajoba práce. Každý si může ze zveřejněné práce pořizovat na své náklady výpisy, opisy nebo rozmnoženiny.*

(3) *Platí, že odevzdáním práce autor souhlasí se zveřejněním své práce podle tohoto zákona, bez ohledu na výsledek obhajoby.*

2) *zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 35 odst. 3:*

(3) *Do práva autorského také nezasahuje škola nebo školské či vzdělávací zařízení, užije-li nikoli za účelem přímého nebo nepřímého hospodářského nebo obchodního prospěchu k výuce nebo k vlastní potřebě dílo vytvořené žákem nebo studentem ke splnění školních nebo studijních povinností vyplývajících z jeho právního vztahu ke škole nebo školskému či vzdělávacímu zařízení (školní dílo).*

3) *zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, § 60 Školní dílo:*

(1) *Škola nebo školské či vzdělávací zařízení mají za obvyklých podmínek právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla (§ 35 odst. 3). Odpírá-li autor takového díla udělit svolení bez vážného důvodu, mohou se tyto osoby domáhat nahrazení chybějícího projevu jeho vůle u soudu. Ustanovení § 35 odst. 3 zůstává nedotčeno.*

(2) *Není-li sjednáno jinak, může autor školního díla své dílo užít či poskytnout jinému licenci, není-li to v rozporu s oprávněnými zájmy školy nebo školského či vzdělávacího zařízení.*

(3) *Škola nebo školské či vzdělávací zařízení jsou oprávněny požadovat, aby jim autor školního díla z výdělku jím dosaženého v souvislosti s užitím díla či poskytnutím licence podle odstavce 2 přiměřeně přispěl na úhradu nákladů, které na vytvoření díla vynaložily, a to podle okolností až do jejich skutečné výše; přitom se přihlédá k výši výdělku dosaženého školou nebo školským či vzdělávacím zařízením z užití školního díla podle odstavce 1.*

## **ABSTRACT**

Diese Bachelorarbeit beschäftigt sich mit dem Thema der Sprachkritik am Beispiel von Peter Handke, einer der bedeutendsten Persönlichkeiten der deutschsprachigen Literatur. Die Arbeit konzentriert sich auf die Analyse der Spuren der postmodernen Sprachkritik in den früheren Erzählungen dieses Autors. Die Arbeit ist in theoretischen und praktischen Teil gegliedert. Im Rahmen des theoretischen Teils werden sowohl der historische Hintergrund der literarischen Moderne und Postmoderne als auch die sprachkritischen Konzepte dargestellt. Im praktischen Teil konzentriere ich mich auf die Analyse von drei prosaischen Werken Peter Handkes, in denen ich die bestimmten, im theoretischen Teil definierten, sprachkritischen Konzepte suche. Das Ziel der Arbeit ist, postmoderne sprachkritische Konzepte in Handkes Werken zu finden und zu interpretieren.

Schlüsselwörter:

Peter Handke, Sprachkritik, Moderne, Postmoderne

## **ABSTRACT**

This thesis deals with the topic of critique of language on the example of Peter Handke who is one of the most significant authors in the German-language literature. Aim of this thesis is to analyse traces of postmodern critique of language in the early works of this author. Thesis is divided into two parts, theoretical and practical. The theoretical part consists of the historic background of modern and postmodern literary style as well as definition of the concepts of literary criticism. Focus of the practical part is on the analysis of three prosaic literary works from Peter Handke, where I look for the concepts defined in the theoretical part. Main objective of this thesis is to find and interpret concepts of postmodern critique of language in for mentioned works from Peter Handke.

Keywords:

Peter Handke, critique of language, Modern, Postmodern

## **ABSTRAKT**

Tato bakalářská práce se zabývá tématem jazykové kritiky na příkladu Petera Handkeho, který se řadí mezi nejvýznamnější postavy německy psané literatury. Práce se soustřeďuje na analýzu stop postmoderní jazykové kritiky v raných povídkách tohoto autora. Práce se dělí na část teoretickou a část praktickou. V rámci teoretické části bude popsáno jak teoretické pozadí literární moderny a postmoderny, tak i některé koncepty jazykové kritiky. V praktické části se zaměřuji na analýzu tří prozaických děl od Petera Handkeho. V těchto dílech hledám vybrané jazykově-kritické koncepty, které jsou definovány v části teoretické. Jako cíl práce jsem si vytyčila nalezení a interpretování postmoderních jazykově-kritických konceptů ve vybraných povídkách od Petera Handkeho.

Klíčová slova:

Peter Handke, jazyková kritika, moderna, postmoderna

An dieser Stelle möchte ich bei dem Betreuer meiner Arbeit Mgr. Libor Marek, PhD., für seine wertvollen Ratschläge und kritischen Bemerkungen danken.



# INHALTSVERZEICHNIS

<b>EINLEITUNG</b> .....	<b>11</b>
<b>I THEORETISCHER TEIL</b> .....	<b>12</b>
<b>1 MODERNE UND POSTMODERNE</b> .....	<b>13</b>
1.1 DIE MODERNE .....	13
1.1.1 Naturalismus .....	15
1.1.2 Fin de siècle.....	16
1.1.3 Dadaismus .....	17
1.1.4 Expressionismus.....	17
1.2 DIE POSTMODERNE.....	18
<b>2 PETER HANDKE UND SEIN WERK</b> .....	<b>21</b>
2.1 PETER HANDKE UND SEINE FAMILIE .....	21
2.2 PETER HANDKE UND DIE LITERATUR.....	22
2.3 PRINCETON 1966.....	23
<b>3 SPRACHKRITIK UND SPRACHVERWENDUNG</b> .....	<b>24</b>
3.1 HERKUNFT, PHILOSOPHISCHE GRUNDLAGEN UND GLIEDERUNG .....	24
3.2 SPRACHKRITIK IM KONTEXT DER MODERNE UND POSTMODERNE .....	26
3.3 PETER HANDKE UND DIE SPRACHKRITIK UND SPRACHVERWENDUNG.....	28
<b>II PRAKTISCHER TEIL</b> .....	<b>30</b>
<b>4 VORSTELLUNG DER AUSGEWÄHLTEN TEXTE</b> .....	<b>31</b>
<b>5 DIE ÜBERSCHWEMMUNG</b> .....	<b>33</b>
5.1 INHALT DER ERZÄHLUNG .....	33
5.2 DIE FORM DER ERZÄHLUNG .....	33
5.3 DISKURS ALS MITTEL FÜR DURCHSETZUNG DER MACHT .....	36
<b>6 ÜBER DEN TOD EINES FREMDEN</b> .....	<b>39</b>
6.1 INHALT DER ERZÄHLUNG .....	39
6.2 DIE FORM DER ERZÄHLUNG .....	39
6.3 ROLLE DER COLLAGE .....	42
6.4 DISKURS ALS MITTEL FÜR DURCHSETZUNG DER MACHT .....	44
<b>7 DAS UMFALLEN DER KEGEL VON EINER BÄUERLICHEN KEGELBAHN</b> .....	<b>46</b>

7.1	INHALT DER ERZÄHLUNG .....	46
7.2	INTERTEXTUALITÄT .....	46
7.3	DIE FIGUR DES SCHWACHSINNIGEN.....	48
7.4	KRISE DER IDENTITÄT.....	49
	<b>SCHLUSSBETRACHTUNG.....</b>	<b>51</b>
	<b>LITERATURVERZEICHNIS.....</b>	<b>52</b>
	<b>SYMBOL- UND ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS.....</b>	<b>55</b>

## EINLEITUNG

In dieser vorliegenden Arbeit befasste ich mich mit Problematik der Sprachkritik und Sprachverwendung in den früheren prosaischen Texten von Peter Handke. Es handelt sich um die Erzählungen, die später im Buch *Der Rand der Wörter* erschienen.

Österreichischer Autor Peter Handke ging in die Geschichte ein, als er in Princeton in 1966 bei dem Treffen der Gruppe 47 die anwesenden Autoren für die Beschreibungsimpotenz kritisierte. Einfach kann man sagen, dass Kritik typisch für sein ganzes Leben ist.

Die Arbeit gliedert sich in einen theoretischen und praktischen Teil. Im theoretischen Teil wird vor allem der theoretische literarische Kontext bearbeitet. Peter Handke ist Vertreter der literarischen Postmoderne, die aber von literarischer Moderne beeinflusst ist. Kurz wird auch das Leben Handkes erwähnt und dieser Teil beschäftigt sich auch mit der Problematik der postmodernen Sprachkritik. Der praktische Teil konzentriert sich auf die Analyse der ausgewählten Texte aus der Sicht der postmodernen Sprachkritik.

Als Ziel dieser Bachelorarbeit setze ich mir, den Beweis zu erbringen, dass man auch in früheren Texten von Peter Handke zahlreiche sprachkritische Konzepte finden kann. Es handelt sich nicht nur um die Konzepte, auf die schon einige Autoren hingewiesen hatten. Ich möchte beweisen, dass in diesen Werken auch wesentliche Spuren der Lehre von Jean-Francois Lyotard, Jacques Derrida oder Michel Foucault sind und dass diese Persönlichkeiten das literarische Schaffen von Peter Handke unmittelbar beeinflussten. Die Analyse wird aufgrund der im theoretischen Teil der Arbeit erwähnten Kriterien durchgeführt.

## **I. THEORETISCHER TEIL**

## 1 MODERNE UND POSTMODERNE

Das erste Kapitel der Arbeit thematisiert die Problematik der literarischen Moderne und Postmoderne im Kontext des deutschsprachigen Raumes. Da Peter Handke in Österreich geboren wurde, ist es wichtig, wenigstens zum Teil auch die Problematik der österreichischen Literatur als eines eigenständigen literarischen Phänomens zu erklären. Diese Literatur war bis vor Kurzem nur Bestandteil der deutschen Literatur. Heute – drei Jahrhunderte nach dem ersten deutlichen Aufkommen des Österreich-Begriffes als eines staatspolitischen Konzepts, zwei Jahrhunderte nach der Gründung des Kaiserreichs Österreich oder fast hundert Jahre nach der Gründung der ersten Republik Österreich – gibt es keine Zweifel an dem literaturhistorischen Konzept der österreichischen Literatur.<sup>1</sup>

Obwohl alle Literaturwerke, die in der deutschen Sprache geschrieben wurden, bis unlängst als deutsche Werke bezeichnet wurden, gibt es einige charakteristische Unterschiede zwischen den Autoren aus Deutschland, Österreich oder der Schweiz. Solche Forschung steht aber nicht im Mittelpunkt dieser Bachelorarbeit.

Unter den zwei Begriffen – Moderne und Postmoderne – kann man mehrere literarische und kulturelle Epochen verstehen. Aus diesem Grund beschäftigen sich die nächsten zwei Unterkapitel mit der Abgrenzung der Begriffe und ihren Charakteristiken. Es gibt hier viele verschiedene Interpretationsmöglichkeiten und diese Arbeit bietet nur eine spezifische Sicht auf die Problematik.

### 1.1 Die Moderne

Nach Walther Fähnders gibt es hier kaum einen anderen Begriff, der insofern diffus und disputabel ist wie die Moderne.<sup>2</sup> Die Gründe dafür sind ganz verschieden. Diesen Begriff nutzen viele unterschiedliche Disziplinen wie Philosophie, Kultur- und Literaturwissenschaft oder auch Sozialwissenschaften, die die Moderne anders definieren. Der Moderne-

---

<sup>1</sup> Vgl. ZEYRINGER, Klaus; GOLLNER, Helmut. *Eine Literaturgeschichte: Österreich seit 1650*. Innsbruck: StudienVerlag, c2012. S. 18.

<sup>2</sup> Vgl. FÄHNDEERS, Walter. *Avantgarde und Moderne 1890-1933*. Stuttgart: Metzler, 1998. Lehrbuch Germanistik. S. 1.

Begriff dient auch als eine historische Kategorie, die eine Epoche bezeichnet. Der Begriff modern kommt nach Fährnders vom spätlateinischen Adjektiv *modernus* und bedeutet neu, gegenwärtig, progressiv oder zukunftsbezogen/gegenwartsbezogen.<sup>3</sup>

Mit diesem Thema beschäftigten sich weitere Autoren, zum Beispiel Hans Ulrich Gumbrecht in seiner Arbeit *Modern, Modernität, Moderne*.<sup>4</sup> Im Jahr 1886 nutzte Eugen Wolff in der *Deutschen akademischen Zeitschrift* in seinem Artikel *Die Moderne. Zur „Revolution“ und „Reform“ der Literatur* den Moderne-Begriff als Bezeichnung für Naturalismus.<sup>5</sup> Die Freie literarische Vereinigung *Durch!* definierte Zehn Thesen zur Moderne. Zu den Thesen gehörten Meinungen, dass das Ideal der Kunst nicht die Antike, sondern die Moderne ist oder Forderung nach einer reifen Kunstkritik als Kampfmittel.<sup>6</sup>

Eine andere Sicht auf die Problematik legt *Das Reclam Buch der deutschen Literatur* vor. Laut diesem Buch markiert die Oppositionsbewegung des Naturalismus den Beginn der literarischen Moderne. Zur Moderne gehören auch die opponierenden Strömungen wie *Fin de siècle* oder verschiedene avantgardistische Bewegungen wie Dadaismus oder Epoche des Expressionismus. Eine andere wichtige Strömung der literarischen Moderne ist die Neue Sachlichkeit, die typisch für die Weimarer Republik war.<sup>7</sup> Man kann also sagen, dass diese Epoche eine große Sammlung von verschiedenen -ismen, Strömungen und Gruppierungen um Jahr 1900 ist.

---

<sup>3</sup> Vgl. FÄHNDEERS, S. 1.

<sup>4</sup> Vgl. FÄHNDEERS, S. 1.

<sup>5</sup> Vgl. WOLFF, Eugen. Die Moderne: Zur "Revolution" und "Reform" der Literatur. *Deutsche akademische Zeitschrift* [online]. 26. September 1886, 8-10 [zit. 2018-03-17]. URL: [https://www.uni-due.de/lyriktheorie/scans/1886\\_wolff.pdf](https://www.uni-due.de/lyriktheorie/scans/1886_wolff.pdf)

<sup>6</sup> Vgl. BEUTIN, Wolfgang. *Deutsche Literaturgeschichte: von den Anfängen bis zur Gegenwart*. 7., erweiterte Aufl. Stuttgart: J.B. Metzler, 2008. S. 342.

<sup>7</sup> Vgl. MEID, Volker. *Das Reclam Buch der deutschen Literatur*. Stuttgart: Philipp Reclam jun., 2004. S. 382.

### 1.1.1 Naturalismus

Der Naturalismus tauchte in Deutschland seit den 1880er Jahren und im 20. Jahrhundert auf. Er stellt einen Gegenpol zum Realismus dar. Zu den maßgeblichen Einflüssen zählt die Soziologie von Hippolyte Taine. Diese Theorie sagt, dass der Einzelne immer in Abhängigkeit von historischer Zeit und von sozialem Milieu gesehen werden muss. Nach den Naturalisten sind die Menschen nicht nur von den äußeren Faktoren, sondern auch von den inneren, wie der Vererbung, beeinflusst. Aber sie beschäftigten sich auch mit einzelnen Problemen der Gesellschaft wie Problematik der Großstädte, der Geschlechtsrollen oder deutschnationaler Stimmungen und Kritik des Antisemitismus. Die Beziehungen zwischen Kunst und Natur beschreibt eine Gleichung, deren Schöpfer Arno Holz ist. Diese Formel sagt „Kunst = Natur – x“ – Kunst hat die Tendenzen wieder Natur zu sein. „X“ präsentiert das Temperament des Künstlers, das aber völlig subjektiv ist. Für diese Epoche sind der Gebrauch von Alltagssprache oder verschiedene Dialekte charakteristisch.<sup>8</sup>

Zu den modernen Topoi gehören dann die Großstädte. Die Leute wanderten massenweise in die Städte, um eine gut bezahlte Stelle zu bekommen. Die Anzahl der Einwohner in den Großstädten (Berlin, London, Paris und Wien) wuchs sehr schnell. Für den technischen Fortschritt waren die Erfindungen wie Rotationsdruck, Schallaufzeichnung, Kinematograph oder die neuen Transportmittel – Straßenbahn oder U-Bahn – sehr wichtig. Die damaligen Lebensbedingungen verursachten Beschleunigung des Tempos oder Steigerung des Nervenlebens. Laut dem Soziologen Georg Simmel verursachte die erworbene Freiheit die Versachlichung von zwischenmenschlichen Beziehungen oder es gab hier ein Risiko von Ich-Dissoziation.<sup>9</sup> Führende Persönlichkeiten, die Merkmale des Naturalismus in ihren Werken trugen, sind vor allem Gerhart Hauptmann (*Bahnwärter Thiel*) oder Arno Holz und Johannes Schlaf (*Papa Hamlet, Die Familie Selicke*).<sup>10</sup>

---

<sup>8</sup> Vgl. JEBING, Benedikt; KÖHNEN, Ralph. *Einführung in die Neuere deutsche Literaturwissenschaft*. 3., aktualisierte und überarbeitete Auflage. Stuttgart: Verlag J.B. Metzler, 2012. S. 72-74.

<sup>9</sup> Vgl. JEBING; KÖHNEN, S. 76.

<sup>10</sup> Vgl. JEBING; KÖHNEN, S. 74-76.

### 1.1.2 Fin de siècle

Die Bezeichnung Fin de siècle hat ihre Herkunft in Französisch. Die Wörter *fin* und *siècle* stammen aus den lateinischen Wörtern *finis* und *saeculum* und bedeuten Ende und Jahrhundert – also Ende des Jahrhunderts. Fin de siècle war auch der Name eines Lustspiels von Francis de Jouvenot aus dem Jahr 1888.<sup>11</sup> Zu den wichtigsten Zentren gehörten die Großstädte wie Berlin, München, Wien oder Zürich. Fin de siècle oder Jahrhundertwende ist ein übergeordneter Begriff für literarische Strömungen, die gegen den Naturalismus standen. Diese Richtung wurde vom Ausland beeinflusst, hauptsächlich von Skandinavien (Jens Peter Jacobsen) oder Frankreich (Charles Baudelaire, Paul Verlaine). Obwohl Fin de siècle und Naturalismus Oppositionsbewegungen waren, gab es hier eine gemeinsame Charakteristik, und zwar der Abstand von den traditionellen und konventionellen Gründerzeitliteraturen.<sup>12</sup>

Zu den anderen Stoffen und Themen, die typisch für diese Richtung waren, zählte eine spezifische Darstellung der Frau, Dekadenz oder Sprachkrise. Frauenbilder präsentierten zwei stereotype Darstellungen – Femme fatale und Femme fragile. Femme fatale war eine stark erotische, fast dämonische Frau. Auf der anderen Seite war Femme fragile subtil und wie ein Kind. Die Kennzeichen der Dekadenz sind Verfall, Krankheiten, Tod und verschiedene erotische Darstellungen. Bei Hugo von Hofmannsthal verursachte seine Selbstkritik die Entstehung des *Chandos-Briefs*. Die anderen bedeutenden Autoren waren die Gebrüder Mann (Heinrich und Thomas) und die Werke *Buddenbrooks* (Thomas Mann) beziehungsweise der Roman *Professor Unrat*, das Beispiel einer Schulgeschichte, oder *Im Schlaraffenland* (Thomas Mann).<sup>13</sup>

---

<sup>11</sup> Vgl. KRAIF, Ursula, ed. *Das Fremdwörterbuch: auf der Grundlage der neuen amtlichen Rechtschreibregeln*. 10., aktualisierte Aufl. Mannheim: Dudenverlag, c2010. Duden in zwölf Bänden. S. 342.

<sup>12</sup> Vgl. MEID, S. 384.

<sup>13</sup> Vgl. MEID, S. 384-400.



### 1.1.3 Dadaismus

Der Begriff *Dada* bedeutet im Rumänischen ja, ja, im Französischen Holz- oder Steckenpferd und ist wahrscheinlich das Ergebnis von einem Blättern im Wörterbuch. Den Ausdruck prägte im April 1916 Hugo Balls, obgleich auch Tristan Tzara oder Richard Huelsenbeck den Anspruch auf die Wortfindung erhoben. Dada bedeutet nach Tristan Tzara nichts.<sup>14</sup> Dadaismus ist die Reaktion auf den Ersten Weltkrieg und seine Wert- und Moralvorstellungen. Das typische Kennzeichen – radikale Absage an eine rationalistische Weltsicht und Fortschrittsdenken der Zeit – spiegelt sich auch in der Literatur.<sup>15</sup>

Ein Beispiel für die totale Freiheit des Schaffens sind Montage und Collage. Vor allem die Collage behandelt Sprache als Material. Wendepunkt des Dadaismus war die Gründung des Cabarets Voltaire am 5. Februar 1916 in Zürich. Die bedeutendsten Figuren des Cabarets waren Hugo Ball, Tristan Tzara, Richard Huelsenbeck und Hans Arp. Die anderen Zentren waren Berlin (Club Dada), Köln (die Hauptfiguren – Max Ernst, Johannes Baargeld und Hans Arp) oder Paris. Eine alternative Sicht auf die Problematik bietet Kurt Schwitters mit seiner Variante – die so genannte MERZ-Kunst. Für Schwitters stand als Vorbild August Stamm und seine Wortkunst. Typische Merkmale seines literarischen Schaffens waren verschiedene experimentelle Formen wie Textcollagen und Textmontagen. Zu seinen Werken gehört zum Beispiel das Gedicht *An Anna Blume*.<sup>16</sup>

### 1.1.4 Expressionismus

Der Ausdruck Expressionismus wurde im Jahr 1911 von Kurt Hiller aus der modernen Kunst übernommen. Diese Bewegung war von 1910 bis 1920 aktiv. Es handelte sich um eine Oppositionsbewegung von den akademisch gebildeten Bürgersöhnen oder Töchtern gegen den Wilhelminismus. Für Expressionisten waren vor allem die Abkehr von Literaturströmungen der Jahrhundertwende und große Unterschiedlichkeit der Tendenzen typisch. Dazu gehören zum Beispiel Zivilisationskritik, technischer Fortschritt, Problematik

---

<sup>14</sup> Vgl. MEID, S. 410.

<sup>15</sup> Vgl. MEID, S. 410.

<sup>16</sup> Vgl. MEID, S. 410-411.

der Großstadt und deren Tempos, Massenkultur oder Tod und Verfall. Typisch ist auch das Motiv des Weltuntergangs. Dieses Motiv hängt mit apokalyptischen Untergangsvisionen oder utopischen Visionen einer neuen Welt zusammen. Der erste expressionistische Zirkel Der Neue Club entstand im Jahr 1909 in Berlin aus Studentengruppen. Wichtige Rolle spielten auch die Zeitschriften *Der Sturm* (Herausgeber Herwarth Walden) und *Die Aktion* (Herausgeber Franz Pfemfert) oder Verlage wie Kurt Wolff Verlag. Eine komplexe Sicht auf die expressionistische Poesie bietet die im Jahr 1919 von Kurt Pinthus herausgegebene Anthologie *Menschheitsdämmerung. Symphonie jüngster Dichtung*. Die Autoren waren Else Lasker-Schüler (die einzige Frau), Gottfried Benn, Georg Trakl und 20 andere. In den Gedichten tauchten Visionen des Untergangs, Visionen der neuen Welt auf, die aber utopisch waren, oder Demonstrationen der deformierten Menschlichkeit. Zu den anderen wichtigen Merkmalen der expressionistischen Lyrik gehören Hoffnungslosigkeit der Existenz, Verfall, Dämonisierung, Visionen des Todes, Neologismen, Chiffren, Ironie, Pathos, Symbolik der Farben oder Parataxe. Für die Prosa sind typisch verschiedene Experimente, vor allem mit der Form. Ein Beispiel ist *Bebuquin oder die Dilettanten des Wunders* von Carl Einstein. Ein anderes Merkmal ist die Ich-Auflösung, das typisch für Gottfried Benns Prosatext *Gehirne* ist.<sup>17</sup>

## 1.2 Die Postmoderne

Dieses Unterkapitel konzentriert sich auf den nächsten Zeitraum, der nach der Moderne kommt – die Postmoderne. Nach Anja Saupe ist der Begriff Postmoderne von den lateinischen Wörtern *post* und *modernus* abgeleitet. *Post* bedeutet nach und *modernus* neu oder derzeitig. Diese Stilrichtung folgt auf die Moderne und die zeitliche Eingrenzung ist unklar.<sup>18</sup> Nach Wolfgang Welsch nutzte der englische Salonmaler John Watkins Chapman das englische Adjektiv *postmodern* zum ersten Mal um das Jahr 1870, als er über den modernen französischen Impressionismus sprach. Die nächste Erwähnung der Postmoderne

---

<sup>17</sup> Vgl. MEID, S. 402-409.

<sup>18</sup> Vgl. BURDORF, Dieter; FASBENDER, Christoph; MOENNIGHOFF, Burkhard ed. *Metzler Lexikon Literatur: Begriffe und Definitionen*. 3., völlig neu bearbeitete Aufl. Stuttgart: J.B. Metzler, 2007. S. 602-603.

kommt aus dem Jahr 1917. In diesem Jahr schrieb der Dichter und Philosoph Rudolf Pannwitz in seinem Aufsatz über den postmodernen Menschen.<sup>19</sup>

Für den politischen und gesellschaftlichen Hintergrund im Zeitalter der Postmoderne war die allgemeine Unzufriedenheit kennzeichnend. Das zielgerichtete Bild der Welt wurde als totalitär betrachtet. Für die Literatur in den 1980er Jahren war der Verzicht auf die großen Ziele symptomatisch. Großenteils ist dieser Verzicht sichtbar bei den Autoren, die aus der Deutschen Demokratischen Republik übersiedelten – vor allem bei Wolf Biermann, Thomas Brach oder Sarah Kirsch. Für diese Autoren war auch eine resignierte Haltung spezifisch.

Als ein anderes Zeichen galten die selbstreferenziellen Äußerungen. Diese Äußerungen kann man in Dramentexten von Thomas Bernhard finden. Für die Mehrheit der Postmodernisten war allerdings eine heitere Gelassenheit bezeichnend. Mit der Phrase „Gegen die neue Unübersichtlichkeit“ mahnte der Soziologe Jürgen Habermas ab, das unabgeschlossene Projekt der Moderne weiter zu verfolgen. Er behauptete, dass die Leute mit Hilfe von rationalen Argumenten den gesellschaftlichen Konsensus finden sollen, um die Entfremdung umzustößeln und Emanzipation zu betreiben. Für diese Auseinandersetzungen solle die Kunst den Raum bieten.<sup>20</sup>

Auch die literarische Biographie spielte eine besonders wichtige Rolle, weil die Konjunktur dieser Gattung gleichmäßig in West- und Ostdeutschland war. Man kann sogar von einem autobiographischen Jahrzehnt sprechen. Ein Beispiel für die Biographie sind Werke von Ralf Rothmann – *Stier* oder *Wäldernacht*.<sup>21</sup>

Eine große Bedeutung hatten auch die neuen Medien. Die Autoren konnten die Stücke im Netz veröffentlichen und das elektronische Medium diente teilweise als ein Experimentierfeld (zum Beispiel *the Buch – Leben am Pool* oder *Null*). In einigen Fällen handelte es sich

---

<sup>19</sup> Vgl. WELSCH, Wolfgang. *Unsere postmoderne Moderne*. 3., durchges. Aufl. Weinheim: VCH, Acta Humaniora, 1991. S. 12-14.

<sup>20</sup> Vgl. JEBING; KÖHNEN, S. 122-123.

<sup>21</sup> Vgl. JEBING; KÖHNEN, S. 126.

um die so genannte digitale Literatur – die Autoren wurden von neuen Medien beeinflusst und die Texte enthielten auch Bilder oder Musik.<sup>22</sup>

Neue Experimente gab es auch in der Lyrik. Die Autoren wie Thomas Kling (*brennstabm*), Peter Waterhouse (*Passim*) oder Oskar Pastior (*Offne Worte*) orientierten sich an den Laut- und optischen Qualitäten oder Etymologie. Dank den verschiedenen Klanginszenierungen oder Installationen der Gedichte konnte die Lyrik die Grenzen des Papiers überschreiten. Die Literatur war (und immer ist) auch interkulturell. Diese Art der Literatur wurde nicht nur von den deutschen Autoren, sondern auch von den Autoren, die nichtdeutsche Herkunft haben, produziert. Zum Beispiel Herta Müller (*Reisende auf einem Bein*) aus Rumänien oder Feridun Zaimoglu (*Kanak Sprak*) aus der Türkei.<sup>23</sup>

Seit den 80er Jahren beschäftigt sich die postmoderne Kritik mit den Texten von zwei Autoren – Botho Strauß und Peter Handke.<sup>24</sup>

---

<sup>22</sup> Vgl. JEBING; KÖHNEN, S. 126.

<sup>23</sup> Vgl. JEBING; KÖHNEN, S. 121-129.

<sup>24</sup> Vgl. MEID, S. 492-493.

## 2 PETER HANDKE UND SEIN WERK

Die literarische Moderne und Postmoderne (vor allem die Postmoderne) richtig zu definieren ist besonders wichtig für das Verständnis der literarischen Texte von Peter Handke, der eine der berühmtesten Persönlichkeiten der gegenwärtigen österreichischen Literatur ist, und des Hintergrunds seines literarischen Schaffens im Kontext der deutschsprachigen Literatur. In diesem Teil der Arbeit steht im Vordergrund sein Leben.

### 2.1 Peter Handke und seine Familie

Peter Handke wurde am 6. Dezember 1942 in Griffen/Kärnten in Österreich im Hause seines Großvaters, geboren. Die Familienverhältnisse waren bäuerlich-proletarisch. Handke wurde als Sohn der Kleinbauerntochter Maria Handke (geborene Siutz), der Ehefrau vom Unteroffizier Adolf Bruno Handke aus Brandenburg (damals bei der Wehrmacht), geboren. Bruno Handke war aber nur sein Stiefvater. Sein biologischer Vater war Sparkassendirektor Ernst Schönemann. Am 8. Dezember 1942 wurde er in der Stiftskirche Griffen katholisch getauft. Die Familienbeziehungen waren wirklich eng, hauptsächlich die Beziehungen zwischen Peter und der Mutter. Er hatte auch drei Stiefgeschwister – Monika, Hans Gregor und Robert. Kurz nach dem Ende des Krieges schloss sich Maria Handke mit Peter ihrem Ehemann in Berlin an. Die ganze Familie lebte dann gemeinsam in einem großen Untermietzimmer im Stadtbezirk Pankow, der im sowjetischen Sektor lag. Am 7. August 1947 wurde Peters Schwester Monika geboren. Die Situation der Familie verschlechterte sich. Vor der Erklärung der totalen Blockade der Westsektoren flüchtete das Ehepaar mit den Kindern nach Österreich (Griffen). Für das kleine und sensible Kind war diese Erfahrung sehr schwierig. Da Peter seine Kindheit in Berlin verbrachte, hatte er zuerst Probleme den Dialekt in Kärnten zu verstehen und mit den anderen gleichaltrigen Kindern zu kommunizieren.

Am 13. September 1948 trat er in die Volksschule ein. Diese Schule hatte sechs Klassen, aber Peter Handke besuchte nur vier Klassen. Die anderen zwei absolvierte er in der Öffentlichen Hauptschule für Knaben und Mädchen in Griffen. Seine Schulnoten waren sehr gut oder gut. An der Hauptschule erfuhr er, dass ein Junge aus Griffen im bischöflichen Seminar Tanzenberg in Maria Saal studieren kann. Am 7. Juli 1954 fuhr er zur Aufnahmeprüfung und er war erfolgreich. Am 13. September 1954 war er sowohl Schüler des Bun-

desgymnasiums Klagenfurt, als auch Zögling des Knabeninternats Marianum. Weil er aber kein Wort Latein konnte, musste er noch einmal die dritte Klasse des Gymnasiums besuchen und mit den anderen Schülern auch das Latein nachmittags lernen. Die Lehrer hier beschrieben ihn als ruhigen Schüler mit hervorragenden Schulleistungen.

## 2.2 Peter Handke und die Literatur

Im Schuljahr 1957/58 traf Handke eine der wichtigsten Figuren seines literarischen Lebens – Dr. Reinhard Musar. Er unterrichtete in der fünften Klasse Deutsch und Englisch. Eines Tages kam Peter Handke zu ihm, legte seine eigenen Texte vor und bat ihn um seine Ansicht. Musar erkannte sofort, dass Handke ein großes literarisches Potenzial hatte. Schon zwei Jahre später, im Jahr 1959, fuhr Handke mit einem Mitschüler nach Klagenfurt, um hier an einem Schülerliteraturwettbewerb teilzunehmen. Er wurde ausgezeichnet. Der Bestandteil des Preises war auch Veröffentlichung zweier Texte in der *Kärntner Volkszeitung*. Es handelte sich um die Texte *Der Namenlose* und *In der Zwischenzeit*.

Im Schuljahr 1959/60 verließ er auf eigenes Verlangen das Priesterseminar Tanzenberg. Seiner Meinung nach war das System der Erziehung stupid. Die Reifeprüfung legte Handke im Juni 1961 am humanistischen Bundesgymnasium Klagenfurt mit Auszeichnung ab. Seine Prüfungsfächer waren Mathematik, Philosophie und Griechisch. Im Jahr 1961 inskribierte er an der Rechts- und Staatswissenschaftlichen Fakultät der Universität in Graz. Für diese unerwartete Studienwahl hatte aber Handke eine einfache Erklärung. Er wusste nicht, was er studieren wollte, brauchte aber viel Zeit zum Schreiben und das Jura-Studium war aus diesen Gründen sehr günstig.

Seine Lehrjahre und Beginn des Schriftstellerlebens sind in seinen Briefen, vor allem an die Mutter, beschrieben. Der erste war vom 20. Oktober 1961 datiert. Die Lehrjahre waren für ihn und die ganze Familie wegen der schlechten Finanzsituation nicht so leicht. Er bezog die Studienbeihilfe und noch dazu musste er auch im Großversandhaus arbeiten. Die Arbeit bei Neonbeleuchtung verursachte seine Augenprobleme. Um die Schmerzen zu mildern, verschrieb ihm der Arzt eine dunkle Brille – sein Kennzeichen. Leider war das Jura-Studium für Handke ganz langweilig und lustlos. Obwohl er das Studium locker nahm, waren die Prüfungsleistungen überhaupt nicht schlecht. Die ersten zwei Jahre waren besonders schwierig, trotzdem begann sich die Situation im Jahr 1963 zu verändern. Er lernte die anderen zwei wichtigen Figuren seines literarischen Lebens kennen – Alfred Holzinger

und Alfred Kolleritsch. Alfred Holzinger war der damalige Leiter der Literatur- und Hörspielabteilung von Radio Graz und Alfred Kolleritsch war der Herausgeber der *Manuskripte*. Ein Jahr später sendete Radio Graz einige seine Texte wie *Die Hornissen*, *Der Hausierer* oder *Das Standrecht*. Gleichzeitig gab die Zeitschrift *Manuskripte* Texte wie *Die Überschwemmung* und *Das Standrecht* heraus. Für Radio Graz schrieb er auch Radio-Feuilletons. Diese Rundfunk-Sendungen waren vor allem von Musik (*Der Rausch durch die Beatles*), Film (*Das Märchen von James Bond*) oder Sport (*Die Welt im Fußball*) inspiriert. Neben den Feuilletons und Prosawerken schrieb Handke auch Dramen. Die Uraufführung des Dramas *Publikumsbeschimpfung* fand am 8. Juni 1966 in Frankfurt am Main statt und es war wirklich ein riesiger Erfolg. Im Jahr 1963 besuchte er auch zum ersten Mal die Veranstaltung des Forums Stadtpark. Diese Gruppe vereinigte schon damals verschiedene Künstler und Kulturveranstalter. Das Ende der potentiellen juristischen Karriere war im Jahr 1966, als Peter Handke das Studium vor der letzten Staatsprüfung abbrach. Damals entschied er sich für die Karriere eines professionellen Schriftstellers.<sup>25</sup>

### 2.3 Princeton 1966

Für sein Leben war das Treffen der Gruppe 47 in Princeton im April 1966 von einer großen Bedeutung. Sein Auftritt wurde berühmt. Er hielt den anwesenden Autoren die Beschreibungsimpotenz vor und kritisierte, dass die damalige Literatur läppisch war. Er wusste gar nicht, dass die Gruppe vor dem Ende stand. Gruppe 47 wurde als Honoratiorenklub abgestempelt und bereits ein Jahr später löste sie sich auf.<sup>26</sup> Sein Vorwurf der Beschreibungsimpotenz zielte vor allem auf den Mangel an Reflexion der Wahrnehmungsbedingungen.<sup>27</sup>

Peter Handke wird dieses Jahr seinen 76. Geburtstag feiern und er gehört immer noch zu den bedeutendsten Persönlichkeiten des österreichischen Literaturlebens.

---

<sup>25</sup> Vgl. HASLINGER, Adolf. *Peter Handke: Jugend eines Schriftstellers*. Salzburg: Residenz, 1992. S. 5-105.

<sup>26</sup> Vgl. DURZAK, Manfred. *Peter Handke und die deutsche Gegenwartsliteratur: Narziss auf Abwegen*. Stuttgart: Kohlhammer, c1982. Sprache und Literatur (Stuttgart, Germany), 108. S. 9-15.

<sup>27</sup> Vgl. ARNOLD, Heinz Ludwig. *Peter Handke*. 5. Aufl. Neufas. München: Verlag Edition Text Kritik, 1989. Text Kritik. S. 12.

### 3 SPRACHKRITIK UND SPRACHVERWENDUNG

Dieses Kapitel widmet sich hauptsächlich dem Thema der Sprachkritik im Kontext der literarischen Moderne und Postmoderne. Eingangs möchte ich erwähnen, dass das Thema der Sprachkritik kompliziert, spezifisch und komplex ist. Der Umfang der Problematik ist ganz breit. Sie enthält verschiedene Disziplinen wie Literaturwissenschaft oder Philosophie. Es ist also schwierig, dieses Thema genau zu definieren. Diese Arbeit bietet nur eine Sicht auf die Problematik.

Die Sprachkritik wird beispielsweise in folgenden Fachpublikationen thematisiert wie zum Beispiel *Die Macht der Sprache* von Jürgen Schiewe oder *Sprachkritikastereien* von Willy Sanders. Mit der Sprachkritik in Bezug auf Peter Handkes Werk beschäftigt sich die Zeitschrift für Literatur *Text + Kritik* oder die Monographie *Peter Handke: Sprachkritik und Sprachverwendung* von Hartmut König. Keines von den oben aufgeführten Büchern oder Zeitschriften bietet aber allein eine komplexe Sicht auf diese Problematik.

#### 3.1 Herkunft, Philosophische Grundlagen und Gliederung

Die Sprachkritik ist fast so alt wie die Sprache selbst. Diese Tatsache macht es möglich, dass die Leute mittels der Sprache über die Sprache referieren können. Unter dem Begriff Sprachkritik kann man generell sowohl die positiven als auch die negativen Würdigungen der Sprache sowie auch ihre Leistungen und Gebrauch verstehen.<sup>28</sup>

Die historischen Grundlagen der Sprachkritik werden aus den Werken der griechischen Philosophen ersichtlich, wie etwa aus Platons Dialog *Kratylos oder über die Richtigkeit der Namen Sprachtheorie*. Dieses Werk stand als Inspiration für den Sprachpsychologen und Sprachtheoretiker Karl Bühler und für sein Organon-Modell der Sprache. Dieses Modell besteht aus drei Komponenten – Sender (einer), Empfänger (der andere) und sprachliche Mitteilung (die Dinge) und hat laut Bühler drei Funktionen – Darstellung, Ausdruck

---

<sup>28</sup> Vgl. KILIAN, Jörg; NIEHR, Thomas; SCHIEWE, Jürgen. *Sprachkritik: Ansätze und Methoden der kritischen Sprachbetrachtung*. 2., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Boston: De Gruyter, 2016. Germanistische Arbeitshefte, Band 43.



und Appell.<sup>29</sup> Das Modell wurde im Jahr 1960 von Roman Jakobson in seinem Aufsatz *Linguistik und Poetik* modifiziert und erweitert.<sup>30</sup> Die drei Funktionen (Darstellung, Appell und Ausdruck) benannte er in 3 Funktionen der Sprache um – referentielle, emotive und konative. Er ergänzte noch drei andere neue Funktionen – poetische, phatische und metasprachliche. Die metasprachliche Funktion ist besonders wichtig – es ist die Bedingung der Möglichkeit von Sprachkritik.<sup>31</sup>

Nach Siegfried J. Schmidt gehört die sprachkritische Philosophie zu den wichtigsten Bereichen der Philosophie unseres Jahrhunderts.<sup>32</sup> Besonders wichtig sind die Werke von berühmtesten Persönlichkeiten der deutschen Vergangenheit wie Johann Georg Hamann, Johann Gottfried Herder, Wilhelm von Humboldt oder Karl Leonhard Reinhold.<sup>33</sup> Einer der wichtigsten Philosophen der Neuzeit, die sich mit der Sprachkritik beschäftigten, war Ludwig Wittgenstein. Laut ihm ist Philosophie „der Kampf gegen die Verhexung des Verstandes“.<sup>34</sup> In seinem ersten Werk – *Tractatus Logico-Philosophicus* – behauptete er, dass seine Gedanken unberührbar und definitiv waren. Später fand er hier einige ernsthafte Fehler, es ist also kein Wunder, dass Wittgenstein bei den Philosophen als verhext galt.<sup>35</sup> *Tractatus Logico-Philosophicus* beschäftigt sich mit den Grenzen der Sprache. Diese Grenzen bilden ebenso die Grenzen der Welt und auch des Denkens.<sup>36</sup>

---

<sup>29</sup> Vgl. SCHIEWE, Jürgen. *Die Macht der Sprache: eine Geschichte der Sprachkritik von der Antike bis zur Gegenwart*. München: C.H. Beck, 1995. S. 13-14.

<sup>30</sup> Vgl. SCHIEWE, S. 13-14.

<sup>31</sup> Vgl. SCHIEWE, S. 13-14.

<sup>32</sup> Vgl. SCHMIDT, Siegfried J. *Sprachkritische Philosophie* [online]. [zit. 2018-03-31]. URL: <http://www.gleichsatz.de/b-u-t/trad/jotsch.html>

<sup>33</sup> Vgl. SCHMIDT.

<sup>34</sup> Vgl. HÖFFE, Otfried. *Kleine Geschichte der Philosophie*. [Einmalige Sonderausg.]. München: Beck, 2001. S. 292.

<sup>35</sup> Vgl. HÖFFE, S. 292-293.

<sup>36</sup> Vgl. HÖFFE, S. 292-293.

Sprachkritik ist ein vielfältiges Phänomen, dessen Systematisierung wirklich problematisch ist. Eine Sicht bietet zum Beispiel Hans-Martin Gauger in seinem Aufsatz *Was ist und was soll Sprachkritik?* aus dem Jahr 1995.<sup>37</sup> Er unterscheidet fünf Richtungen von Sprachkritik:

1. Philosophische – Für diese Richtung ist typisch, dass im Zentrum das Problem der Erkenntnis steht. Diese Sprachkritik ist auch misstrauisch gegenüber den Sprachen und es gibt hier die Frage nach dem Verhältnis zwischen Wirklichkeit und Sprache.
2. Moralische – Gauger betrachtet diese Sprachkritik als politisch.<sup>38</sup> Diese Richtung bestimmt er vor allem mit dem Hinweis darauf, dass sie gegen Einzelnes in Sprache und Sprachverwendung ist.
3. Literarische – Hier geht es um die Dichtung selbst, um ihre Möglichkeiten.<sup>39</sup> Hier steht die Sprache als ein materielles Medium für die Dichtung.
4. Philologisch orientierte – Bei der philologisch orientierten Sprachkritik geht es hauptsächlich um die grammatische Richtigkeit und sprachliche Reinheit. Gauger bewertet diese Richtung als unerfreulich.
5. Theologisch religiös orientierte – Auch in den religiösen Texten steht die Sprache ins Zentrum.<sup>40</sup>

### 3.2 Sprachkritik im Kontext der Moderne und Postmoderne

Einige Autoren behaupten, dass die Postmoderne eine neue Epoche oder sogar ein neues Zeitalter ist. Dem stimmt Wolfgang Iser nicht zu. Nach seiner Meinung ist die Postmoderne nur ein Bestandteil der Moderne und er spricht über die so genannte Postmoderne Moderne.<sup>41</sup>

---

<sup>37</sup> Vgl. KILIAN; NIEHR; SCHIEWE.

<sup>38</sup> Vgl. KILIAN; NIEHR; SCHIEWE.

<sup>39</sup> Vgl. KILIAN; NIEHR; SCHIEWE.

<sup>40</sup> Vgl. KILIAN; NIEHR; SCHIEWE.

<sup>41</sup> Vgl. WELSCH.

Seit der Jahrhundertwende (vom 19. zum 20. Jahrhundert) ist die Sprache das Thema und auch das Medium der Reflexion sowohl in der Literatur als auch in der Philosophie. Die Philosophie der Sprache steht also im Mittelpunkt der Philosophie des 20. Jahrhunderts und nimmt die Stelle der Erkenntniskritik ein. Als eine Reflexion über das eigene Medium kann man auch die Literatur des 20. Jahrhunderts verstehen. Die Autoren beschwerten sich über das starre und unflexible System der Sprache. Nach ihrer Meinung ist die Sprache kein dynamisches System und man kann an dem System nur als Benutzer und nicht mehr als Produzent teilhaben.<sup>42</sup>

Eine führende Figur der Sprachkritik und Begründer der Philosophie der normalen Sprache war Ludwig Wittgenstein. Nach Wittgenstein kann man die Wörter und Sätze (die so genannten Zeichen) auf verschiedenartige Weise verwenden. Hier spricht Wittgenstein über die Sprachspiele.<sup>43</sup>

Auch Jean-François Lyotard sieht die postmoderne Sprachkritik von seiner eigenen spezifischen Sicht. Er stellt die traditionelle Konzeption der großen Erzählungen in Frage. Nach Lyotard gliedern sich die großen Erzählungen in mehrere kleine Erzählungen.<sup>44</sup> Eine besonders wichtige Rolle spielt auch die Intertextualität, die das Vorkommen der so genannten Allusionen, das heißt Anspielungen auf verschiedene Themen, auszeichnet. Die Intertextualität verbreitet sich in diesem Fall auch im Bereich der Kultur.<sup>45</sup>

Für die postmoderne Sprachkritik sind die philosophischen Konzepte von Michel Foucault, Jacques Derrida oder Roland Barthes typisch. Bei Michel Foucault ist der große Aspekt die

---

<sup>42</sup> Vgl. SAßE, Günter. Sprache und Kritik: Untersuchungen zur Sprachkritik der Moderne. *Palaestra: Untersuchungen aus der deutschen und englischen Philologie und Literaturgeschichte* [online]. 1977, Nr. 267 [zit. 2018-03-25]. URL: [http://digi20.digitale-sammlungen.de/de/fs1/object/display/bsb00047055\\_00001.html](http://digi20.digitale-sammlungen.de/de/fs1/object/display/bsb00047055_00001.html)

<sup>43</sup> Vgl. Vgl. KÖNIG, Hartmut. *Peter Handke: Sprachkritik und Sprachverwendung. Anmerkungen zu ausgesuchten Texten*. Hollfeld: Joachim Beyer, 1978. Analysen und Reflexionen. Bd. 31. S. 5-20.

<sup>44</sup> Vgl. LYOTARD, Jean-François. *Was ist postmodern?* [online]. [zit. 2018-04-16]. URL: <https://encyclopediaworldart.files.wordpress.com/2009/08/lyotard-jean-francois-was-ist-postmodern.pdf>

<sup>45</sup> Vgl. THEODORIDOU, Ifigenia. *Postmoderne Züge in der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur: Christoph Ransmayrs "Die letzte Welt"*. Bachelor + Master Publishing, 2012.

Macht und als Mittel für Durchsetzung der Macht steht hier Diskurs.<sup>46</sup> Das andere Merkmal, das man in den Werken von Foucault finden kann, ist die Figur eines schwachsinnigen Menschen. Mit diesem Thema beschäftigt er sich im Buch *Wahnsinn und Gesellschaft: Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der Vernunft*. Die postmoderne Figur ist oft geistig unausgewogen und ihre Handlung kann sogar auf den Leser ironisch wirken.<sup>47</sup> Jacques Derrida spricht zum Beispiel über Collagen. Nach seiner Meinung partizipiert der Beobachter an Schaffung der Bedeutung der Collage. Ihre Vielfältigkeit garantiert, dass die Bedeutung nicht eindeutig oder unveränderlich ist.<sup>48</sup> Nach Roland Barthes spricht nicht der Autor, sondern die Sprache. Der Text ist das Gewebe, das sich verflechtet, und der Autor verschwindet hinter den Strukturen des Textes.<sup>49</sup> Die postmoderne Sprachkritik ist auch mit dem Thema der Identität verbunden. Paul Ricoeur sucht nach der Identität und stellt sich die Frage – Wer bin ich?<sup>50</sup> Nach Václav Bělohradský hat ein Mensch ein paar Identitäten, die durch konkrete Raumzeit gegeben sind.<sup>51</sup>

### 3.3 Peter Handke und die Sprachkritik und Sprachverwendung

Aus dem Grund, dass Peter Handke nicht der einzige Autor ist, der sich mit Sprachkritik beschäftigt, ist ersichtlich, dass er in seinem Werk an andere Autoren anknüpft.

In seinen früheren Werken orientierte sich Handke vor allem an Ludwig Wittgenstein und seinen *Philosophischen Untersuchungen*. Die nach Wittgenstein definierten Sprachspiele kann man auch bei Peter Handke sehen. Er selbst bezeichnete seine Sprechstücke im Jahr

---

<sup>46</sup> Vgl. FOUCAULT, Michel. *Die Ordnung des Diskurses*. FISCHER Taschenbuch, 1991.

<sup>47</sup> Vgl. FOUCAULT, Michel. *Wahnsinn und Gesellschaft: Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der Vernunft*. Suhrkamp Verlag, 1973.

<sup>48</sup> Vgl. GRENZ, Stanley J. *A primer on postmodernism*. Grand Rapids, Mich.: William B. Eerdmans Pub. Co., c1996.

<sup>49</sup> Vgl. BARTHES, Roland. *Die Lust am Text*. Suhrkamp Verlag, 1999.

<sup>50</sup> Vgl. BAUMAN, Zygmunt. *Úvahy o postmoderní době*. Praha: Sociologické nakladatelství, 2002. Post (Sociologické nakladatelství).

<sup>51</sup> Vgl. BĚLOHRADSKÝ, Václav. *Myslet zeleň světa*. Mladá fronta, 1991.

1975 als literarische Uhrwerke. Handke nimmt in seinen einigen Texten auch formalen und logischen Bezug auf Wittgensteins *Tractatus Logico-Philosophicus*.<sup>52</sup>

Wittgenstein war aber nicht der einzige Philosoph, dessen sprachkritische Konzepte man in den Werken von Handke finden kann. Für sein literarisches Schaffen ist auch die Infragestellung der großen Erzählungen typisch<sup>53</sup>. Ersichtlich ist dann auch Intertextualität<sup>54</sup> oder die Figur des Schwachsinnigen.<sup>55</sup>

Die anderen Konzepte kommen aber in den Werken auch vor und den Beweis bringt der praktische Teil der Arbeit.

---

<sup>52</sup> Vgl. KÖNIG, S. 5-20.

<sup>53</sup> Vgl. STRUCK, Lothar. *Keuschnig statt Kobal: Das Wechselspiel von Sprachkritik und Erzählen im Werk Peter Handkes* [online]. 18. 2. 2013 [zit. 2018-04-22]. URL: <http://handkeonline.onb.ac.at/forschung/pdf/struck-2013.pdf>

<sup>54</sup> Vgl. KRAJENBRINK, Marieke. *Intertextualität als Konstruktionsprinzip: Transformationen des Kriminalromans und des romantischen Romans bei Peter Handke und Botho Strauß*. Editions Rodopi, 1996.

<sup>55</sup> Vgl. STRUCK, Lothar. *Der Schriftsteller als Idiot bei Peter Handke und Botho Strauß* [online]. 29. 4. 2014 [zit. 2018-04-22]. URL: <http://handkeonline.onb.ac.at/forschung/pdf/struck-2014.pdf>

## **II. PRAKTISCHER TEIL**

#### 4 VORSTELLUNG DER AUSGEWÄHLTEN TEXTE

Der praktische Teil dieser Bachelorarbeit beschäftigt sich mit den Texten aus dem Buch *Der Rand der Wörter* von Peter Handke, und zwar – *Die Überschwemmung*, *Über den Tod eines Fremden* und *Das Umfallen der Kegel von einer bäuerlichen Kegelbahn*.

Dieses Buch erschien bei Reclam in Stuttgart im Jahr 1981. *Der Rand der Wörter* enthält nicht nur Erzählungen, sondern auch Gedichte und Stücke von Peter Handke. Am Ende des Buches kann man Nachwort von Heinz F. Schafroth, einem Schweizer Publizisten und Literaturkritiker, finden.

Obwohl Peter Handke einer der bedeutendsten Autoren der österreichischen Literatur ist, sind seine Gedichte, Erzählungen oder Stücke zum Teil im Schatten der Romane (wie *Die Hornissen*), Novellen (wie *Wunschloses Unglück*) oder Dramastücke (wie *Publikumsbeschimpfung*). Mit den Werken, die das Buch enthält, beschäftigen sich im Kontext der Sprachkritik nur wenige Autoren und sekundäre Literatur. Die Autoren, die sich trotzdem diesen Werken widmen, besprechen nur einige von ihnen. Als Beispiel nehmen wir das Buch *Peter Handke: Sprachkritik und Sprachverwendung* von Hartmut König. Hartmut König befasst sich in seinem Buch mit dem Gedicht *Der Rand der Wörter 2*. Außer diesem Gedicht kann man in *Peter Handke: Sprachkritik und Sprachverwendung* auch andere Werke wie *Der kurze Brief zum langen Abschied* und weitere finden.<sup>56</sup>

Meiner Meinung nach sind die ausgewählten Erzählungen ein interessanteres Objekt der Untersuchung auch aus dem Grund, dass sich die Mehrheit von Autoren hauptsächlich mit den populären Werken wie zum Beispiel *Wunschloses Unglück* beschäftigen. Diese Stücke sind deswegen für diese Arbeit besonders geeignet. Günstig ist auch der kürzere Umfang, der detaillierte Analyse ermöglicht. Die Analyse der Spuren der postmodernen Sprachkritik steht hier als Hauptziel der Arbeit. Ich möchte vor allem zeigen, dass diese Spuren in Werken von Peter Handke tatsächlich sind.

---

<sup>56</sup> Vgl. KÖNIG, S. 86-89.

Für diese Analyse wählte ich drei Erzählungen aus dem Buch *Der Rand der Wörter* aus. Es handelt sich um die Erzählungen – *Die Überschwemmung*, *Über den Tod eines Fremden* und *Das Umfallen der Kegel von einer bäuerlichen Kegelbahn*.

Die Sprachkritische Konzepte, die ich schon im theoretischen Teil beschrieb, möchte ich im praktischen Teil am Beispiel der ausgewählten Erzählungen demonstrieren. Es handelt sich vor allem um:

- Infragestellung der traditionellen und der klassischen Erzählform
- Intertextualität und Anspielungen auf bestimmte Themen (Allusionen)
- Diskurs als Mittel für Durchsetzung der Macht
- Krise der Identität
- Rolle der Collage
- Die Figur eines Schwachsinnigen



## 5 DIE ÜBERSCHWEMMUNG

### 5.1 Inhalt der Erzählung

Die Haupthelden dieser Erzählung sind zwei Brüder. Eines Tages sitzen sie am Ufer eines Flusses und beobachten den Fluss und die Landschaft und sie führen einen Dialog über die Situation, die sie sehen – im Geröll im Flussbett steht ein Mann. Eigentlich sieht die Situation nur einer von den Jungen, weil sein Bruder blind ist, aber diese Tatsache erfährt man erst am Ende dieser kurzen Erzählung.

### 5.2 Die Form der Erzählung

In dieser Erzählung handelt es sich um die Infragestellung der traditionellen Form der Erzählung. Im Mittelpunkt steht nicht das Ereignis, sondern die hier verwendete Form der Erzählung.

Der Autor gliedert den Text in mehrere kleine Erzählungen. Die erste Erzählung ist über einen Mann im Wasser. Die zwei Brüder sehen (oder nur einer, der andere ist blind) einen Mann im Fluss und sie sprechen über ihn. Die zweite Erzählung ist über eine Mücke in einer Lache. Die Brüder beobachten Wasser um einen Stein (eine Lache). Im Wasser ist eine Mücke. Die dritte Erzählung ist über zwei Ameisen. Die zwei Brüder beobachten zwei Ameisen auf dem Stein. Die vierte Erzählung ist eigentlich über die Brüder. Die beiden Brüder befinden sich in verschiedenen Situationen. Zuerst möchte der eine Bruder (der blind ist) zum Mann im Fluss gehen. Dann beobachten sie das Wetter (sie frieren) und Wasser.

„Ein Mann steht im Fluß, sagte ich. Er steht mitten im Geröll und hält den Kopf gesenkt; die Arme hängen an ihm herunter. Wahrscheinlich ist er von dem Ufer, an dem wir sitzen, in das Flußbett gestiegen und über die Steine langsam zum Wasser hin gegangen; [...]

Er hört dich nicht, sagte mein Bruder. Ruf ihn.

Nein, sagte ich.“<sup>57</sup>

---

<sup>57</sup> HANDKE, Peter. *Der Rand der Wörter: Erzählungen, Gedichte, Stücke*. Stuttgart: P. Reclam, 1974. S. 3.

„Das Wasser um den Stein ist ruhig und klar wie vor dem Gefrieren. Ich kann auf dem Grund der Glimmer sehen.

Und kein Tier darin? fragte er. Kein Krebs und kein Wurm?

Eine Mücke ist darin, sagte ich.

Und sie bewegt sich nicht? fragte er

Sie schwimmt im Kreis, sagte ich.“<sup>58</sup>

„Wir sind von dem Ufer, an dem wir saßen, in das Flußbett gestiegen und stehen vor einem Stein mitten im Geröll. Der obere Teil des Steines ist noch frei von Wasser; in den Rillen liegt getrockneter Schlamm; sonst ist nichts auf ihm zu sehen.

Vielleicht eine Ameise, sagte mein Bruder.

Zwei Ameisen, sagte ich. Sie haben sich auf den Felsen gerettet und kriechen darauf umher; vom Flugzeug aus sind sie zu sehen *wie* Ameisen. Sie winken zu uns herauf und schreien.“<sup>59</sup>

„Nimm mich an der Hand und hilf mir hinunter, sagte mein Bruder. Kannst du nicht ohne Hilfe gehen? fragte ich. Hast du dir ein Bein gebrochen?

Wenn du nicht willst, gehe ich allein weiter, sagte mein Bruder. Ich werde den Mann fragen, was er anschaut.“<sup>60</sup>

„Ich friere.

Ich friere auch, sagte mein Bruder. Der Wind ist kälter geworden.

Zieh meinen Pullover an, sagte ich. [...]

Das Wasser hat sich vorgeschoben. [...] Das Wasser jedoch steht schon wieder.“<sup>61</sup>

---

<sup>58</sup> HANDKE, S. 4.

<sup>59</sup> HANDKE, S. 5.

<sup>60</sup> HANDKE, S. 3.

<sup>61</sup> HANDKE, S. 5.

Diese Erzählungen bilden gemeinsam aber keine große und sinnvolle Erzählung, sondern eine Mischung von mehreren Erzählungen, weil sie eigentlich kein besonders starkes vereinigendes Element haben.

Der Fakt, dass diese Form nicht herkömmlich ist, demonstriert auch die Struktur der Gespräche. Man kann sehen, dass die zwei Brüder miteinander sprechen, aber es gibt hier keine Anführungszeichen, die die direkte Rede markieren.

„Hört er uns noch immer? fragte er. Wir gehen über die Steine wie auf einem Straßenpflaster.“

Er hört uns nicht, sagte ich. Er verschränkt gerade die Arme über der Brust und schiebt die Hände unter den Rock, um sich zu wärmen.

Ist jetzt die Sonne untergegangen? fragte mein Bruder.

Die Sonne? fragte ich.<sup>62</sup>

Auf den ersten Blick wirken die Dialoge zwischen den Brüdern dank Abwesenheit der Anführungszeichen ganz chaotisch. Für bessere Orientation führt der Autor ein neues Schema der Kommunikation ein. Jede neue Mitteilung beginnt auf der neuen Zeile. Der Leser kann sich deshalb bequemer orientieren, was der Erzähler oder sein Bruder sagen. Auf den ersten Blick ist das Schema nicht ersichtlich, aber ich kann es positiv bewerten.

„Was tut der Mann? fragte er.“

Er schaut auf einen Stein, sagte ich.

Er dreht sich nicht nach uns um? fragte er.

Er starrt immerzu auf den Stein, sagte ich.

Was ist es für ein Stein, fragte mein Bruder.<sup>63</sup>

---

<sup>62</sup> HANDKE, S. 4.

<sup>63</sup> HANDKE, S. 4.

### 5.3 Diskurs als Mittel für Durchsetzung der Macht

In dieser Erzählung steht Diskurs als Mittel für Durchsetzung der Macht. Dieses Postulat im Kontext der postmodernen Sprachkritik formulierte schon Michel Foucault (siehe Kapitel 3.2).

Die Aspekte der Manipulation durch Diskurs kann man in allen kleinen Erzählungen finden, die im vorigen Kapitel erwähnt sind. Schon am Anfang der Erzählung spricht der Erzähler von einem Mann, der im Fluss steht. Es wäre nichts Seltsames daran, dass im Fluss ein Mann steht. Seltsam ist aber, dass er die Brüder nicht hören kann, obwohl er ganz in der Nähe ist. Seltsam ist auch, dass der Erzähler den Mann nicht rufen will, obwohl der Bruder will. Der Erzähler beschreibt nur, was der Mann tut. Dann kommt die erste Beschuldigung, dass der Erzähler lügt. Der Erzähler bestätigt diesen Fakt nicht. Abschließend stellt der Bruder fest, dass sein Bruder wirklich log und im Fluss kein Mann steht, und der Erzähler bestätigt, dass sie wirklich allein sind.

„Ein Mann steht im Fluß, sagte ich. Er steht mitten im Geröll und hält den Kopf gesenkt; die Arme hängen an ihm herunter. Wahrscheinlich ist er von dem Ufer, an dem wir sitzen, in das Flußbett gestiegen und über die Steine langsam zum Wasser hin gegangen; [...] Er steht aber gewiß nicht so nahe daran, sondern einige Meter entfernt; eigentlich müßte er mich also hören.

Er hört dich nicht, sagte mein Bruder. Ruf ihn.

Nein, sagte ich.

Schaut er etwas an? fragte er.

Ich sehe ihn nur von hinten. Sein Gesicht ist von der Seite so hell von der Sonne, daß ich nichts erkennt. Vielleicht sind seine Augen geschlossen. Er ist über die Steine gegangen und steht dort und schläft im Flußbett.

Du lügst, sagte mein Bruder. Es steht gar kein Mann im Fluß.

Es ist Herbst, sagte ich. Da steigen die Steine aus den Flüssen. [...]

Es ist der Fluß, sagte er, und wir sind allein. Es ist kein Mann da.

Ja, sagte ich. Wir sind allein.“<sup>64</sup>

---

<sup>64</sup> HANDKE, S. 3-5.

Es ist aber nicht die einzige Situation, wenn der Erzähler mit dem Bruder mit der Hilfe von Diskurs manipuliert. Es ist kalt hier und der Bruder fragt nach der Ursache. Der Erzähler sieht so aus, als ob er die Frage nicht verstehen würde. Statt eine sinnvolle Antwort zu geben, antwortet der Erzähler ganz unsinnig und er will den Bruder manipulieren.

„Ist jetzt die Sonne untergegangen? fragte mein Bruder.

Die Sonne? fragte ich.

Mir ist auf einmal ganz kalt geworden, sagte er.

Du bist in den Schatten gekommen, sagte ich.

In den Schatten der Bäume vom andern Ufer? fragte er.

In den Schatten des Mannes, sagte ich. Dein Gesicht ist im Schatten des Mannes.“<sup>65</sup>

Manchmal hatte ich das Gefühl, dass der Bruder von der Manipulation weiß und den Erzähler sogar zu größeren Erfindungen anregt.

„[...] in den Rillen liegt getrockneter Schlamm; sonst ist nichts auf ihm zu sehen.

Vielleicht eine Ameise, sagte mein Bruder.

Zwei Ameisen, sagte ich. Sie haben sich auf den Felsen gerettet und kriechen darauf umher. [...]

Sind es Kinder? fragte mein Bruder.

Ja, sagte ich. Sie liegen nun auf dem Felsen und krallen sich in den Stein. Dann steht ein Kind auf und schaut über das Wasser. Ob es noch immer steigt? sagte es zum andern.“<sup>66</sup>

Die Durchsetzung der Macht steht hier nicht als etwas Negatives, obwohl der Erzähler mit dem Bruder ganz bestimmt manipuliert. Der Leser kann nur nachdenken, warum der Erzähler mit dem Bruder auf diese Weise spricht. Ob die Gründe zum Beispiel Verkürzung der langen Weile oder die Bemühung den Bruder zu amüsieren sind. Die Absichten können aber auch negativ sein, obwohl es auf den ersten Blick nicht ersichtlich ist.

Ich persönlich neige zur Meinung, dass der Erzähler nur eine lange Weile hat und sein Bruder auch. Es ist nicht leicht, wenn jemand blind ist und nichts sehen kann. Deshalb

---

<sup>65</sup> HANDKE, S. 4.

<sup>66</sup> HANDKE, S. 5.

möchte der Erzähler seinem Bruder die Welt ein bisschen anders beschreiben. Manchmal ist es augenscheinlich, dass er lügt, und der Bruder vertraut ihm nicht. Vielleicht prüft er den Bruder und möchte ihm zeigen, dass die Leute manchmal lügen können und er soll ihnen nicht völlig vertrauen.

## 6 ÜBER DEN TOD EINES FREMDEN

### 6.1 Inhalt der Erzählung

Der Hauptheld dieser Erzählung ist ein Junge. Dieser Junge, dessen Namen wir nicht kennen, ist ein Außenseiter. Er lebt bei seiner Tante und für ihn ist es sehr günstig, weil er kommen und gehen kann, wann er will. Er verbringt viel Zeit draußen, zum Beispiel mit seinem Fahrrad. Manchmal besucht er auch ein Kino, das ganz in der Nähe ist. Er wirkt reserviert, trotzdem ist für ihn ein Besuch von Schaustellern eine Abwechslung in der alltäglichen Realität.

### 6.2 Die Form der Erzählung

In dieser Erzählung ist die Infragestellung der traditionellen Form der Erzählung ersichtlich. Der Erzähler (der namenlose Junge) akzentuiert in der Erzählung nicht das Ereignis, sondern die Form.

Die Erzählung enthält mehrere kleine Erzählungen. Die erste Erzählung ist über einen toten Mann. Ein Junge fand in den Überresten eines Bunkers einen toten Mann. Die zweite Erzählung ist über ein Leben bei der Tante. Der Junge lebt bei einer Tante und beschreibt das Leben hier. Wahrscheinlich haben sie keine besonders enge Beziehung. Die dritte Erzählung ist über ein Kino. Eines Tages besuchte er ein Kino und dort beobachtete er ein Paar. Die vierte Erzählung ist über eine Straße in der Nähe von Kino. Der Junge spricht über den Blick auf die Straße, die in der Nähe von Kino ist. Die fünfte Erzählung ist über Schausteller. Zuerst traf der Junge die Schausteller und dann blieb er bei diesen Leuten. Es handelt sich aber um zwei kleine Erzählungen. Die sechste Erzählung ist über Kinder. Der Junge traf spielende Kinder. Die siebte Erzählung ist über einen Mann. Der Junge traf einen Mann, der den Bunker verließ. Es handelt sich um den gleichen Mann, der am Anfang der Erzählung tot ist

„In den Überresten eines Bunkers fand ein Junge, der seinen Ball suchte, einen Mann; er erblickte ihn, bevor er noch ganz hinuntergestiegen war durch die dichten Brennesseln zu dem Wasser auf dem Boden des Bunkers.“<sup>67</sup>

„Ich wohne hier in der Stadt bei der Schwester meines Vaters. Das hat den Vorteil, daß ich, wie man sagt, kommen kann und gehen, wann ich will. Ich sehe sie nur manchmal am Morgen, bevor ich zur Arbeit fahre oder in die Schule.“<sup>68</sup>

*„An jenem Abend habe ich mich umgezogen und bin ins Kino gegangen. [...] Da muß ich wohl irgend etwas vor mich hingesagt haben, denn der Junge neben mir ließ von seinem Mädchen ab und schaute mich an. Das Mädchen legte den Kopf an die Wand zurück und blinzelte unter den Wimpern zu mir her.“<sup>69</sup>*

*„[...] man muß immerhin noch eine ziemlich lange Straße hinuntergehen an den Gärten vorbei, an verschlossenen Häusern, mit dem zitternden Licht der Laternen auf den Wänden. Die Straße biegt dann nach rechts und verzweigt sich endlich zwischen den letzten Häusern in Wege, die alle wegführen in das hohefransige Gras, bis man ihre Spuren nicht mehr sehen kann.“<sup>70</sup>*

„[...] es hatten aber gerade ein paar Leute in der Nähe der schwarzen Scheune ihr Ringelspiel aufmacht und ihre Schießbude. Deshalb ging ich zu ihnen hin, [...] und schaute ihnen

---

<sup>67</sup> HANDKE, S. 7.

<sup>68</sup> HANDKE, S. 7.

<sup>69</sup> HANDKE, S. 7.

<sup>70</sup> HANDKE, S. 8.



zu. Die ältere Frau hängte vielleicht die Wäsche auf zwischen dem Wohnwagen und einen Baumstamm, und der Mann lehnte an dem Ringelspiel, [...]“<sup>71</sup>

„Kein Geschäft heute, Präsident, sagte ich zu dem Mann, als ich vom Pferd stieg. Wart nur bis zum Abend, sagte er und schlug sich mit dem Handschuh über den Schenkel. Dann hob er das Kinn vom Hals und starrte mich an.“<sup>72</sup>

„Hinter der Scheune fand ich dann die Kinder, die Fußball spielten, Jungen wie Mädchen. Sie hatten die Schuhe ausgezogen und damit das Tor bezeichnet; bloßfüßig im hohen Gras mühten sie sich nun um den Ball und stürzten übereinander; der ganz unten lag, war nur zu erkennen an seinen gedämpften Schreien.“<sup>73</sup>

„Auf einmal erstarrten alle; einer nach dem andern, wendeten sich ihre Köpfe der Mulde zu, in der der Bunker lag: gerade stieg daraus ein Mann hervor mit einem Sack auf den Schultern. Er zog die Oberlippe über die Zähne bis zu dem grauen Schnurrbart hinauf und stand da, [...] und er schaute uns an und er schaute uns nicht an.“<sup>74</sup>

Obwohl es sich um eine Erzählung handelt, gibt es hier fast keine Gespräche und direkte Rede. Aber als ich trotzdem einen kurzen Dialog fand, waren hier keine Anführungszeichen. Die einzelnen Fragen und Antworten der Figuren sind nicht für bessere Orientierung strukturiert. Zum Beispiel nicht jede Frage beginnt auf einer neuen Zeile. Es ist also schwer die einzelnen Dialoge im Text zu erkennen.

---

<sup>71</sup> HANDKE, S. 9.

<sup>72</sup> HANDKE, S. 10.

<sup>73</sup> HANDKE, S. 10.

<sup>74</sup> HANDKE, S. 10.

„Dann kommt es vor, daß sie das Fenster aufmacht und mich mit tiefer Stimme fragt: Warum sagst du nichts? Was soll ich sagen? gebe ich zur Antwort, während ich schon auf das Rad steige, den Blick durch die Ausfahrt auf die Straße gerichtet. Man müßte dich nehmen und schütteln, sagte sie. Man müßte dich schütteln wie ein Kind.“<sup>75</sup>

Der Erzähler (der namenlose Junge) versucht eine kompakte Erzählung zu erzählen. Auf der anderen Seite spielt er mit den Ereignissen. Die Erzählung ist sehr fragmentarisch, chaotisch und er stellt seine Rolle des Erzählers in Frage.

Auf den ersten Blick ist ersichtlich, dass die Erzählung Abänderungen der Konzeption aufweist, weil sie aus zwei Typen von Absätzen besteht. Der erste Typ ist üblich, der zweite ist in Kursivschrift.

### 6.3 Rolle der Collage

Die Textcollage gehört zu den wichtigsten Elementen der postmodernen Sprachkritik. Über die Collagen spricht zum Beispiel Jacques Derrida und dieses Thema hat eine Beziehung zur Theorie von Roland Barthes – es ist die Sprache, die spricht. Der Autor ist hinter den Strukturen des Textes versteckt. (siehe Kapitel 3.2)

Der Fakt, dass diese Erzählung eine Collage ist, ist ersichtlich auf den ersten Blick. Es gibt hier zwei Typen von Absätzen. Der erste Typ sieht ganz üblich aus. Der zweite Typ ist in Kursivschrift geschrieben. Diese zwei Typen sind in dem gleichen Maße vertreten. Nach dem üblichen Typ kommt ein Absatz in Kursivschrift. Der Wechsel ist regelmäßig. Die kursiv geschriebenen Absätze sind aber meistens kürzer.

Weil es sich um eine Textcollage handelt, ist es kein Wunder, dass die einzelnen Teile zusammen fast keinen Sinn haben. Die kleinen Erzählungen sind leider zu viel unterschiedlich und nicht zusammenhängend. Zum Beispiel:

*„Nein, ich bin niemals dort draußen gewesen; also kann ich garnicht beschreiben, wie es dort aussieht. [...] An jenem Abend bin ich im Kino gewesen. Aber den Titel des Films habe ich vergessen.“*

---

<sup>75</sup> HANDKE, S. 8.

Ich wohne hier in der Stadt bei der Schwester meines Vaters. Das hat den Vorteil, daß ich, wie man sagt, kommen kann und gehen, wann ich will. Ich sehe sie nur manchmal am Morgen, bevor ich zur Arbeit fahre oder in die Schule.“<sup>76</sup>

Wenn man nur die gleich geschriebenen Passagen lesen wollte, würde es auch keinen Sinn ergeben. Sie bilden manchmal auch keine sinnvolle Geschichte.

„In den Überresten eines Bunkers fand ein Junge, der seinen Ball suchte, einen Mann; er erblickte ihn, bevor er noch ganz hinuntergestiegen war durch die dichten Brennesseln zu dem Wasser auf dem Boden des Bunkers. [...]

Ich wohne hier in der Stadt bei der Schwester meines Vaters. Das hat den Vorteil, daß ich, wie man sagt, kommen kann und gehen, wann ich will. Ich sehe sie nur manchmal am Morgen, bevor ich zur Arbeit fahre oder in die Schule.“<sup>77</sup>

Es handelt sich also um eine Collage aus mehreren Erzählungen, die wirklich fragmentarisch und sogar chaotisch wirkt. Manchmal verliert sich auch der Sinn. Man muss den Text mehrmals lesen, um den Sinn zu finden oder sich selbst zu vergewissern, dass man ihn wirklich richtig versteht. Die teilweise Unsinnigkeit entsteht auch durch die Mischung von verschiedenen Zeitabschnitten, wenn der Erzähler von der Vergangenheit zur Gegenwart und umgekehrt springt.

„Nein, ich bin niemals dort draußen gewesen; also kann ich gar nicht beschreiben, wie es dort aussieht. An jenem Abend habe ich mich umgezogen und bin ins Kino gegangen. [...] Aber den Titel des Films habe ich vergessen.

Ich wohne hier in der Stadt bei der Schwester meines Vaters. Das hat den Vorteil, daß ich, wie man sagt, kommen kann und gehen, wann ich will. Ich sehe sie nur manchmal am Morgen, bevor ich zur Arbeit fahre oder in die Schule.“<sup>78</sup>

---

<sup>76</sup> HANDKE, S. 7.

<sup>77</sup> HANDKE, S. 7.

<sup>78</sup> HANDKE, S. 7.

## 6.4 Diskurs als Mittel für Durchsetzung der Macht

Diskurs nutzt der Erzähler hier als Mittel der Manipulation für seine eigenen Mitteilungen. Er erzählt Erzählungen, trotzdem manipuliert er immer den Inhalt.

Er erklärt immer und ändert auch immer die Mitteilung. Zum Beispiel:

*„Nein, ich bin niemals dort draußen gewesen; also kann ich garnicht beschreiben, wie es dort aussieht. An jenem Abend habe ich mich umgezogen und bin ich ins Kino gegangen. [...] An jenem Abend bin ich im Kino gewesen. Aber den Titel des Films habe ich vergessen. [...]*

Ihr seid auch im vorigen Jahr hier gewesen, sagte ich. Das ist leicht möglich, hätte sie zum Beispiel darauf erwidern können; jedoch sie schwieg. Damals seid ihr vier gewesen, sagte ich. Das sind wir auch jetzt, sagte sie [...]. Dann seid ihr jetzt aber fünf, sagte ich. Und nach einem Schweigen: Wo ist er?

*Nein, das ist gelogen. Wie hätte ich mit dem Mädchen reden können, das ich noch nie gesehen habe, und dazu über Dinge, von denen ich nichts wissen konnte? Wie konnte ich eine Ahnung davon haben, daß sie noch einen zweiten Mann bei sich hatten, da doch niemand zu sehen war, als ich hinkam zu ihnen, [...]?* <sup>79</sup>

Die allgemeine Manipulation begleitet die ganze Erzählung, deswegen weiß man nicht, wo die Wahrheit ist. Bei der Manipulation sehe ich den Zweifel an Erkenntnisfähigkeit.

Ein anderes Beispiel der Manipulation mit Diskurs ist folgende Situation. Der Erzähler spricht über einen Jungen, der einen toten Mann fand. Es sieht fast so aus, als ob der Junge er selbst wäre, weil er im nächsten Absatz erklärt (oder den Leser manipuliert), dass er niemals da war. Schließlich gibt er zu, dass er tatsächlich da war.

*„In den Überresten eines Bunkers fand ein Junge, der seinen Ball suchte, einen Mann; er erblickte ihn, bevor er noch ganz hinuntergestiegen war durch die dichten Brennesseln zu dem Wasser auf dem Boden des Bunkers. [...]*

---

<sup>79</sup> HANDKE, S. 7-9.

*Nein, ich bin niemals dort draußen gewesen; also kann ich garnicht beschreiben, wie es dort aussieht. [...]*

[...] So bin ich hinuntergestiegen über die mit Brennesseln bewachsenen Betonstufen bis zu dem Eingang. An jenem Abend ist der Boden vielleicht noch trocken gewesen.“<sup>80</sup>

Es ist also augenfällig, dass die in Kursivschrift geschriebenen Absätze seine Gedankengänge sind und hier als Mittel der Manipulation stehen.

---

<sup>80</sup> HANDKE, S. 7-11.

## 7 DAS UMFALLEN DER KEGEL VON EINER BÄUERLICHEN KEGELBAHN

### 7.1 Inhalt der Erzählung

Die Haupthelden dieser Erzählung sind zwei Jungen. Diese zwei Jungen, die Brüder Hans und Gregor Zimmerman sind, sind in Westberlin und sie möchten ihre Tante in Ostberlin besuchen. Die Erzählung beschreibt diesen seltsamen Besuch.

### 7.2 Intertextualität

Die Intertextualität verbreitet sich in diesem Fall auch im Bereich der Kultur. Es gibt hier eine Reihe von Allusionen, das heißt Anspielungen auf politisches Thema – Problematik der DDR und der BRD.

Peter Handke schrieb diese Erzählung im Jahr 1968. Für diese Zeit war der Streit zwischen diesen zwei Ländern charakteristisch. Der Autor akzentuiert dieser Streit noch mehr damit, dass die zwei Jungen im Berlin, das in vier Besatzungszonen gegliedert wurde, sind. Die ganze Erzählung enthält verschiedene Spuren und Anspielungen auf die Problematik Ostdeutschlands. Ostdeutschland ist hier als ein bisschen rückständiger Platz präsentiert. Diese Tatsache zeigt sich darin, dass es hier Mangel an einigen teuren Produkten gibt. Obwohl im Jahr 1968 technische Errungenschaften eine besonders große Rolle spielten, kann man sehen, dass die Leute im damaligen Ostdeutschland teilweise rückständig waren. Die Rückständigkeit wird auch so demonstriert, dass die Straße, wo die Tante in Ostberlin lebt, mehr wie ein Dorf als eine Stadt aussieht. Außer der Schrebergärten auf der anderen Seite gibt es hier auch keine Autos und deshalb eine fast unangenehme Ruhe. Die allgemeine kulturelle Rückständigkeit demonstriert auch der Fakt, dass in Ostdeutschland immer noch Adelsprädikate existieren. Der Zustand der politischen Beziehungen deutet auch das kalte Wetter an. Und nicht nur das Wetter, sondern auch die allgegenwärtig politische Rhetorik. Und die allgemeine Kälte ist nicht nur für das Wetter draußen typisch, sondern auch für die Zimmertemperatur im Haus der Tante.

„Zwei Österreicher, ein Student und sein jüngerer Bruder, ein Zimmermann, die sich gerade für kurze Zeit in Westberlin aufhielten, stiegen an einem ziemlich kalten Wintertag – es

war Mitte Dezember – nach Mittagessen in die S-Bahn Richtung Friedrichstraße am Bahnhof Zoologischer Garten, um in Ostberlin Verwandte zu besuchen. [...]

Vor die Wahl zwischen Topf- und Schnittpflanzen gestellt, entschieden sich die beiden nach längerer Unschlüssigkeit – die Verkäuferin bediente unterdessen andere Kunden – für Schnittpflanzen, obwohl gerade an Topfpflanzen in dem Geschäft kein Mangel herrschte, während es an Schnittpflanzen nur zwei Arten von Blumen gab, weiße und gelbe Chrysanthemen. [...]

In der Straße, in der sonst gerade kein Auto fuhr, mußte das Taxi, besonders als er anhielt, wohl aufgefallen sein; sollte die Tante der beiden das Telegramm, das sie gestern in Westberlin telefonisch durchgegeben hatten, noch nicht bekommen haben? [...]

Er bemerkte voll Anstrengung, daß sich zur einen Seite der Straße nur Schrebergärten mit niedrigen Hütten befanden, während die Häuser auf der anderen Seite, für die Augen des Studenten, mühsam weit von der Straße entfernt standen [...].

Die Tante suchte gerade nach einem Namen, der ihr entfallen war; es handelte sich um den Namen einer alten Dame, die... – die alte Dame mußte jedenfalls ein Adelsprädikat in ihrem Namen haben; in Österreich waren zum Glück die Adelsprädikate abgeschafft. [...]

In der Tat erblickte der Student kurz darauf auf dem Fensterbrett eine Seite der Ostberliner Zeitung >BZ am Abend< mit einem kaum ausgefüllten Kreuzworträtsel. Neugierig bat er die Frau, das Rätsel ansehen zu dürfen – er gebrauchte den Ausdruck »überfliegen« -, doch als er merkte, daß einmal nach der Bezeichnung eines »aggressiven Staates im Nahen Osten« [...]. [...]

Lange Zeit waren dem Studenten die Reden der Tante unglaublich gewesen; jetzt aber, mit der Zunahme der Wärme im Zimmer, konnte er sich das, was die Frau sprach, geschrieben vorstellen, und so, geschrieben, erschien es ihm glaubhaft. Trotzdem war es im Zimmer so kalt, daß der Kaffee, der unterdessen eher schon lau war, dampfte.“<sup>81</sup>

Man kann also sehen, dass die Spuren der Intertextualität, im Text sehr häufig sind.

---

<sup>81</sup> HANDKE, S. 20-28.

### 7.3 Die Figur des Schwachsinnigen

Über die Figur eines Schwachsinnigen spricht Michel Foucault in seinen Werken und in dieser Erzählung kann man auch diese Figur finden. Es handelt sich um die Tante.

Diese Dame lebt in Ostdeutschland und der Leser weiß fast nichts über sie. Trotzdem kann man einige Spuren und Anspielungen finden, dass sie vielleicht schwachsinnig ist. Die Tante lebt allein, hat wahrscheinlich keine Arbeit und hat viel Zeit, trotzdem war sie überrascht, sie zu sehen. Der Fakt, dass sie in den Briefkasten nicht so oft schaut, kann eine Trennung von Realität symbolisieren. Ihr Verhalten kann ich auch als seltsam klassifizieren und ihre Reaktionen sind mindestens verwirrt. Seltsam ist auch, dass sie immer hin und her läuft und die Türen öffnet. Ihre Gedanken sind verwirrt und wenn sie spricht, bilden ihre Mitteilungen ein ganz inkohärentes Gewirr. Der Student findet auch die Tante und ihre Mitteilungen ganz seltsam.

„An dem Verhalten der Frau, als sie der beiden ansichtig wurde, erkannten sie, daß das Telegramm wohl noch immer nicht angekommen war. [...] Jetzt stellte sich aber heraus, daß die Tante, obwohl es doch schon später Nachmittag war, noch gar nicht in ihren Briefkasten geschaut hatte. [...]

Die Tante [...], war sogleich zurück in die Wohnung gelaufen, kam aber ebenso schnell wieder daraus hervor und umarmte die Besucher. [...] Sie ging zurück in die Wohnung, öffnete Türen, sogar die Tür eines Nachtkästchens, schloß ein Fenster. [...] Die Erklärung des Studenten, es handle sich um den zweiten Neffen [...] beantwortete die Frau damit, daß sie stumm in ein anderes Zimmer ging. [...] Als sie zurückkehrte [...] umarmte [die Tante] die beiden [...]. [...]

Diese teuren Blumen! Sie habe sich gerade zum Mittagsschlaf hingelegt, als es geläutet habe. »Dort drüben« – der Student schaute aus dem Fenster, während sie redete – »steht ein Altersheim«. Die beiden würden doch wohl bei ihr übernachten? Hans erwiderte, sie hätten gerade in Westberlin zu Mittag gegessen hatten, sie seien jetzt, wirklich, satt. [...]

Zum Glück, sagte sie, habe sie gerade heute Kuchen eingekauft. (Sie sagt »eingekauft« statt »gekauft«, wunderte sich der Student.) [...]



Je länger sie redeten – sie hatten schon vor einiger Zeit ein Gespräch angefangen, so als ob sie garnicht an einem Tisch oder wo auch immer saßen – desto mehr wurde den beiden, die jetzt kaum mehr, wie kurz nach dem Eintritt, Blicke wechselten, die Umgebung selbstverständlich. Das Wort »selbstverständlich« kam auch immer häufiger in ihren Gesprächen vor. Lange Zeit waren dem Studenten die Reden der Tante unglaublich gewesen; jetzt aber, mit der Zunahme der Wärme im Zimmer, konnte er sich das, was die Frau sprach, geschrieben vorstellen, und so, geschrieben, erschien es ihm glaubhaft. Trotzdem war es im Zimmer so kalt, daß der Kaffee, der unterdessen eher schon lau war, dampfte.“<sup>82</sup>

Man kann also sagen, dass die Tante wahrscheinlich wirklich schwachsinnig ist und deshalb ist dieser Typ der Figure auch für Handkes literarisches Schaffen typisch.

#### 7.4 Krise der Identität

Die Krise der Identität ist im Kontext der postmodernen Sprachkritik mit der Frage Wer bin ich? verbunden und der postmoderne Mensch kann sogar mehrere Identitäten haben. Diese Krise ist schon vom Anfang der Erzählung bei den Jungen ersichtlich. Der Autor hat mehrere Möglichkeiten der Identitäten: Brüder, Student und sein Bruder, Student und Zimmermann, zwei Österreicher, Student und der zweite Neffe (Obwohl der Student sagen kann, dass Hans sein Bruder ist, sagte er, dass er der zweite Neffe ist.), Hans und Gregor und einer von ihnen (Es handelt sich um eine spezielle Situation, wo es nicht klar ist, wer es getan hat, obwohl der Autor diese Tatsache wissen muss.)

„Zwei Österreicher, ein Student und sein jüngerer Bruder, ein Zimmermann, die sich gerade für kurze Zeit in Westberlin aufhielten, stiegen an einem ziemlich kalten Wintertag [...] nach Mittagessen in die S-Bahn [...].

Der Taxifahrer stellte den Fahrgästen auf deren Verlangen eine Quittung aus; da es ziemlich lange dauerte, bis er das Quittungsbuch gefunden hatte, konnten die Brüder die Fenster des Hauses mustern, das sie vorhatten aufzusuchen. [...]

---

<sup>82</sup> HANDKE, S. 22-28.

Sie waren unschlüssig, wer auf die Klingel drücken sollte; schließlich [...], hatte schon einer von ihnen auf den Knopf gedrückt. [...]

Die Tante, nachdem sie den Namen des Studenten – Gregor – gerufen hatte, war sogleich zurück in die Wohnung gelaufen, kam aber ebenso schnell wieder daraus hervor und umarmte die Besucher, noch bevor diese den Treppenabsatz erreicht hatten. [...]

Die Tante umarmte die beiden und erklärte, sie hätte sich schon draußen auf der Treppe, bei der ersten Begrüßung., gewundert, daß Hans – so hieß der Zimmermann – sie auf den Mund geküßt hatte. [...]

Die Erklärung des Studenten, es handle sich um den zweiten Neffen, den sie, die Tante, doch bei ihrem Urlaub in Österreich vor einigen Jahren gesehen habe, beantwortete die Frau damit, daß sie stumm in ein andres Zimmer ging [...].<sup>83</sup>

Alle diesen Benennungen nutzt der Autor für die zwei Jungen. Der eine heißt Gregor, sein jüngerer Bruder heißt Hans. Hans ist Zimmermann von Beruf und Gregor ist Student. Die beiden kommen aus Österreich und sind Neffen dieser Frau.

Obwohl der Autor immer über die gleichen zwei Jungen spricht, ist es ein bisschen schwer zu verstehen, von welchem spricht er gerade, denn diese Benennungen wechseln sich ganz schnell und der Leser muss immer vorsichtig sein, um den Faden der Geschichte nicht zu verlieren.

Die häufigste Benennung ist aber der Student und sein Bruder.

---

<sup>83</sup> HANDKE, S. 20-23.

## SCHLUSSBETRACHTUNG

In dieser Bachelorarbeit beschäftigte ich mich mit dem Thema der Sprachkritik im Kontext der modernen und postmodernen deutschsprachigen Literatur. Im ersten Teil der Arbeit konzentrierte ich mich auf die theoretischen Merkmale der Moderne und Postmoderne. Diese zwei Bezeichnungen der Epochen sind wirklich diffus und deshalb schwer zu definieren. Der theoretische Teil enthält sowohl die kurze Biographie Peter Handkes, deren Figur und literarische Werke im Mittelpunkt der Arbeit stehen, als auch einen Rückblick in die Geschichte der modernen und postmodernen Sprachkritik. Im zweiten Teil liegt der Schwerpunkt meiner Arbeit. Die im vorigen Teil der Arbeit definierten Konzepte der postmodernen Sprachkritik wurden hier analysiert und interpretiert. Als Gegenstand der Forschung wählte ich drei frühe Erzählungen von Peter Handke aus.

Das in der Einleitung definierte Ziel der Arbeit war, den Beweis zu erbringen, dass man die Konzepte der postmodernen Sprachkritik, die Jean-Francois Lyotard, Jacques Derrida oder Michel Foucault definierten, finden kann. Das zweite Ziel war diese Texte zu interpretieren. Diese Ziele erfüllte ich und meine, dass diese Konzepte sogar typisch für Handkes literarisches Schaffen sind. In der ersten Erzählung fand ich vor allem den Zweifel an der traditionellen Form der Erzählung. Die große Erzählung gliedert sich in mehrere kleine Erzählungen. Das zweite Merkmal der Sprachkritik ist Diskurs, der hier als Mittel für Durchsetzung der Macht steht. Bei der zweiten Erzählung fand ich auch den Zweifel an der Form der Erzählung und Diskurs steht hier auch als Mittel für Durchsetzung der Macht. Ich erfuhr auch, dass die zwei Typen der Absätze die Collage bilden. In der dritten Erzählung fand ich die Figur eines Schwachsinnigen. Eine große Rolle spielt hier auch die Intertextualität und Krise der Identitäten. Für meine Stellungen führte ich konkrete Beispiele an. Ich kann also behaupten, dass die Persönlichkeiten wie Lyotard, Derrida oder Foucault Handkes literarisches Schaffen wirklich beeinflussten und die sprachkritischen Konzepte in den Werken wirklich sind.

Als eine mögliche Erweiterung des theoretischen Teils der Arbeit empfehle ich, Unterschiede zwischen der österreichischen und der deutschen Literatur zu definieren. Als andere Möglichkeit der Erweiterung des praktischen Teils sehe ich die Erweiterung der sprachkritischen Konzepte. Man könnte sich auch nicht nur mit den prosaischen Werken, sondern auch mit Poesie oder Dramen beschäftigen. Ich sehe hier eine Reihe von Möglichkeiten und man kann viele neue und interessante Sachen finden.

## LITERATURVERZEICHNIS

### Gedruckte Quellen

ARNOLD, Heinz Ludwig. *Peter Handke*. 5. Aufl. Neufas. München: Verlag Edition Text Kritik, 1989. Text Kritik. ISBN 3-88377-319-0.

BARTHES, Roland. *Die Lust am Text*. Suhrkamp Verlag, 1999. ISBN 978-3518013786.

BAUMAN, Zygmunt. *Úvahy o postmoderní době*. Praha: Sociologické nakladatelství, 2002. Post (Sociologické nakladatelství). ISBN 80-864-2911-3.

BEUTIN, Wolfgang. *Deutsche Literaturgeschichte: von den Anfängen bis zur Gegenwart*. 7., erweiterte Aufl. Stuttgart: J.B. Metzler, 2008. ISBN 978-347-6022-479.

BĚLOHRADSKÝ, Václav. *Myslet zeleň světa*. Mladá fronta, 1991. ISBN 80-204-0239-X.

BURDORF, Dieter; FASBENDER, Christoph; MOENNIGHOFF, Burkhard ed. *Metzler Lexikon Literatur: Begriffe und Definitionen*. 3., völlig neu bearbeitete Aufl. Stuttgart: J.B. Metzler, 2007. ISBN 978-3-476-01612-6.

DURZAK, Manfred. *Peter Handke und die deutsche Gegenwartsliteratur: Narziss auf Abwegen*. Stuttgart: Kohlhammer, c1982. Sprache und Literatur (Stuttgart, Germany), 108. ISBN 31-700-1541-9.

FÄHNDERS, Walter. *Avantgarde und Moderne 1890-1933*. Stuttgart: Metzler, 1998. Lehrbuch Germanistik. ISBN 34-760-1451-7.

FOUCAULT, Michel. *Die Ordnung des Diskurses*. FISCHER Taschenbuch, 1991. ISBN 978-3596100835.

FOUCAULT, Michel. *Wahnsinn und Gesellschaft: Eine Geschichte des Wahns im Zeitalter der Vernunft*. Suhrkamp Verlag, 1973. ISBN 978-3518276396.

GRENZ, Stanley J. *A primer on postmodernism*. Grand Rapids, Mich.: William B. Eerdmans Pub. Co., c1996. ISBN 978-080-2808-646.

HANDKE, Peter. *Der Rand der Wörter: Erzählungen, Gedichte, Stücke*. Stuttgart: P. Reclam, 1974. ISBN 978-315-0097-748.

HASLINGER, Adolf. *Peter Handke: Jugend eines Schriftstellers*. Salzburg: Residenz, 1992. ISBN 37-017-0783-9.

HÖFFE, Otfried. *Kleine Geschichte der Philosophie*. [Einmalige Sonderausg.]. München: Beck, 2001. ISBN 34-064-7533-7.

JEBING, Benedikt; KÖHNEN, Ralph. *Einführung in die Neuere deutsche Literaturwissenschaft*. 3., aktualisierte und überarbeitete Auflage. Stuttgart: Verlag J.B. Metzler, 2012. ISBN 978-3-476-02387-2.

KILIAN, Jörg; NIEHR, Thomas; SCHIEWE, Jürgen. *Sprachkritik: Ansätze und Methoden der kritischen Sprachbetrachtung*. 2., überarbeitete und aktualisierte Auflage. Boston: De Gruyter, 2016. Germanistische Arbeitshefte, Band 43. ISBN 978-311-0423-631.

KÖNIG, Hartmut. *Peter Handke: Sprachkritik und Sprachverwendung. Anmerkungen zu ausgesuchten Texten*. Hollfeld: Joachim Beyer, 1978. Analysen und Reflexionen. Bd. 31. ISBN 39-212-0253-1.

KRAIF, Ursula, ed. *Das Fremdwörterbuch: auf der Grundlage der neuen amtlichen Rechtschreibregeln*. 10., aktualisierte Aufl. Mannheim: Dudenverlag, c2010. Duden in zwölf Bänden. ISBN 978-3-411-04060-5.

KRAJENBRINK, Marieke. *Intertextualität als Konstruktionsprinzip: Transformationen des Kriminalromans und des romantischen Romans bei Peter Handke und Botho Strauß*. Editions Rodopi, 1996. ISBN 978-9042000162.

MEID, Volker. *Das Reclam Buch der deutschen Literatur*. Stuttgart: Philipp Reclam jun., 2004. ISBN 31-501-0521-8.

SCHIEWE, Jürgen. *Die Macht der Sprache: eine Geschichte der Sprachkritik von der Antike bis zur Gegenwart*. München: C.H. Beck, 1995. ISBN 34-064-2695-6.

STRAUB, Jürgen; RENN, Joachim. *Transitorische Identität: Der Prozesscharakter des modernen Selbst*. Campus Verlag, 2002. ISBN 978-3593371337.

THEODORIDOU, Ifigenia. *Postmoderne Züge in der deutschsprachigen Gegenwartsliteratur: Christoph Ransmayrs "Die letzte Welt"*. Bachelor + Master Publishing, 2012. ISBN 978-3863414207.

WELSCH, Wolfgang. *Unsere postmoderne Moderne*. 3., durchges. Aufl. Weinheim: VCH, Acta Humaniora, 1991. ISBN 978-352-7177-677.

ZEYRINGER, Klaus; GOLLNER, Helmut. *Eine Literaturgeschichte: Österreich seit 1650*. Innsbruck: StudienVerlag, c2012. ISBN 978-3-7065-4972-1.

### Elektronische Quellen

LYOTARD, Jean-François. *Was ist postmodern?* [online]. [zit. 2018-04-16]. URL: <https://encyclopediaworldart.files.wordpress.com/2009/08/lyotard-jean-francois-was-ist-postmodern.pdf>

SAßE, Günter. *Sprache und Kritik: Untersuchungen zur Sprachkritik der Moderne*. Palaestra: Untersuchungen aus der deutschen und englischen Philologie und Literaturgeschichte [online]. 1977, Nr. 267 [zit. 2018-03-25]. URL: [http://digi20.digitale-sammlungen.de/de/fs1/object/display/bsb00047055\\_00001.html](http://digi20.digitale-sammlungen.de/de/fs1/object/display/bsb00047055_00001.html)

SCHMIDT, Sigfried J. *Sprachkritische Philosophie* [online]. [zit. 2018-03-31]. URL: <http://www.gleichsatz.de/b-u-t/trad/jotsch.html>

STRUCK, Lothar. *Der Schriftsteller als Idiot bei Peter Handke und Botho Strauß* [online]. 29. 4. 2014 [zit. 2018-04-22]. URL: <http://handkeonline.onb.ac.at/forschung/pdf/struck-2014.pdf>

STRUCK, Lothar. *Keuschnig statt Kobal: Das Wechselspiel von Sprachkritik und Erzählen im Werk Peter Handkes* [online]. 18. 2. 2013 [zit. 2018-04-22]. URL: <http://handkeonline.onb.ac.at/forschung/pdf/struck-2013.pdf>

WOLFF, Eugen. Die Moderne: Zur "Revolution" und "Reform" der Literatur. *Deutsche akademische Zeitschrift* [online]. 26. September 1886, 8-10 [zit. 2018-03-17]. URL: [https://www.uni-due.de/lyriktheorie/scans/1886\\_wolff.pdf](https://www.uni-due.de/lyriktheorie/scans/1886_wolff.pdf)

## **SYMBOL- UND ABKÜRZUNGSVERZEICHNIS**

BRD Bundesrepublik Deutschland

DDR Deutsche Demokratische Republik

S. Seite

zit. zitiert

vgl. vergleiche