

OPONENTSKÝ POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Student: Tesáček Aleš

Oponent: Ing. Petr Žáček

Studijní program: **Inženýrská informatika**
Studijní obor: **Informační a řídicí technologie**
Akademický rok: **2017/2018**

Téma bakalářské práce: **Správa identit a přístupu v informačních systémech**

Hodnocení práce:

	A	B	C	D	E	F
	Hodnocení: A – nejlepší; F - nevyhovující					
1. Obtížnost zadaného úkolu	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
2. Splnění všech bodů zadání	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
3. Práce s literaturou a její citace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
4. Úroveň jazykového zpracování	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
5. Formální zpracování – celkový dojem	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
6. Logické členění práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
7. Vhodnost zvolené metody řešení	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
8. Kvalita zpracování praktické části	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
9. Výsledky a jejich prezentace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
10. Závěry práce a jejich formulace	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
11. Přínos práce a její využití	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

Celkové hodnocení práce:

Výsledná známka není průměrem výše uvedených hodnocení. Znamku uvede oponent dle svého uvážení dle klasifikační stupnice ECTS:

A – výborně, B – velmi dobře, C – dobře, D – uspokojivě, E – dostatečně, F – nedostatečně.

Stupeň F znamená též „nedoporučuji práci k obhajobě“.

Předloženou bakalářskou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení

E - dostatečně.

V případě hodnocení stupněm „F – nedostatečně“ uveďte do připomínek a slovního vyjádření hlavní nedostatky práce a důvody tohoto hodnocení.

Otázky k obhajobě:

1. Na základě čeho usuzujete, že je Vámi navržené řešení optimální ?
2. Na jakém základě byla vyhodnocena vhodnost způsobu implementace správy identit a vhodná forma řízení přístupů v IS ?
3. Opravdu je komplexním opatřením proti hrozbám v IS/ICT kryptografie ? Neexistují i jiné možnosti opatření proti hrozbám v IS/ICT ? I když toto tvrzení následně v závěru vyvracíte ...
4. Uveďte rozdíl mezi kódováním/dekódováním a šifrováním/dešifrováním.
5. Odkud jste čerpal výrok o využívání AD malými podniky a LDAP velkými podniky ? Myslíte, že naše škola UTB využívá AD nebo LDAP ? A co znamená, že základní princip je u obou stejný ?
6. Kde máte v cílech práce uvedené, že je cílem analýza přístupu a správa identit pro malé podniky ... ?
7. Kde jsou uvedeny případové studie ?



8. Vysvětlíte prosím rozdíl mezi termíny identifikace/autentizace/autorizace.

9. Kde lze v certifikátu vyčíst privátní klíč? Například u webových stránek ... Opět prosím uvěďte zdroj, odkud jste čerpal ..

Další připomínky, vyjádření, náměty k obhajobě práce (možno pokračovat i na další stránce):

Práci lze doporučit k obhajobě pouze s velkými výhradami a to pod podmínkou, že student u obhajoby předvede naplnění všech cílů práce a zodpoví všechny výše uvedené otázky. Celkově se práce jeví vysoce nekonzistentním dojmem a nesourodým členěním, kdy jsou spolu dohromady kombinované méně či více nerelevantní informace bez kontextu. Autor si zde místy protiřečí a uvádí informace bez podpory zdrojů.

Částečný výčet připomínek a problémů:

1. Práce v jedné části něco píše ... a v další vyvrací
 - v první části se píše "Komplexní opatření proti hrozbám v IS/ICT je implementace kryptologie." a v závěru potom "Kryptografie neznamená dostatečnou ochranu pro správu identit a přístupů v informačních systémech"
2. Kryptoanalýza není věda o dekodování ..
3. Velice špatně dochází k citování zdrojů, spousta výroků není podložena zdroji, nehledě, že spousta částí není citovaných vůbec (například strana 38, a spousta dalších ..) ... Dále není vhodné použité citování (citování nadpisů, míchání využití [] a citací pod čarou, někdy dohromady, citace dvou slov a spousta dalších ...) a některé zdroje poztrádají relevanci ... (Ottova encyklopedie ..). Dochází k výskytu neocitovaných parafrází. Vyskytuje se zde text, který je pouze v malé míře přepsán vlastními slovy, bez citace ...
 - Například. výrok z bodu 1. Komplexní opatření ... bez uvedení zdroje
 - Dále výrok, že malé podniky využívají AD a velké LDAP.
4. Práce celkovým dojmem působí jako spousta spojených informací bez kontextu, bez logiky a bez struktury ...
5. V práci se velmi těžce hledají body zadání ... Zde si dovoluji vyjádřit obavy, že vůbec došlo k naplnění všech bodů zadání
 - Například body 3, 4 a 5
6. V závěru se vyskytují pasáže s drobnou úpravou, které lze vyhledat v neuvedených zdrojích pomocí vyhledávače na Internetu - například "vývoj bezdrátových technologií ...", "Správa identit souvisí ..."
7. Katastrofická prezentace a využití zkratk ..
 - Například překlady zkratk, nedodržení počátečních písmen ... v seznamu zkratk -> GUID - unikátní identifikátor objektu
 - Uvedení rozepsání zkratk vícenásobně nebo naopak neuvedení významu zkratk vůbec IdM, DNA, TLS a mnoho dalších (navíc překlady typu IDM)
8. Chyby ve využívání termínů identifikace/autentizace/autorizace ... například strana 9 - "Identifikace je určení..."
9. V práci nelze vidět, co vůbec bylo výsledkem práce, co bylo vypracováno a není zde patrné žádné vyhodnocení výsledků.
10. Praktická část vypadá spíše opět jako teoretický popis možného návrhu.
11. Spousta dalších nedostatků ... Nerozvedený popis obrázků, tabulek. Překlady v seznamech. Různé styly psaní textu včetně velkých mezer mezi odstavci. Strohý popis některých částí, začínání částí bez úvodu, atd.