

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno studenta: *Bc. Mário Janík*

Oponent DP: *Ing. Denisa Hrušecká, Ph.D.* Ak. rok: *2018/2019*

Téma DP: *Projekt balancování výrobní linky na výrobu zpětných zrcátek ve společnosti Magna Slovteca, s.r.o.*

U hodnocení kritéria 1 zohledněte náročnost tématu práce.

Při hodnocení kritérií 2-6 zohledněte následující bodování:

5 bodů – splněno velmi kvalitně, výrazně překračuje požadavky

4 body – splněno kvalitně

3 body – splněno bez výhrad

2 body – splněno s menšími nedostatky

1 body – splněno, ale s výraznými nedostatky

0 bodů – nesplněno

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Počet bodů
1. Náročnost tématu práce:	4
a) řešená problematika je složitá	částečně
b) získávání dat je náročné	ano
c) zpracování dat je náročné	ano
2. Cíle a metody práce:	4
a) cíle práce jsou srozumitelně formulovány	ano
b) metody zpracování práce jsou srozumitelně formulovány	částečně
c) prezentované cíle práce jsou v souladu s tématem práce	ano
d) zvolené metody a postupy jsou vhodné pro naplnění cílů práce	ano
3. Teoretická část práce:	4
a) teoretická část práce obsahuje kritickou literární rešerši	částečně
b) teoretická část vychází z vhodně zvolených domácích i cizojazyčných zdrojů (s přihlédnutím k relevantnosti, aktuálnosti a typu publikací)	ano
c) teoretické zdroje v textu jsou citovány odpovídajícím způsobem	ano
4. Praktická část práce – analýza:	4
a) v analytické části práce jsou využity poznatky z teorie	ano
b) zvolené metody práce byly vhodně aplikovány	ano
c) postup aplikace metod práce je dostatečně popsán	ano
d) práce obsahuje souhrnné zhodnocení současného stavu	ano
e) závěry analýz jsou dostatečně podloženy	ano

5. Praktická část práce – projekt:	4
a) projektová část práce navazuje na teoretické poznatky	ano
b) projektová část práce navazuje na výsledky analýz	ano
c) práce obsahuje závěry a možnosti aplikace navrhovaných doporučení	ano
d) návrhy jsou podloženy odpovídajícími argumenty	ano
e) práce obsahuje dopady předložených návrhů	částečně
f) práce naplnila stanovené cíle	ano
6. Formální úroveň práce:	3
a) text je logicky provázán	ano
b) v práci je použita správná terminologie	ano
c) použité zdroje jsou citovány dle požadované normy	ano
d) práce má jazykovou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
e) práce má grafickou úroveň odpovídající kvalifikační práci	částečně
CELKOVÝ POČET BODŮ	23

Celkové hodnocení práce a otázky k obhajobě:
(otázky uvádí vedoucí práce i oponent)

Student se ve své práci zaměřuje na konkrétní problém balancování výrobní linky za účelem zvýšení její produktivity. V úvodu práce chybí kapitola "Cíle a metody zpracování", tyto jsou pak definovány v logickém rámci. Teoretická část je zpracována kvalitně. V praktické části práce oceňuji detailnost zpracování, početnost náměrů, využití jak chronometráže, tak metody předem určených časů. Výstupem jsou mimo úpravy linky i úpravy standardů práce, což oceňuji. Mapy VSM bych spíše vložila do přílohy, jsou špatně čitelné v tak malém měřítku.

Z formální stránky mám pár výhrad. Zejména u grafů chybí často popisky osí. Případně i linie pro zákaznický takt mohla být popsána, aby nemusel čtenář listovat tam a zpět (obrázky 15, 16 atd.). Dále popisky některých tabulek a obrázků nejsou dle šablony.

1. V práci uvádíte, že vynaložené náklady byly cca 1284€. Jaká je návratnost této investice na provedené zlepšení? Dokážete alespoň odhadnout?

Práce *splňuje* kritéria pro obhajobu DP¹.

Ve Zlíně dne 9.5.2019

.....
podpis oponenta DP

¹ Práce *nesplňuje* kritéria pro obhajobu, pokud je minimálně jedno kritérium hodnoceno 0 body.