

POSUDEK VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Tereza Hejníčková					
Název práce	Edukační hračky k podpoře rozvoje pregramotnosti dítěte předškolního věku					
Jméno a příjmení vedoucího práce	Mgr. Hana Navrátilová, Ph.D.					
Studijní obor	Učitelství pro mateřské školy					
Forma studia	prezenční					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce	A	B	C	D	E	F
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)	A	B	C	D	E	F
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)	A	B	C	D	E	F
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce	A	B	C	D	E	F
Analýza a syntéza problému	A	B	C	D	E	F
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)	A	B	C	D	E	F
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-aplikačního charakteru						
Originalita cílů aplikačního výstupu (náročnost, srozumitelnost, aktuálnost)	A	B	C	D	E	F
Didaktická správnost rozpracování cílových kompetencí aplikačního výstupu, hloubka rozpracování obsahu aplikačního výstupu, didaktická přiměřenost realizace aplikačního výstupu	A	B	C	D	E	F
Přiměřenost a rozsah evalvace průběhu a výsledků aplikačního výstupu	A	B	C	D	E	F
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu	A	B	C	D	E	F
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití	A	B	C	D	E	F
Spolupráce s vedoucím práce	A	B	C	D	E	F
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Autorka si zvolila téma, jež se opírá především o aplikaci vlastních originálních hraček v prostředí mateřské školy. Jejím cílem bylo prostřednictvím hraček přispět k vytvoření gramotně podnětného prostředí v mateřské škole. Tomuto aspektu (a pojmu) se měla podrobněji věnovat v první kapitole teoretické části, kde se autorka snaží vypořádat s pojmy gramotnost či pregramotnost, dále je propojuje s oblastmi rozvoje dítěte, k nimž vztahuje vytvořené a ověřované hračky. Zde se projeví omezené možnosti čerpat z literatury dostatečné poznatky k pojmům, jako je nevhodně uváděná matematická či přírodovědná gramotnost. Dochází totiž k tomu, že autorka pak stejně popisuje přírodovědné vzdělávání či poznávání atd. Vhodnější by bylo zaměření na oblasti rozvoje, a to již v propojení s možností hračky jako prostředku. Samotná definice hračky je v případě této práce představena jak na příkladech z české i zahraniční literatury, autorka se rozhodla vložit také vlastní</p>						

definici, která je však zbytečně obsáhlá a především se z ní vytratil zásadní vztah ke hře dítěte.

V aplikační části práce se dozvídáme pouze cíle k jednotlivým vytvořeným hračkám, nikoliv cíl celkový.

Je třeba ocenit, že ověřované hračky jsou velmi vydařené, nápadité, není překvapivé, že většinu z nich vítaly děti v mš s nadšením. Cenná jsou také zachycená sdělení dětí v průběhu práce s hračkami ve vztahu k jejich rozdílnému věku. To, že základním prostředkem jsou edukační hračky, bylo zřejmě důvodem, proč autorka pro ověření hraček zvolila především méně vhodnou řízenou činnost (v malé, vybrané skupině dětí).

Evaluační je celkem přehledná, stručná, překypující nadšením autorky i přítomné učitelky v mateřské škole, kde probíhalo ověřování. Jednotlivé body ve srovnávací tabulce však nejsou jasné, např. volba cílů vzhledem k věku, kdy autorka zároveň uvádí, že mohla činnosti přizpůsobit věku, ovšem ve formulaci cílů to není patrné. Práce je méně kvalitní po jazykové a stylistické stránce.

Otázky k obhajobě:

1. Zmiňujete funkce hračky, jaké máte na mysli? A platí skutečně, že záleží na dítěti, jak funkce využije (s. 22)?
2. Jak se lišila hra dětí s hračkou, když s ní po skončení Vaší společné činnosti mohly manipulovat už samy?

Celkové hodnocení*	A	B	C	D	E	F
Datum:	Podpis:					

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.