

POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE						
Jméno a příjmení studenta	Ing. Veronika Rosíková					
Název práce	Tvorba a ověření didaktického testu z informatiky na střední škole					
Jméno a příjmení oponenta práce	Mgr. Viktor Pacholík, Ph.D.					
Studijní obor	Učitelství odborných předmětů pro SŠ					
Forma studia	kombinovaná					
Kritéria hodnocení práce	Stupeň hodnocení dle stupnice ECTS					
Formální stránka práce						
Přehlednost a členění práce			C			
Úroveň jazykového zpracování (odborná, gramatická i stylistická úroveň textu)			C			
Dodržení formálních náležitostí (rozsah práce, dodržení citační normy, estetická úprava, kvalita abstraktu, práce s grafickým, tabulkovým či jiným materiálem)				D		
Teoretická část práce						
Formulace cílů práce			C			
Analýza a syntéza problému				D		
Práce s odbornou literaturou (rozsah a aktuálnost použité literatury, hloubka zpracování použité literatury)					E	
Praktická část práce						
Bakalářská práce teoreticko-výzkumného charakteru						
Věcná správnost výzkumných cílů		B				
Adekvátnost výzkumných metod vzhledem k výzkumným otázkám (druh výzkumu, výzkumné strategie, výzkumný soubor, použité metody a techniky zpracování)			C			
Bohatost získaných dat, adekvátnost zpracování dat, analýza dat a interpretace dat				D		
Splnění výzkumných cílů a formulace závěrů práce				D		
Celková kvalita a přínos práce						
Kvalita, náročnost a originalita řešení zvoleného tématu				D		
Odborný přínos práce a možnost jejího praktického využití			C			
Odůvodnění hodnocení práce:						
<p>Předložená práce se věnuje tvorbě didaktického testu. Teoretická část komplexně zpracovává témata testování a hodnocení žáků, problematiku didaktických testů a proces jejich tvorby. V další kapitole předkládá didaktickou analýzu učiva středoškolské informatiky. Bohužel se ve většině případů autorka opírá o literaturu charakteru učebnic a jiných vzdělávacích textů. To se odráží i v seznamu literatury. Analýza řešeného problému tak nejde příliš do hloubky.</p> <p>Cíle teoretické práce není formulován, proto není možné jej hodnotit.</p> <p>Pozitivně hodnotím zařazení charakteristiky ŠVP školy, ve které byl test ověřován. Jen je škoda, že z dalšího textu není zřejmé, které úlohy testu souvisejí s jednotlivými probíranými tematickými celky. To značně komplikuje orientaci v testu a pochopení mechanismu jeho konstrukce.</p> <p>Dále autorka analyzuje jednotlivé položky testu z hlediska indexu obtížnosti a koeficientu citlivosti. Ověřena je také validita a reliabilita testu. Tato část bohužel</p>						

působí poněkud nepřehledně. Na základě ověření autorka navrhuje úpravy některých položek.

V závěru kladně hodnotím vypracování manuálu pro administraci a vyhodnocení testu

Otázky k obhajobě:

1. V kap. 2.2 uvádíte klasifikaci druhů didaktických testů. Prosím o zařazení Vámi vytvořeného testu k příslušnému druhu.
2. Prosím o sumarizovaný přehled počtu otázek vztahujících se k jednotlivým tematickým okruhům a zdůvodnění tohoto zastoupení jednotlivých okruhů v testu.

Celkové hodnocení*

Datum: 20. 5. 2019

				D		
--	--	--	--	---	--	--

Podpis:

* Výsledná známka není aritmetickým průměrem jednotlivých kritérií hodnocení práce.