

### Hodnocení vedoucího bakalářské práce – teoretická část\*

<b>Jméno a příjmení studenta</b>	Zuzana Švancarová		
<b>Studijní program</b>	Teorie a praxe audiovizuální tvorby		
<b>Obor/ateliér</b>	Zvuková skladba /ateliér Audiovizuální tvorba		
<b>Forma studia</b>	prezenční	Akad. rok	2018/2019
<b>Název práce</b>	Akustika sakrálních staveb		
<b>Vedoucí práce</b>	Doc.RNDr.Vojtěch Křesálek,CSc.		

*Pomocí X označte v tabulce hodnocení u každého z kritérií. V případě, že vám tabulka nevyhovuje, nemusíte ji využívat.*

KRITÉRIA HODNOCENÍ	Nedostatečné	Dostatečné	Uspokojující	Dobré	Velmi dobré	Výborné	Nedokázu posoudit
Naplnění tématu a rozsah práce						X	
Nastavení cílů a metod práce						X	
Úroveň teoretické části práce					X		
Úroveň analyticko-výzkumné části práce						X	
Splnění cíle práce						X	
Struktura a logika textu						X	
Kvalita zdrojů a práce s nimi v textu				X			
Inovativnost, kreativita a využitelnost						X	
Jazyková a formální úroveň práce, přílohy					X		
Konzultace studenta						X	

*Tabulku s hodnocením doplňte o stručné vyjádření (max. 1200 znaků), které vystihne nejpodstatnější přínos práce, nebo její nedostatky.*

Přínos práce je zřetelný v tom, že byla provedena akustická analýza tří zlínských kostelů. Výsledky této práce navíc byly publikovány v recenzovaném časopise Akustika, vol.30(2018), 15-27 v anglickém jazyce a to není právě běžný výstup bakalářské práce. Studentka přistoupila k zadanému tématu aktivně. Co hodnotím nejvýše je její odvaha a schopnost pustit se do technicky nejjednoduššího problému a úspěšně jej řešit.

Jelikož se jedná o téma velmi rozsáhlé, je zřejmé, že v mnoha směrech se některým otázkám dostalo jen jemného naznačení či poznámky. To nesnižuje úsilí, které autorka předložené práce studiu věnovala, je to pouze konstatování rámce, ve kterém se pohybovala.

Její přístup k tématu mohu pouze pochválit a tiše si přát, abychom studentů s podobným přístupem měli více. Po celou dobu práce na tématu jsme byli v kontaktu, i když během této doby byla na zahraniční stáži ve Španělsku, i tam na práci pracovala a s využitím e-mailů jsme o ní diskutovali.

Nicméně musím autorce přeže všechnu výše naznačenou chválu lehce vyčinit způsob argumentace, který v mladickém nadšení z výsledků a získaných znalostí použila.

Str.17 „...stavebníci se snažili dosáhnout kratší doby dozvuku...“

Str. 36 „Dávní stavitelé tedy na zvuk nahlíželi jako na velmi důležitý parametr. Proto se průběžně proměňovaly umělecké slohy, které měly vytvořit lepší podmínky pro zvuk.“

Obávám se, že tato tvrzení nejsou pravdivá. Účelem staveb v minulosti nebyla akustika a hudba, ale sdružování lidí za náboženským a politickým účelem, jinými slovy ovlivňování jejich myšlení a udržování mocenského stavu. Akustika a hudba byly pouze sice důležitým, ale zdá se, nechtěným důsledkem architektury, čemuž se hudebníci přizpůsobili.

Zde se ukazuje, že autorka práce má zvukařinu a akustiku zřetelně ráda a podvědomě formulovala tvrzení v opačném gardu, ač v celé práci je myšlenka vlivu architektury na hudební slohy sledována logicky celkem bezesporně. V architektuře není prioritní hudba, vyjma specializovaných staveb průmyslového věku (koncertní sály a divadla) a v dávnověku amfiteátry, ale architektonické vyřešení prostoru determinuje jeho akustické vlastnosti, které pak následně mohou být využívány.

K přístupu Zuzany Švancarové během práce na výše uvedeném tématu z pozice vedoucího nemám výhrad.

#### **Otázky k obhajobě (výhrady, připomínky, náměty, atd):**

Otázka nemám.

Plagiátorství lze celkem snadno vyloučit již tím, že celé měření bylo provedeno osobně v místních kostelích.

**Kontrola plagiátorství byla negativní – systém našel shodu 0 %.**

Návrh klasifikace      A-výborně

V(e) Zlíně

dne 30.5.2019

.....  
podpis vedoucího práce

Pro klasifikaci použijte tuto stupnici:

A - výborně	B - velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------

---

\* nehodící se vymažte