

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Michal Minařík

Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Posouzení rizik na střelnici

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce		X				
2	Splnění cílů práce		X				
3	Teoretická část práce			X			
4	Praktická část práce				X		
5	Formální úprava práce				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je logicky členěna na část teoretickou a praktickou. Část teoretická postupně řeší problematiku historie střelectví, základní právní úpravy a terminologie, problematiku analýzy rizik a v závěru specifikuje použité metody k posouzení rizik na střelnici. Praktická část práce je pak zaměřena na dokumentaci (popis, specifikaci) střelnice, provedené dotazníkové šetření, strukturovaný rozhovor, metodu What-If s výstupy použitými v Ishikawa diagramu a v závěru dílčí shrnutí závěrů a návrh opatření. Formální stránka práce vykazuje řadu nedostatků. Klíčová slova nejsou seřazena dle abecedy. Práce obsahuje relativně velké množství pravopisných a gramatických chyb, zejména nadbytečnou či chybějící interpunkci (např. str. 21), nekorektně zakončované položky seznamů (např. chybějící tečka u předposlední položky seznamu na str. 17), různé styly tvorby seznamů (např. str. 17 a str. 29), chybějící text mezi kapitolami (Kapitola 6 a 6.1 na str. 31), nízká kvalita některých obrázků (např. přílohová část P III), nadbytečná (žlutá) položka v legendě na str. 41, graf 10 a další.

Nedostatky jsou rovněž patrné ve struktuře práce. V této se vyskytuje nadbytečné (vzhledem ke zvyklostem) množství kapitol druhé úrovně, jež obsahují minimum textu. Kapitola 5. svou obecností patří dle mého názoru spíše do části teoretické. Obrázky, které by mohly být přirozeně umístěny v samotné práci, se nacházejí v přílohové části. Závěry What-If analýzy jsou uvedeny v úvodu vlastní kapitoly (str. 50, kap. 8). V neposlední řadě je třeba seznat, že cíle práce jsou nestandardně uvedeny až v části Závěr.

Obsahová stránka práce je na relativně dobré úrovni. Byly využity analytické metody, jejichž zpracování lze považovat za korektní. Některé výstupy však korektní nejsou, např. početní nesoulad (sloupec Počet a Procenta) v tabulce 13 na str. 44 v řádku Průměrné spolu nekorrespondují. V kapitole 4 zaměřené na popis použitých metod není u těchto zcela pregnantně uvedeno, kde byly v práci použity. Navrhovaná opatření, jako logicky výstup z provedené analýzy, jsou pak soustředěna do jednoho odstavce na str. 56. Práce naplňuje vytyčené cíle, a i přes výše zmíněné nedostatky tuto doporučuji k obhajobě.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. Jak vnímáte obtížnost získání střeleckého oprávnění v ČR v komparaci s jinými státy EU, potažmo světa?
2. Jak v praxi hodnotíte návrh opatření rozložení zbraně při každé návštěvě střelnice?
3. Správce střelnice nemá oprávnění provádět dechovou zkoušku v případě podezření. Přesto existují způsoby, jak ověřit tuto způsobilost střelce. Jaký postup byste navrhl?
4. (V návaznosti na Váš výrok v posledním odstavci části Závěr na straně 58) Vnímáte vybranou střelnici jako nadstandardně zabezpečenou? Můžete zhodnotit, jak to vypadá na střelnicích jiných?

Klasifikace oponenta bakalářské práce:C – dobře.....

V Uherském Hradišti dne...1. 6. 2019...

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------