

Plán evakuace Městského fotbalového stadionu Miroslava Valenty v Uherském Hradišti při vzniku krizových situací

Kateřina Kodrlová

Bakalářská práce
2019



Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
Fakulta logistiky a krizového řízení

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně

Fakulta logistiky a krizového řízení

Ústav krizového řízení

akademický rok: 2018/2019

ZADÁNÍ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

(PROJEKTU, UMĚLECKÉHO DÍLA, UMĚLECKÉHO VÝKONU)

Jméno a příjmení: **Kateřina Kodrlová**
Osobní číslo: **L16417**
Studijní program: **B3909 Procesní inženýrství**
Studijní obor: **Ovládání rizik**
Forma studia: **kombinovaná**

Téma práce: **Plán evakuace Městského fotbalového stadionu Miroslava Valenty v Uherském Hradišti při vzniku krizových situací**

Zásady pro vypracování:

1. Zpracujte teoretickou část bakalářské práce dle doporučené literatury.
2. Posudte možná rizika ohrožující shromáždění většího počtu osob na fotbalovém stadionu.
3. Analyzujte stávající opatření na fotbalovém stadionu při pořádání akcí, kdy se předpokládá shromáždění většího počtu osob.
4. Navrhněte případná doporučení pro zlepšení plánovaných opatření.

Rozsah bakalářské práce:

Rozsah příloh:

Forma zpracování bakalářské práce: **tištěná/elektronická**

Seznam odborné literatury:

[1] FOLWARCZNY, Libor a Jiří POKORNÝ. Evakuace osob. 1. vyd. V Ostravě: Sdružení požárního a bezpečnostního inženýrství, 2006. 125 s. ISBN 80-86634-92-2.

[2] Koncepce ochrany obyvatelstva do roku 2020 s výhledem do roku 2030. Praha: MV – generální ředitelství Hasičského záchranného sboru ČR, 2014. ISBN 978-80-86466-50-7.

[3] DOLEŽEL, Martin, Jan KYSELÁK, Otakar J. MIKA a Jaromír NOVÁK. Základy ochrany obyvatelstva. 1. vydání. Olomouc: Univerzita Palackého v Olomouci, 2014. 207 s. ISBN 978-80-244-4268-6.

Další odborná literatura dle doporučení vedoucího bakalářské práce.

Vedoucí bakalářské práce: **Ing. Lumír Lacka**
Ústav krizového řízení
Datum zadání bakalářské práce: **30. listopadu 2018**
Termín odevzdání bakalářské práce: **15. května 2019**

V Uherském Hradišti dne 30. listopadu 2018

doc. Ing. Zuzana Tučková, Ph.D.
děkanka



Ing. et Ing. Jiří Konečný, Ph.D.
ředitel ústavu

PROHLÁŠENÍ AUTORA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Beru na vědomí, že:

- bakalářská práce bude uložena v elektronické podobě v univerzitním informačním systému a dostupná k nahlédnutí;
- na moji bakalářskou práci se plně vztahuje zákon č. 121/2000 Sb. o právu autorském, o právech souvisejících s právem autorským a o změně některých zákonů (autorský zákon) ve znění pozdějších právních předpisů, zejm. § 35 odst. 3;
- podle § 60 odst. 1 autorského zákona má UTB ve Zlíně právo na uzavření licenční smlouvy o užití školního díla v rozsahu § 12 odst. 4 autorského zákona;
- podle § 60 odst. 2 a 3 autorského zákona mohu užít své dílo – bakalářskou práci nebo poskytnout licenci k jejímu využití jen s předchozím písemným souhlasem Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně, která je oprávněna v takovém případě ode mne požadovat přiměřený příspěvek na úhradu nákladů, které byly Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně na vytvoření díla vynaloženy (až do jejich skutečné výše);
- pokud bylo k vypracování bakalářské práce využito softwaru poskytnutého Univerzitou Tomáše Bati ve Zlíně nebo jinými subjekty pouze ke studijním a výzkumným účelům (tj. k nekomerčnímu využití), nelze výsledky bakalářské práce využít ke komerčním účelům;
- pokud je výstupem bakalářské práce jakýkoliv softwarový produkt, považují se za součást práce rovněž i zdrojové kódy, popř. soubory, ze kterých se projekt skládá. Neodevzdání této součásti může být důvodem k neobhájení práce.

Prohlašuji,

- že jsem na bakalářské práci pracoval samostatně a použitou literaturu jsem citoval. V případě publikace výsledků budu uveden jako spoluautor.
- že odevzdaná verze bakalářské práce a verze elektronická nahraná do IS/STAG jsou obsahově totožné.

V Uherském Hradišti, dne: 15. 5. 2019

Jméno a příjmení studenta: Kateřina Kodrlová

.....
podpis studenta

ABSTRAKT

Bakalářská práce je věnována problematice evakuace Městského fotbalového stadionu Miroslava Valenty v Uherském Hradišti. V teoretické části práce je obsažena jak historie samotného stadionu, tak současný stav, platná legislativa se k danému tématu vztahující a dále jsou zde popsána možná rizika, která s možnou evakuací souvisí. Praktická část je zaměřena na evakuaci samotnou, její organizaci, zabezpečení a také to, jak dané vnímá společnost, tedy samotní návštěvníci stadionu. Součástí praktické části práce jsou dále i modelové situace úzce související s výsledky výzkumu pomocí dotazníkového šetření, check listu a samotného pozorování společně s návrhy na řešení a odstranění zjištěných nedostatků.

Klíčová slova:

Riziko, evakuace, evakuační plán, krizová situace

ABSTRACT

This bachelor thesis is focused on the issue of evacuation of the Miroslav Valenta municipal football stadium in the town of Uherské Hradiste. The theoretical part contains both the history of the stadium itself and its current state. Related current legislation on the subject and the feasible risks regarding possible evacuation are described here, too. The practical part of the thesis is aimed at the evacuation itself, its organization, security and also on how the society perceives it, as to say - the stadium visitors themselves.

Another section of the practical part of this work deals with model situations that are closely related to research results using a questionnaire survey, check sheet and observation itself, together with suggestions for solutions and elimination of identified shortcomings

Keywords:

Risk, evacuation, evacuation plan, crisis situation

Motto:

„Kdo je připraven, není překvapen“

... neznámý autor

Poděkování:

Děkuji svému vedoucímu mé bakalářské práce panu Ing. Lumíru Lackovi za užitečné rady, připomínky a jeho vstřícnost při vypracování mé bakalářské práce.

Také děkuji panu Martinovi Knotovi, vedoucímu technického úseku 1.FC Slovácko, a.s., za poskytnuté materiály a pracovníkům Městské policie Uherské Hradiště za cenné rady a konzultace.

V poslední řadě bych ráda poděkovala své rodině za jejich podporu během mého studia.

ÚVOD.....	9
I TEORETICKÁ ČÁST.....	10
1 MĚSTSKÝ FOTBALOVÝ STADION MIROSLAVA VALENTY V UHERSKÉM HRADIŠTI.....	11
1.1 POČÁTKY KOPANÉ V UHERSKÉM HRADIŠTI.....	11
1.2 HISTORIE FOTBALOVÉHO STADIONU V UHERSKÉM HRADIŠTI	11
1.3 SOUČASNOST.....	13
Na přiložené tabulce 1 jsou uvedeny základní informace o stadionu, obrázek 2 zachycuje plán stadionu M. Valenty v Uherském Hradišti a obrázek 3 stadion Miroslava Valenty v současnosti.	13
2 LEGISLATIVA	15
2.1 ZÁKONY	15
2.2 PROVÁDĚCÍ PŘEDPISY	15
2.3 VNITŘNÍ PŘEDPISY.....	16
3 DŮLEŽITÉ POJMY	17
3.1 KRIZE (CRISIS).....	17
3.2 KRIZOVÁ OPATŘENÍ (CRISIS MEASURES).....	17
3.3 KRIZOVÝ PLÁN (CRISIS PLAN).....	17
3.4 KRIZOVÉ PLÁNOVÁNÍ (CRISIS PLANNING).....	17
3.5 KRIZOVÁ SITUACE (CRISIS SITUATION).....	17
3.6 KRIZOVÝ STAV (CRISIS STATE)	17
3.7 KRIZOVÝ ŠTÁB (CRISIS STAFF).....	18
3.8 ORGÁNY KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ (AUTHORITIES OF CRISIS MANAGEMENT).....	18
3.9 EVAKUACE	18
3.10 INTEGROVANÝ ZÁCHRANNÝ SYSTÉM.....	19
4 KRIZOVÉ SITUACE	20
4.1 TYPY KRIZOVÝCH SITUACÍ	20
4.1.1 Naturogenní.....	20
4.1.1.1 Zemětřesení.....	20
4.1.1.2 Svahové pohyby.....	22
4.1.1.3 Riziko působením větru	22
4.1.1.4 Riziko působením sněhu	23
4.1.1.5 Riziko říčních povodní.....	23
4.1.2 Antropogenní.....	25
4.1.2.1 Vadný materiál.....	25
4.1.2.2 Kapacita stadionu.....	25
4.1.2.3 Chování návštěvníků.....	25
4.1.2.4 Divácké násilí	25
II PRAKTICKÁ ČÁST	28
5 SOUČASNÝ PLÁN EVAKUACE NA JEDNOTLIVÝCH TRIBUNÁCH.....	29

5.1	TRIBUNA A – ZÁPADNÍ TRIBUNA	30
5.2	TRIBUNA B – SEVERNÍ TRIBUNA	31
5.3	TRIBUNA C – VÝCHODNÍ TRIBUNA	32
5.4	TRIBUNA D – JIŽNÍ TRIBUNA.....	33
6	SBĚR DAT	34
6.1	ANALÝZA CHECKLIST ANALYSIS (KONTROLNÍ SEZNAM).....	34
6.2	ANALÝZA DOTAZNÍKOVÉHO SBĚRU DAT	36
6.2.1	Výsledky dotazníkového šetření	36
6.2.1.1	Provozní a technické oblasti, které považovali respondenti za nedostatečné :.....	49
6.2.1.2	Preventivní a následná opatření, které respondenti navrhovali:	49
6.2.2	Celkové vyhodnocení dotazníkového šetření.....	49
6.3	SBĚR DAT POMOCÍ VLASTNÍHO ŠETŘENÍ	50
6.3.1	Únikové cesty na tribunách	50
6.3.2	Únikové východy, jejich značení a rozměr	50
6.3.3	Vyhodnocení vlastního pozorování.....	51
7	MODELOVÉ SITUACE	53
7.1	MODELOVÁ SITUACE A – TRIBUNA A	53
7.2	MODELOVÁ SITUACE B – TRIBUNA B	54
7.3	MODELOVÁ SITUACE C – TRIBUNA C	55
7.4	MODELOVÁ SITUACE D – TRIBUNA D	56
7.5	VYHODNOCENÍ MODELOVÝCH SITUACÍ	57
8	NAVRHOVANÁ OPATŘENÍ.....	58
	ZÁVĚR	63
	SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY.....	66
	SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK.....	68
	SEZNAM OBRÁZKŮ	69
	SEZNAM TABULEK.....	70
	SEZNAM GRAFŮ	71
	SEZNAM PŘÍLOH.....	72

ÚVOD

Fotbalový stadion v Uherském Hradišti je se mnou spjat prakticky od dětství. Vedle něj jsem vyrůstala, hrála si a později jej i jako fanoušek občasně navštěvovala. Stejně tak, jako stadion samotný, tak i fotbal s ním úzce spojený můj život ovlivnil. Jsem dcerou fotbalového trenéra, a i když chci nebo ne, o fotbale slýchám téměř denně. Nejen mne, ale i životy jiných obyvatel města fotbal ovlivňuje, a to i pokud se o něj přímo nezajímají či stadion nenavštěvují. Ovlivnění jsou právě pořádanými zápasy, jelikož většina z nich jistě zažila dopravní omezení s rizikovými zápasy spojená, připravené jednotky IZS k možnému zásahu či davy fanoušků v ulicích a místních hospůdkách.

O víkendech můžeme pozorovat skupinky fotbalových fanoušků mířících za zážitkem – fenoménem jménem fotbal. Ať už se jedná o starší pány beroucí dané jako celoživotní rituál, mladé páry či skupiny přátel nebo tatínky se syny, kteří i přestože zde neuvidí Messiho ani Ronalda, jsou natěšeni na to, že budou fandit svému týmu a přiznejme si, i tomu pocitu vzrušení, které s sebou přináší dav spojený v jedno – fandit, vyhrát, oslavovat.

Pro jedny zajímavá podívaná, pro druhé životní styl a tzv. srdeční záležitost.

Ne všichni ovšem na stadion míří za podívanou a hezky stráveným sportovním odpolednem. Jsou zde i tací, kteří musí světu ukázat svou zarytou tvář fanouškovství, projevit na venek nahromaděné emoce a hlavně – zvítězit. Nad soupeřem, ať už je to kdokoli a kdekoli. Tyto návštěvníky již nemůžeme jmenovat jako diváky, snad už ani ne jako fanoušky, jsou něco víc – fotbaloví chuligáni.

Má otázka, kterou si pokládám a kterou bych ráda ve své bakalářské práci zodpověděla je, zda jsou na toto organizátoři připraveni, jaké je zabezpečení fotbalového stadionu, jak by případně probíhala evakuace, zda existují nedostatky v současném evakuačním plánu a jak dané vnímají ti, o které jde především - návštěvníci stadionu.

I. TEORETICKÁ ČÁST

1 MĚSTSKÝ FOTBALOVÝ STADION MIROSLAVA VALENTY V UHERSKÉM HRADIŠTI

Fotbalový stadion Miroslava Valenty se řadí dle kapacity počtu diváků v současné době na přední místa všech fotbalových stadionů v ČR. Svou kapacitou jej předčí pouze stadiony velkých měst, jako je Praha, Brno, Olomouc, Ostrava, Teplice, Plzeň, Liberec a Příbram. S kapacitou 8.000 diváků se tak řadí na 12. místo z celkového počtu 49 velkých stadionů v naší zemi.

1.1 Počátky kopané v Uherském Hradišti

Počátky kopané se datují do roku 1900, kdy se poprvé objevil v Uherském Hradišti kopací míč, přivezený tehdy vysokoškolačkem Viktorem Rumlerem z pražské Slavie, a tak padají v parku mezi topoly první hradištské branky. [1]

1.2 Historie fotbalového stadionu v Uherském Hradišti

První informace o stadionu v Uherském hradišti pocházejí z roku 1926, kdy byla postavena klubovna AC Slovácké Slavie. Ovšem o možnost užívat městského pozemku k fotbalovým zápasům a tréninkům požádal ČSK Uherské hradiště radu královského města již 14. března 1905. Ještě téhož roku bylo sehráno první mezinárodní utkání. V letech 1926 až 1927 hřiště dvakrát měnilo polohu. V roce 1934 slavila AC Slovácká Slavia 15. výročí vzniku a 30 let neorganizované kopané ve městě. V třicátých letech minulého století byla vybudována první dřevěná tribunka. Ta byla zvětšena a zastřešena v průběhu padesátých let. Do roku 1960 byly vybudovány okolo fotbalového hřiště se škvárovou atletickou drahou betonové ochozy. Byla postavena zděná věž s hodinami, ukazatelem skóre a vedle věže i toalety pro diváky. Takto zrekonstruovaný stadion byl využíván od srpna 1960. Podoba stadionu zůstala zachována až do roku 1978, kdy byla stará dřevěná tribunka zbořena. Na jaře 1979 byla zahájena výstavba nové tribuny pro tisíc sedících diváků, aby při Československé spartakiádě 1980 byla připravena poskytnout pohodlí tehdejším politickým i sportovním funkcionářům. V květnu 1980 byla zkolaudována a uvnitř tribuny našel fotbalový klub nebývale velké prostory včetně sociálního zařízení. Po příchodu firmy T.I.C. do klubu započaly investice do rekonstrukce stadionu. Nejprve byla v roce 1993 vyměněna nevyhovující budka hlasatele na věži za světelnou informační tabuli. Uvnitř tribuny byly zrekonstruovány kanceláře a v červenci 1995, po postupu do nejvyšší soutěže, byla na hlavní tribuně

díky kovové konstrukci přidána další místa k sezení. Tehdejší kapacita hlavní zastřešené tribuny čítala 1 150 míst na sezení a několik desítek míst k stání. V úterý 2. srpna 1995 byl sehrán první zápas v lize, a to hned proti mistru AC Sparta Praha. Plánovaly se další úpravy v hledišti, např. nová tribuna mezi stadionem a škvárovým hřištěm, výstavba hotelového komplexu a další velké úpravy areálu. Tato připravovaná rekonstrukce však neproběhla, protože došlo k finančním problémům a klub musel přehodnotit své priority. A pak přišla další tragédie. Velká červencová povodeň v roce 1997 zcela zničila hrací plochu i celé zázemí fotbalového klubu. Od září do listopadu 1997 byla rekonstruována hrací plocha. Byla odvezena kontaminovaná půda, provedena instalace umělého zavlažování a byl zaset nový trávník. V dalších měsících se postupně rekonstruovaly prostory uvnitř tribuny, kde muselo dojít k novým elektroinstalacím, úpravě podmáčených zdí, výměně dveří atd. Po dobu rekonstrukce hrací plochy byla všechna mužstva Slovácké Slavie Uherské Hradiště nucena sehrát „domácí“ zápasy v azylu. Dne 13. května 2000 sehrál tým mužů Slovácké Slavie Uherské Hradiště poslední mistrovský zápas na svém stadionu před úplnou rekonstrukcí celého areálu. Ve snaze o zabezpečení odpovídajících technických a organizačních parametrů pro provozování fotbalu na začátku 21. století vyhlásil na konci devadesátých let Českomoravský fotbalový svaz projekt, který měl tyto převážně materiální podmínky zabezpečit. Důraz byl přitom kladen nejenom na stránku technickou a sportovní, ale například i na oblast bezpečnosti diváků a hráčů, komunikace a přenosu informací. Klíčovou roli v této souvislosti sehrál zejména holding SYNOT podnikatele Ivo Valenty se svými obchodními a společenskými aktivitami ve městě. V neděli 12. října 2003 proběhlo slavností otevření nově zrekonstruovaného Městského fotbalového stadionu, který byl představen v takové podobě, jak ho známe dnes. [2]



Obrázek 1: Letecký snímek AC Slovácké Slavie v polovině 20. století [15]

1.3 Současnost

Město Uherské Hradiště svým přístupem k tělovýchově a sportu jasně deklarovalo podporu této oblasti i modernizací sportovních zařízení. Dokladem toho bylo dokončení největší investice v historii města, a to městského sportovního areálu, jehož součástí je i fotbalová aréna, kterou město začalo budovat v polovině roku 2000, a v říjnu roku 2003 byla slavnostně otevřena. Investice do celého areálu byly ve výši 251,5 mil. korun, z toho 102 mil. korun činily státní dotace, 18 mil. korun investoval do vyhřívaného trávníku a vybavení interiéru západní tribuny 1. FC Synot. Stadion s kapacitou 8 121 sedadel patří mezi nejlépe vybavené stadiony v ČR. Významnou dominantou jsou čtyři sloupy osvětlení, tzv. „sovi očí“, s výkonem 1 400 luxů a s možností zapojení čtyř stupňů intenzity. Trávník přitom vyhřívá nejmodernější německý systém Aquaterm, kvalitu hrací plochy 105 x 68 m umožňuje udržovat i drenážový a závlahový systém. Kvalitní je rovněž zázemí pro fotbalisty, činovníky a pracovníky sdělovacích prostředků. V roce 2005 bylo za jižní tribunou otevřeno tréninkové hřiště s umělým povrchem o rozměru 80 x 40 m. V roce 2014 prošel stadion další přestavbou a modernizací za účelem konání ME hráčů do 21 let, které Uherské Hradiště hostilo v červnu 2015. Stadion se dočkal nových turniketů, moderního zázemí pro hráče, VIP hosty i fanoušky včetně barevné obrazovky na jižní tribuně. [3]

Na příložené tabulce 1 jsou uvedeny základní informace o stadionu, obrázek 2 zachycuje plán stadionu M. Valenty v Uherském Hradišti a obrázek 3 stadion Miroslava Valenty v současnosti.

Tabulka 1: Základní informace o stadionu [7]

Název stadionu:	Městský fotbalový stadion Miroslava Valenty
Vlastník:	Město Uherské Hradiště
Adresa:	Stonky 566, Uherské Hradiště, 686 01
Rozměry hřiště	105 x 68
Osvětlení:	1400 luxů
Kapacita severní tribuny:	1700
Kapacita západní tribuny:	1950
Kapacita východní tribuny:	2630
Kapacita jižní tribuny:	1720
Celková kapacita:	8000



Obrázek 2: Plánek stadionu M. Valenty v Uherském Hradišti [16]



Obrázek 3: Stadion M. Valenty v současnosti [17]

2 LEGISLATIVA

2.1 Zákony

- Ústavní zákon č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky
- Ústavní zákon č. 347/1997 Sb., o vytvoření vyšších územních samosprávných celků
- Ústavní zákon č. 110/1998 Sb., o bezpečnosti České republiky
- Zákon č. 128/2000 Sb., o obcích
- Zákon č. 133/1985 Sb., o požární ochraně
- Zákon č. 183/2006 Sb., stavební zákon
- Zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a změně některých zákonů
- Zákon č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a změně některých zákonů
- Zákon č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy
- Zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky
- Zákon č. 320/2015 Sb., o Hasičském záchranném sboru
- Zákon č. 374/2011 Sb., o zdravotnické záchranné službě
- Zákon č. 553/1991 Sb., o obecní policii

2.2 Prováděcí předpisy

- Nařízení vlády č. 172/2001 Sb., k provedení zákona o požární ochraně
- Vyhláška Ministerstva vnitra č. 246/2001, o stanovení podmínek požární bezpečnosti a výkonu státního požárního dozoru
- Vyhláška Ministerstva vnitra č. 247/2001 Sb., o organizaci činnosti jednotek požární ochrany
- Vyhláška Ministerstva vnitra č. 328/2001 Sb., o některých podrobnostech zabezpečení integrovaného záchranného systému
- Vyhláška Ministerstva vnitra č. 380/2002 Sb., k přípravě provádění úkolů ochrany obyvatelstva

- Vyhláška Správy státních hmotných rezerv č. 498/2000 Sb., o plánování a provádění hospodářských opatření pro krizové stavy
- Vyhláška Ministerstva vnitra č. 268/2011 Sb., kterou se mění vyhláška č. 23/2008 Sb., o technických podmínkách požární ochrany staveb

2.3 Vnitřní předpisy

- Směrnice pro organizaci, řízení a kontrolu požární ochrany
- Požární poplachová směrnice
- Návštěvní řád

3 DŮLEŽITÉ POJMY

Dle Antušáka a Viláška (2016) můžeme základní pojmy krizového managementu interpretovat následovně:

3.1 Krize (crisis)

Je složitá, kombinovaná krizová situace. Je to souhrnný pojem pro více krizových situací po vyhlášení krizového stavu.

3.2 Krizová opatření (crisis measures)

Jsou opatření prováděná za účelem přípravy na krizové situace a při řešení krizových situací. Dále to jsou činnosti ke zmírnění nebo odstranění způsobených následků. K jejich realizaci lze omezit některá práva a svobody a uložit konkrétní povinnosti.

3.3 Krizový plán (crisis plan)

Je souhrnný plánovací dokument, který zpracovávají zákonem určené orgány krizového řízení a subjekty hospodářské mobilizace, k zajištění připravenosti na řešení krizových situací v dané působnosti dle krizového zákona.

3.4 Krizové plánování (crisis planning)

Je ucelený soubor postupů, metod a opatření, které věcně příslušné orgány a určené subjekty užívají při předcházení, přípravě a odezvě na činnosti v krizových situacích.

3.5 Krizová situace (crisis situation)

Je dle krizového zákona taková mimořádná událost, při níž je vyhlášen některý z krizových stavů.

3.6 Krizový stav (crisis state)

Je kategorie či právní institut, který je vyhlášen v případě hrozby nebo vzniku krizové situace a v přímé závislosti na jejím charakteru a rozsahu za podmínek stanovených zákonem.

3.7 Krizový štáb (crisis staff)

Je pracovní orgán vytvářený vedoucím orgánem krizového řízení k řešení vzniklých krizových situací.

3.8 Orgány krizového řízení (authorities of crisis management)

Jsou zákonem jmenované orgány, které ve prospěch svého zřizovatele zabezpečují analýzu a vyhodnocení možných ohrožení jeho bezpečnosti, plánování, organizování, realizaci a kontrolu činností prováděných v souvislosti s přípravnými opatřeními a řešením krizových situací. [4]

3.9 Evakuace

Dalším pojmem, který přímo souvisí s daným tématem, je evakuace.

Dle Smetany a kol. (2010) lze evakuaci rozdělit do několika faktorů. Základním dělením evakuace je její dělení z hlediska velikosti území, resp. počtu budov. Rozeznáváme evakuaci:

- objektovou (jedna budova nebo malý počet budov)
- plošnou (část či celý urbanistický celek, příp. větší územní prostor)

Podobně rozeznáváme na základě výběru osob, kterých se evakuace týká, evakuaci:

- všeobecnou (např. při živelných pohromách a průmyslových haváriích, které podléhají všechny skupiny obyvatelstva)
- selektivní (např. při potřebě kontinuálního provádění nějaké činnosti, které podléhají pouze vyjmenované skupiny osob)

K nejčastějším způsobům patří dělení evakuace podle délky, po kterou trvá, tedy času, po který jsou evakuované osoby mimo domov. Toto rozdělení vypadá následovně:

- vyvedení – je realizováno nejčastěji při záchranných pracích v rámci jedné části objektu. Osoby jsou vyvedeny z místa ohrožení a po dokončení zásahu je jim umožněn návrat. Těmto osobám je zajišťováno pouze ošetření a informace, v případě extrémních klimatických podmínek lze zajišťovat také místo pro přečkání události- hasičský záchranný sbor má k tomu připraveny autobusy.

- krátkodobá – při této variantě se počítá s pobytem evakuovaných mimo domov do cca 24 hodin. Je jim proto nezbytné zajišťovat nejen zdravotní ošetření a informace, ale také stravu a eventuálně přikrývky, nebo v případě extrémně nepříznivých klimatických podmínek také přístřeší.

- dlouhodobá – zde se předpokládá více než 24 hodinový pobyt mimo domov, v tomto případě se zabezpečuje nouzové ubytování, stravování a další prvky nouzového přežití obyvatelstva, příp. opatření k ukrytí.

Plánuje se zejména evakuace dlouhodobá, ale plán lze přiměřeně použít i pro evakuaci krátkodobou.

Poslední rozdělení je z hlediska stupně organizovanosti prováděné evakuace. Zde rozlišujeme evakuaci:

- samovolnou – kdy proces evakuace není řízen, obyvatelstvo jedná dle vlastního uvážení,
- řízenou – kdy je evakuace řízená představiteli zodpovědnými za přípravu a provádění evakuace. [5]

3.10 Integrovaný záchranný systém

Posledním a dle mého i nejdůležitějším pojmem, který zde chci zmínit, je integrovaný záchranný systém, neboli IZS.

Integrovaný záchranný systém je koordinovaný postup jeho složek při přípravě na mimořádné události a při provádění záchranných a likvidačních prací. Základním právním předpisem je zákon č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému. Integrovaný záchranný systém existuje v Česku od roku 2001, ačkoliv jeho základy vznikly již v roce 1993. [14]

Základní složky IZS zajišťují nepřetržitou pohotovost pro příjem ohlášení vzniku mimořádné události, její vyhodnocení a neodkladný zásah v místě mimořádné události. Tvoří jej:

- Hasičský záchranný sbor České republiky
- Zdravotnická záchranná služba
- Policie České republiky

4 KRIZOVÉ SITUACE

Krizovou situací je dle § 2 písm. b) zákona č. 240/2000 Sb., o krizovém řízení a o změně některých zákonů (krizový zákon), a dle § 2 písm. b) zákona č. 239/2000 Sb., o integrovaném záchranném systému a o změně některých zákonů, „škodlivé působení sil a jevů vyvolaných činností člověka, přírodními vlivy, a také havárie, které ohrožují život, zdraví, majetek nebo životní prostředí a vyžadují provedení záchranných a likvidačních prací, narušení kritické infrastruktury nebo jiné nebezpečí, při nichž je vyhlášen stav nebezpečí, nouzový stav nebo stav ohrožení státu“. Ke zmíněným krizovým stavům je nutné ještě doplnit válečný stav, který je uveden v ústavním zákoně č. 1/1993 Sb., Ústava České republiky, zákoně č. 241/2000 Sb., o hospodářských opatřeních pro krizové stavy, a v ústavním zákoně č. 110/1998 Sb. o bezpečnosti České republiky

4.1 Typy krizových situací

Jednotlivé typy krizových situací hodnotíme podle jejich vzniku, a to buď způsobené vlivem člověka – antropogenní nebo způsobené přírodních procesů – naturogenní.

Níže uvedený přehled možných krizových situací jednotlivých typů je uveden dle geografického umístění a polohy vztahující se k hodnotícímu území. Nejedná se však o všechny možné situace, nýbrž o ty, které by mohly být na hodnoceném území případně reálné.

4.1.1 Naturogenní

Naturogenní krizové situace jsou zapříčiněny vlivem přírody. Dané události mohou mít mnoho podob, od silného větru až přes zemětřesení, svahové pohyby a povodně.

Naturogenních rizik je celá řada, avšak z důvodu geografické polohy našeho státu a daného území, považují za nutné zmínit pouze některá, která se s ohledem na možné hrozby s danou polohou související jeví jako reálná. Můžou být jimi především:

- Zemětřesení
- Svahové pohyby
- Riziko působením větru
- Říční povodeň

4.1.1.1 Zemětřesení

Dle údajů Geofyzikálního ústavu AVČR, který publikuje přehled všech zemětřesení a monitoruje seizmickou činnost, je riziko zemětřesení v naší oblasti poměrně malé.

Poněkud větší riziko je v jihovýchodní části republiky, která patří do Karpatské soustavy. Právě tam se odehrálo opravdu ničivé zemětřesení, které zasáhlo území bývalého Československa dávno, 28. června 1763 a poničilo jihoslovenské Komárno. Zahynulo tehdy 63 lidí, 102 bylo zraněno. Poškozeno bylo 7 kostelů a 273 dalších budov, zřítilo se několik věží. Dodnes je nejrizikovějším územím s vlastní seizmickou aktivitou Kraslicko v západních Čechách. Ve 20. století byly na Kraslicku zaznamenány významnější zemětřesné roje v roce 1908, na přelomu let 1936 – 1937 a nověji v roce 1985. Toto zemětřesení pocítilo celé území Čech. [7]

Příložená tabulka ukazuje, jaké lze očekávat podle dosavadních znalostí účinky zemětřesení na území České republiky.

Tabulka 2: Zjednodušená charakteristika stupňů intenzity zemětřesení – podle stupnice MSK-64 [7]

Stupeň	Stručná charakteristika
I	zaznamenají jen seizmografy
II	mohou pocítit jen některé osoby v naprostém klidu
III	pocítí část obyvatelstva
IV	velká část obyvatelstva pocítí; dojem je jako když kolem přejede těžký nákladní vůz
V	lidé se probouzejí, skřípe nábytek a veřeje
VI	pocítí všichni obyvatelé, tvoří se trhliny v omítce, mírné škody na budovách, může vzniknout mírná panika
VII	všeobecná panika, trhliny v omítce, ve stěnách a komínech
VIII	řítí se komíny, římsy, štíty, tvoří se velké trhliny ve zdech
IX	řítí se stěny a střechy budov
X	mnoho budov se řítí, objevují se trhliny v zemi
XI	velké trhliny v zemi, sesuvy na svazích

Tabulka 3 ukazuje města s více než 50 000 obyvateli s připojenou maximální intenzitou zemětřesení (podle MSK), jakou lze v místě očekávat.

Tabulka 3: Větší města v ČR s možnou intenzitou zemětřesení [7]

Město	Možná intenzita zemětřesení
Frýdek-Místek, Havířov, Karviná, Ostrava	Stupeň VII
Brno, České Budějovice, Hradec Králové, Jihlava, Liberec, Most, Olomouc, Opava, Prostějov, Přerov, Teplice, Zlín	Stupeň VI
Chomutov, Děčín, Karlovy Vary, Kladno, Pardubice, Plzeň, Praha, Ústí nad Labem	Stupeň V

Nejen vlivem přírodních sil, ale i činností člověka může dojít k zemětřesení.

Říká se jim zemětřesení indukovaná, antropogenní i řítivá. Jsou způsobena pohyby hmot v důlních pracích, hlavně propadnutím stropu chodeb do prázdných prostorů. Takové otřesy jsou velmi hojné zejména v ostravsko-karvinském uhelném revíru. [7]

I když zemětřesení na našem území nemají katastrofický charakter, i přesto je na ochranu před otřesy pamatováno normou ČSN 730036 „Seizmická zatížení staveb“. Zemětřesení s magnitudem 4,6 a větším může způsobit zřícení jednoduchých staveb a oběti na životech. I když se naše domy neřítí, je zde řada určitých rizik: řízení uvolněných předmětů, opadávání omítky, vznik trhlin ve zděných příčkách, pád tašek ze střech, případně i řízení komínů, porušení rozvodu plynu a elektřiny. Krátce a jasně řečeno, naše zemětřesení nejsou důvodem ke strachu a panice, ale hlavně ta západočeská je nutno brát docela vážně! [7]

4.1.1.2 Svahové pohyby

Svahové pohyby, někdy též svahové pochody, představují soubor pohybů a pochodů působících na svahu. Dělí se do několika skupin v závislosti na rychlosti, typu a vedoucím procesu. [7]

V oblasti východní Moravy, tvořené flyšovými horninami s členitým reliéfem, bývají ke svahovým pohybům spoušťovým mechanismem zejména extrémní srážkové situace, intenzivní tání sněhové pokrývky, či lidský faktor. Významným faktorem byla rozsáhlá aktivace svahových pohybů (zejména sesouvám) v oblasti Vsetínska a Zlínska, která byla způsobena extrémními srážkami v červenci 1997. [8]

Svahové pohyby neboli sesuvy půdy jsou v naší republice spolu s říčními povodněmi nejnebezpečnějšími přírodními katastrofami, často jsou dokonce obě taková rizika na sebe vázána. K lidským obětem svahových pohybů u nás bohudíky obvykle nedochází, avšak hospodářské škody přesahují desítky, ba stovky miliónů korun.[6]

4.1.1.3 Riziko působením větru

Nedůležitější charakteristikou větru z hlediska možného nebezpečí je jeho působení na překážky dynamickým tlakem, tedy jeho destruktivní účinky při vysokých rychlostech. Zároveň však silný vítr přenáší prach, sníh a další tuhé částice, čímž zhoršuje viditelnost, vytváří sněhové jazyky, závěje, apod. [9]

Hlavními riziky činností větru neboli eolických pochodů, jsou prachové a pískové bouře, jež způsobují jednak sedimentaci až katastrofického rázu, jednak naopak rychlou erozi půd. Prachové a pískové bouře mohou skutečně dosáhnout rozměrů přírodní katastrofy, ne snad počtem lidských obětí, ale škodami, které způsobí. Za rizikové z hlediska působení větru je možno pokládat oblasti, kde často rychlost překračuje 5. stupeň Beaufortovy stupnice, tj. 8 m.s⁻¹. Z Čech je rizikovou oblastí hlavně Polabí, na Moravě pak moravské úvaly a brány. Hlavním rizikem eolické činnosti je eolická eroze, uvedení částic do pohybu, jejich transport a případná depozice na našem území. V Čechách je 26 % povrchu ohroženo eolickou erozí půd, na Moravě je to dokonce 45 %. [6]

4.1.1.4 Riziko působením sněhu

S ohledem na konstrukci zastřešených staveb je nutno počítat s rizikem spojeným přívalovými sněhovými srážkami a s tím souvisejícím hromaděním sněhu na střechách budov. To s sebou přináší riziko zřícení střechy pod vlivem tíhy sněhu či riziko odtržení rampouchů či pádu masy sněhu ze střechy.

Při oteplení se odtávající sníh může na rovné střeše posunovat a může dojít k destrukci střechy, ztěžklý sníh a tající části ledového příkrovu na střeše se mohou také odlamovat a ohrozit okolí budovy. Proto je důležité nejen odstraňovat sníh ze střech, ale i likvidovat nebezpečné sněhové převisy a rampouchy, které mohou svým pádem ohrozit kolemjdoucí osoby nebo majetek – pokud to nejde, pak rizikový prostor alespoň viditelně označit nebo ohradit. Za bezpečný provoz staveb, tedy i za bezpečný stav a údržbu střech, zodpovídají výhradně majitelé těchto objektů. Ti mají zákonnou povinnost starat se o svůj majetek tak, aby neohrozili zdraví, životy a majetek dalších osob. Zvýšené riziko nadměrného zatížení sněhem se v této souvislosti týká zejména stavebně a konstrukčně lehčích objektů, které mají rovné střechy zabírající velkou plochu (např. sklady, výrobní objekty, velké obchody). Svě odpovědnosti by si měli být vědomi zejména vlastníci nebo provozovatelé objektů, kde se obvykle zdržuje větší množství lidí (obchody, školy, nemocnice, stadiony, průmyslové objekty apod.) [10]

4.1.1.5 Riziko říčních povodní

Katastrofického rázu mohou dosáhnout tzv. bleskové povodně, což jsou povodně, způsobené rychlým stoupnutím hladiny v korytech malých toků, ať již stálých nebo občasných, s malými povodími o rozměrech od několika km² do několika desítek a s větším spádem.

Takové povodně vznikají náhle a rychle odeznívají. Mohou však způsobit značné škody na majetku a výjimkou nejsou lidské oběti. [6]

V červenci roku 1997 postihly velké povodně především severovýchod České republiky, tedy povodí Ondry a Moravy. Srpen roku 2002 pak přinesl katastrofickou povodňovou událost v povodí Labe a Dyje. Při obou neštěstích zahynulo 79 lidí, bylo postiženo více než 1 500 obcí a přímé majtkové škody souhrnně přesáhly 135 miliard Kč. Stejně jako v dalších případech velkých letních povodní, byly i tyto způsobeny regionálními srážkami, které vznikly za podobných meteorologických podmínek. Vydatné několikadenní srážky přinášely nad naše území pomalu postupující tlakové níže (mimotropické cyklóny). Meteorologové přitom doložili zajímavý fakt, že k nám tyto srážkově nebezpečné tlakové níže přicházejí v mnoha případech ve stejném směru a to z oblasti Janovského zálivu a severní Itálie. Nad naším územím pak setrvávají neobvykle dlouho, takže vydatnost srážek dosahuje rekordních hodnot. [11]

Zlínský kraj byl nejvíce zasažen povodněmi v roce 1997.

Záplavy v červenci 1997 byly po povodních 2002 těmi největšími v historii samostatné České republiky. Vyžádaly si 49 lidských životů a škody v hodnotě 63 miliard korun. Povodně nastaly kvůli abnormálním srážkám v Jeseníkách. Kvůli rozvodněné Moravě a Odře muselo být evakuováno přes 250 obcí. Ve Zlínském kraji se mezi nejpostiženější lokality zařadilo Uherské Hradiště a široké okolí. [12]

I přestože od tragického roku 1997, kdy Uherské Hradiště zasáhly ničivé povodně, byla učiněna řada protipovodňových opatření, jeví se dané riziko jako stále reálné.

4.1.2 Antropogenní

Antropogenní krizové situace jsou ty, které jsou zapříčiněny přímo člověkem. Těchto situací může být celá řada a během studia materiálů ke své bakalářské práci jsem dospěla ke zjištění, že právě vlivem člověka byla způsobena převážná většina neštěstí, která se odehrála na fotbalových stadionech po celém světě. Může se jednat například o provozní havárie způsobené jednak nevhodným použitím materiálu při stavbě či tzv. únavou materiálu a v neposlední řadě chování občanů, nejčastěji samotných diváků sportovních utkání.

4.1.2.1 *Vadný materiál*

Právě s volbou vhodného materiálu je třeba se zabývat při samotném plánování stavby v prvé řadě, a to jak k volbě samotných konstrukcí, tak i vnitřního vybavení, sedadel tribun atp. Je nutno brát v potaz míru zatížení konstrukcí, hořlavost použitého materiálu atp. Dané bývá součástí plánů vypracovaných odbornými stavebními firmami.

4.1.2.2 *Kapacita stadionu*

Tak, jako většina stadionů po celém světě, i stadion Miroslava Valenty má určenou maximální kapacitu diváků. Dané má značný vliv jak na samotný komfort hostů stadionu, tak především na jejich bezpečnost, kdy nedodržení daného kritéria (většinou ze strany pořadatelů) může být příčinou hromadného neštěstí jak na zdraví, tak i na životech všech přítomných.

4.1.2.3 *Chování návštěvníků*

Chováním diváků neboli sportovnímu diváctví se již samostatně věnuje i oblast psychologie. Diváky tak rozděluje do několika skupin, ovšem co se míry rizika s daným chováním týká, nejpravděpodobněji se přímým aktérem či přímo iniciátorem nevhodného chování stane zarytý sportovní fanoušek či tzv. fotbalový chuligán.

4.1.2.4 *Divácké násilí*

Divácké násilí je společenským fenoménem, který znamená významnou a znepokojující formu narušování veřejného pořádku. Obecné vymezení pojmu divácké násilí není u nás přesně formulováno. Nejčastěji je chápáno jako násilné či jinak nebezpečné chování diváků v souvislosti se sportovním utkáním. Takové jednání se může uskutečnit jak na stadio-

nu, tak v jeho okolí, případně při dopravě a přesunu fanoušků. Základním znakem, vymezujícím projevy diváckého násilí je jednání víceméně ohraničené skupiny osob, jejíž hlavní sjednocující prvek tvoří příslušnost k určitému klubu či k reprezentaci určité země. Takové jednání je často plánované a mívá opakovaný či manifestační charakter. S diváckým násilím jsou často spjaty i další formy protiprávního chování: rasistické projevy, poškozování majetku či chování ohrožující ostatní osoby na stadionu i mimo něj, včetně např. hráčů nebo rozhodčích (rvačky, vrhání předmětů na hrací plochu, vstup na hrací plochu...). V České republice se případy diváckého násilí vyskytují nejvíce v souvislosti s konáním fotbalových utkání u radikálních příznivců fotbalových klubů, tzv. hooligans. [13]

Následující tabulka 4 znázorňuje nejtragičtější události, které se odehrály na fotbalových stadionech světa.

Tabulka 4: Přehled nejtragičtějších událostí na fotbalových stadionech světa [vlastní]

název stadionu	Rok	místo	příčina	Důsledek
STADION IBROX	1902	Glasgow, Skotsko	Silné deště	Propad tribun 25 mrtvých
STADION BURNDEN PARK	1946	Bolton, Anglie	Přeplněná kapacita diváků + zastaralý materiál	Zřícení tribuny 33 mrtvých stovky zraněných
STADION IBROX	1961	Glasgow, Skotsko	Chování diváků – tlačence	2 mrtví
NÁRODNÍ STADION LIMA	1964	Lima, Peru	Chování fanoušků, rvačka	318 mrtvých
STADION RIVER PLATE EL MONUMENTAL	1968	Buenos Aires, Argentina	Chování diváků, tlačence při vstupu na stadion	70 mrtvých
STADION IBROX	1971	Glasgow, Skotsko	Přeplněná kapacita + chování diváků	Zřícení tribuny 66 mrtvých (5 dětí), přes 200 zraněných
STADION V KÁHIŘE	1974	Káhira, Egypt	Chování diváků – rvačka před zápasem	49 mrtvých
STADION KARAISKAKIS	1981	Neo Faliro, Pireus, Řecko	Chování diváků - tlačence	21 mrtvých 55 zraněných
STADION LUŽNIKY	1982	Moskva, Rusko	Náledí na schodišti, tlačence diváků	oficiálně : 67 mrtvých neoficiálně: Přes 300 mrtvých
STADION VALLEY PARADE	1985	Bradford, Anglie	Požár – nevhodný materiál (dře-	56 mrtvých 265 zraněných

			vo) + chování diváků	
STADION HEYSEL	1985	Brusel, Belgie	Chování fanoušků	Zřícení tribuny 39 mrtvých 600 zraněných
STADION V KATHMANDU	1988	Káthmánd, Nepál	Krupobití – útěk diváků	93 mrtvých stovky zraněných
STADION HILLSBOROUGH	1989	Sheffield, Anglie	Zřícení tribuny - tlačnice	96 mrtvých
STADION MATEA FLORESE	1996	Ciudad de Guatemala, Guatemala	Tlačnice při zápase	80 mrtvých
STADION ACCRA SPORTS	2001	Accra, Ghana	Chování diváků, slzný plyn + uzavření východů	Panika 127 mrtvých
STADION ELLIS PARK	2001	Johannesburg, JAR	Přeplněná kapacita diváků	Zřícení tribuny 43 mrtvých
STADION HOUPHOUËT – BOIGNY ARENA	2009	Abidjan, Pobřeží Slonoviny	Chyba pořadatele, chování diváků, slzný plyn	22 mrtvých 132 zraněných
STADION V PORT SAÍDU	2012	Port Saíd, Egypt	Chování fanoušků	74 mrtvých stovky zraněných

II. PRAKTICKÁ ČÁST

5 SOUČASNÝ PLÁN EVAKUACE NA JEDNOTLIVÝCH TRIBUNÁCH

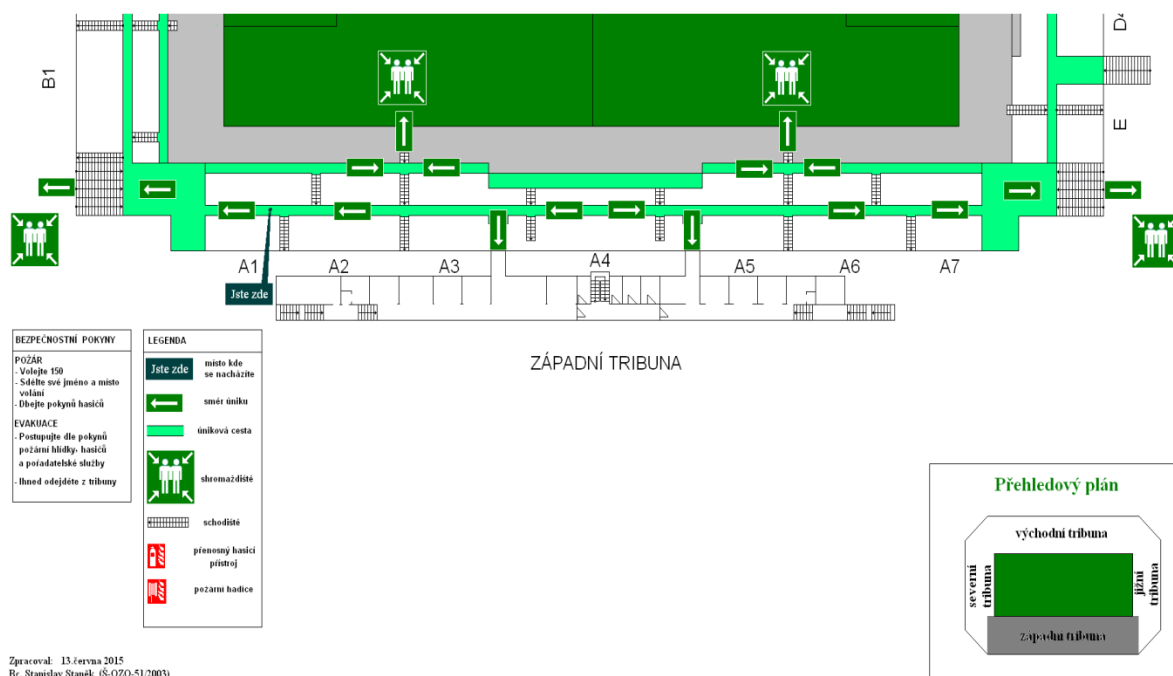
Z obrázku 4 je zřejmé, že Městský fotbalový stadion je rozdělen do několika tribun s jednotlivými sektory.



Obrázek 4: Plánek stadionu [16]

5.1 Tribuna A – západní tribuna

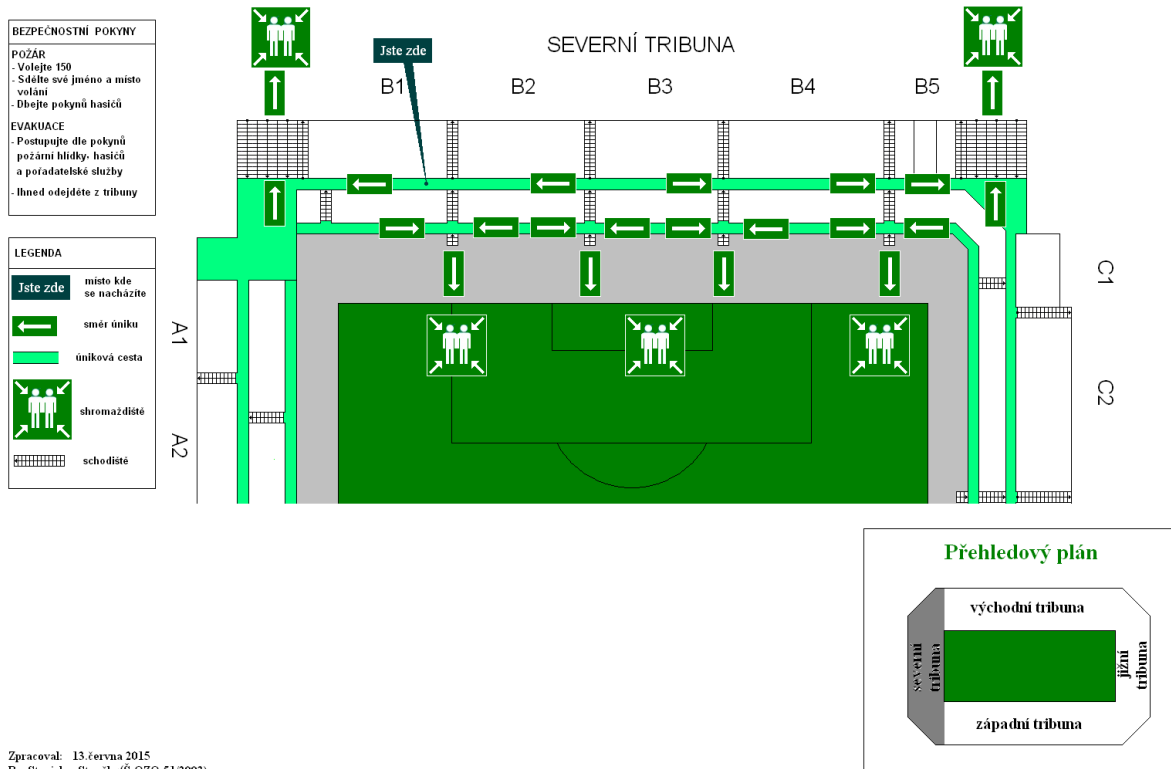
Dle níže přiloženého obrázku 5 evakuačního plánu je tribuna A rozdělena do sedmi sektorů s celkovou kapacitou 1.722 osob. Má šest únikových východů propojených únikovými cestami. Jednotlivé sektory mají tyto cesty značeny ukazateli (šipkami) ve směru úniku. Z celkového počtu šesti únikových východů vedou dva na travnatou plochu hřiště (shromaždiště), dva po stranách tribuny do areálu sportoviště a dva směrem ven z tribuny před areál sportoviště.



Obrázek 5: Evakuační plán západní tribuny [18]

5.2 Tribuna B – severní tribuna

Dle níže přiloženého obrázku 6 evakuačního plánu je tribuna B rozdělena do pěti sektorů s celkovou kapacitou 1.808 osob. Má šest únikových východů propojených únikovými cestami. Jednotlivé sektory mají tyto únikové cesty značeny ukazateli (šipkami) ve směru úniku. Z celkového počtu šesti únikových východů vedou čtyři na travnatou plochu hřiště (shromaždiště) a dva po stranách tribuny ven do areálu sportoviště.

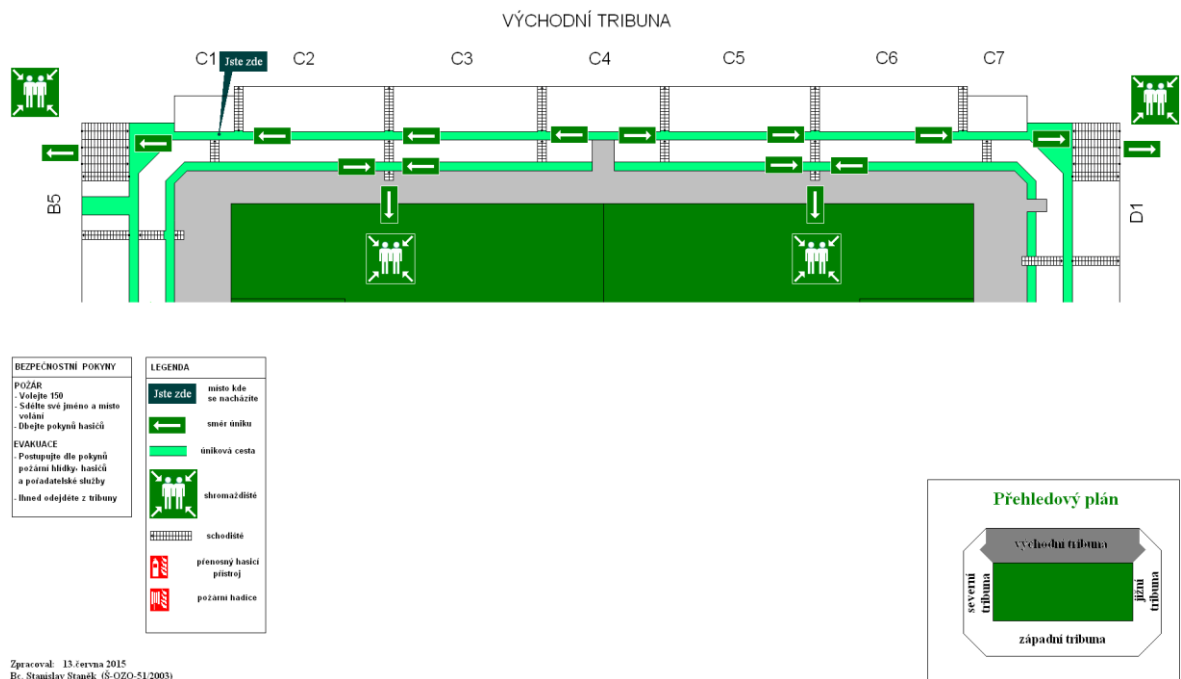


Zpracoval: 13. června 2015
 Bc. Stanislav Staněk (Š-OZO-51/2003)

Obrázek 6: Evakuační plán severní tribuny [18]

5.3 Tribuna C – východní tribuna

Dle níže přiloženého obrázku 7 je tribuna C rozdělena do sedmi sektorů s celkovou kapacitou 2.793 osob. Má čtyři únikové východy propojené únikovými cestami. Jednotlivé sektory mají tyto únikové cesty značeny ukazateli (šipkami) v směru úniku. Z celkového počtu čtyř únikových východů vedou dva na travnatou plochu hřiště (shromaždiště) a dva po stranách tribuny ven do areálu sportoviště.

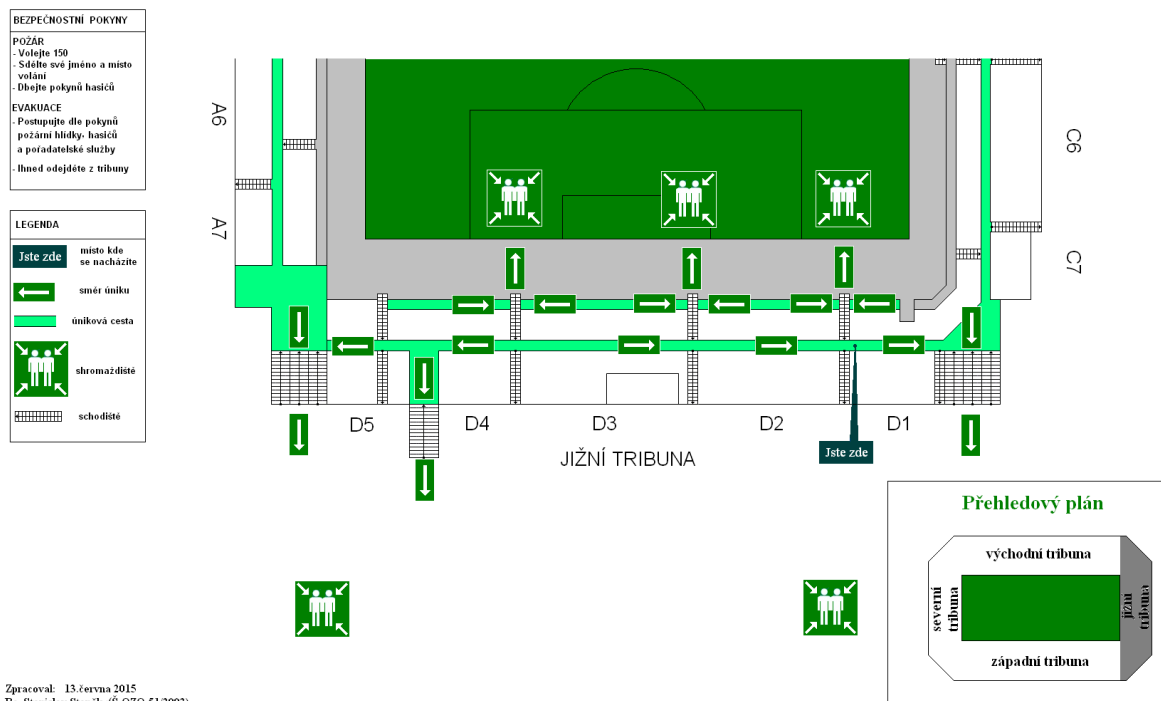


Obrázek 7: Evakuační plán východní tribuny [18]

5.4 Tribuna D – jižní tribuna

Dle níže přiloženého obrázku 8 je tribuna D rozdělena do pěti sektorů s celkovou kapacitou 1.684 osob. Má šest únikových východů propojených únikovými cestami. Jednotlivé sektory mají tyto únikové cesty značeny ukazateli (šipkami) ve směru úniku. Z celkového počtu šesti únikových východů vedou tři na travnatou plochu hřiště (shromaždiště), dva po stranách tribuny a jeden z boku tribuny směrem ven do areálu sportoviště.

Již ze samotného popisu a počtu únikových východů daných tribunou jasně vyplývá, že i přestože tribuna C, která má největší možnou kapacitu diváků, má nejmenší počet únikových východů. Vystává tedy otázka, zda daný počet únikových cest je dostačující či zda by daná skutečnost nevedla v případě nutné evakuace k tomu, že evakuace proběhne s obtížemi či dokonce způsobí takové komplikace, kdy nebude možné včas dostat diváky do bezpečí.



Obrázek 8: Evakuační plán jižní tribuny [18]

6 SBĚR DAT

Hlavním cílem výzkumu v souvislosti s evakuací fotbalového stadionu v Uherském Hradišti bylo především zjistit, zda a jak jsou reálné případné hrozby, jak dané vnímají návštěvníci stadionu a zda je provozovatel stadionu na dané připraven a jakým způsobem by případná evakuace za krizové situace probíhala. Průzkumem byly zhodnoceny a porovnány data získaná z dotazníkového zkoumání a tyto i konfrontovány se současným stavem a plánem evakuace. Ze získaných dat, vnitřních předpisů stadionu a vlastního pozorování bylo dále přikročeno k nastínění modelových situací, které jsou rovněž součástí praktické části práce, v níž jsou popsána možná rizika s evakuací návštěvníků související a následně navrhovaná řešení z pohledu autorky.

6.1 Analýza Checklist analysis (kontrolní seznam)

Tabulka 5: Check list [vlastní]

Otázky	Ano	Ne
Má fotbalový stadion evakuační plán?	√	
Má fotbalový stadion únikové cesty a východy?	√	
Jsou únikové cesty a východy dobře označeny informativními tabulkami o směru úniku?		√
Je dostatek únikových východů?		√
Jsou únikové cesty a východy udržovány volné a průchodné?		√
Jsou zaměstnanci zařazeni do preventivních požárních hlídek dostatečně a pravidelně proškolení?	√	
Jsou na všech objektech zřetelně označena čísla tísňového volání?	√	
Jsou příjezdové komunikace k jednotlivým objektům trvale volné?	√	
Jsou vnitřní komunikace stadionu ke všem objektům trvale volné?	√	
Jsou na jednotlivých objektech označeny informativní tabulky hlavních vypínačů elektrického proudu?	√	
Jsou na jednotlivých objektech označeny informativní tabulky hlavních uzávěrů vody?	√	

Otázky	Ano	Ne
Proběhla někdy simulace evakuace?	√	
Je na tribunách umístěno nouzové osvětlení ?	√	
Jsou prováděny před každou sportovní nebo kulturní akcí požární preventivní prohlídky prostoru tribun?	√	
Je zakázáno kouřit v prostoru tribun?	√	
Je zakázáno v prostoru tribun manipulovat s otevřeným ohněm?	√	
Je zakázáno vnášení dýmovnic a jiných pyrotechnických výrobků (světlice, zábavná pyrotechnika) do prostoru tribun?	√	
Je k osvětlení zakázáno používat voskové svíce, nebo jiné zdroje světla hořících otevřeným plamenem?	√	
Jsou prostory vybaveny potřebným množstvím požadovaných hasicích prostředků?	√	
Jsou všichni pracovníci společnosti prokazatelně poučeni o bezpečnosti práce a požární bezpečnosti při sportovní akci?	√	
Jsou před každou sportovní nebo kulturní akcí prováděny prohlídky únikových cest a jejich značení?	√	
Je před každou sportovní nebo kulturní akcí ustanovena preventivní požární hlídka v počtu nejméně tří osob?	√	
Jsou prováděny preventivní požární prohlídky (nejméně 1x za 6 měsíců)?	√	
Je prováděna nejméně 1x ročně kontrola přenosných hasicích přístrojů a vnitřních odběrných míst požární vody?	√	
Je prováděna 1x za 6 měsíců kontrola hlásičů?	√	
Je prováděna pravidelná jednorocní kontrola elektrické požární signalizace?	√	
Jsou prováděny zkoušky nouzového osvětlení na jednotlivých tribunách?	√	
Jsou únikové cesty dostatečně široké?		√
Jsou v areálu stadionu umístěny podzemní hydranty?	√	

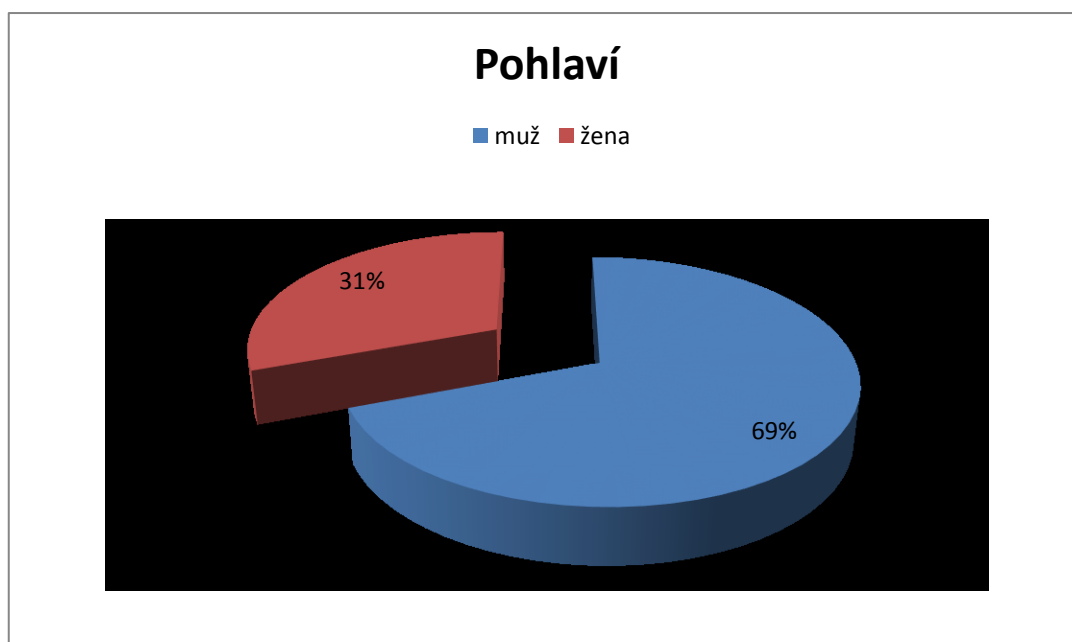
Ze shora uvedené analýzy zaznamenané v tabulce 5 vyplývá, že jako rizikové oblasti jsou vyhodnoceny především únikové východy a cesty, které jsou jednak nedostatečně označeny, jsou pro případ evakuace úzké a počet únikových východů je nedostačující. Danou skutečnost dále potvrzuje jak analýza dotazníkového sběru dat, tak dané podtrhuje i samotné pozorování a osobní průzkum.

6.2 Analýza dotazníkového sběru dat

Formou strukturovaného dotazníku, který zahrnoval celkem 14 otázek s možným výběrem jedné či více odpovědí a dále poslední otázkou s možností vlastního vyjádření byly zjišťovány především názory a pocity návštěvníků fotbalového stadionu v Uherském Hradišti.

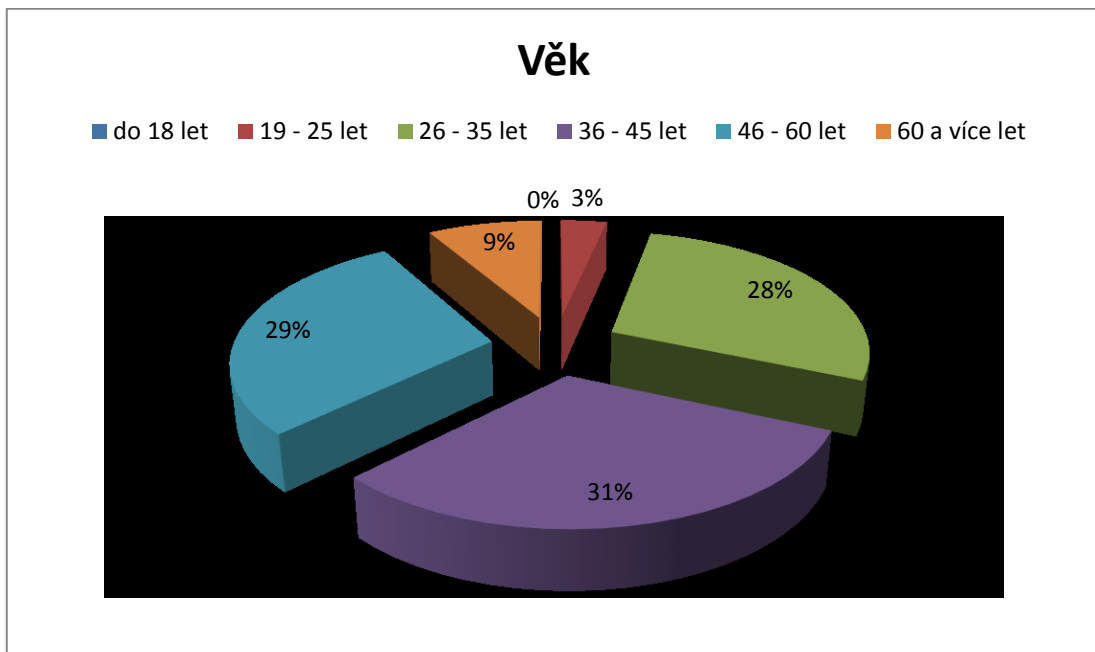
Celkem bylo osloveno 235 respondentů, a to jak formou listinného dotazníku, tak formou elektronické verze dotazníku umístěné na sociální síti. Osloveni byli návštěvníci fotbalového stadionu, a to jak před konanými zápasy, tak i po nich, kdy výzkum probíhal v období od ledna 2019 do dubna 2019.

6.2.1 Výsledky dotazníkového šetření



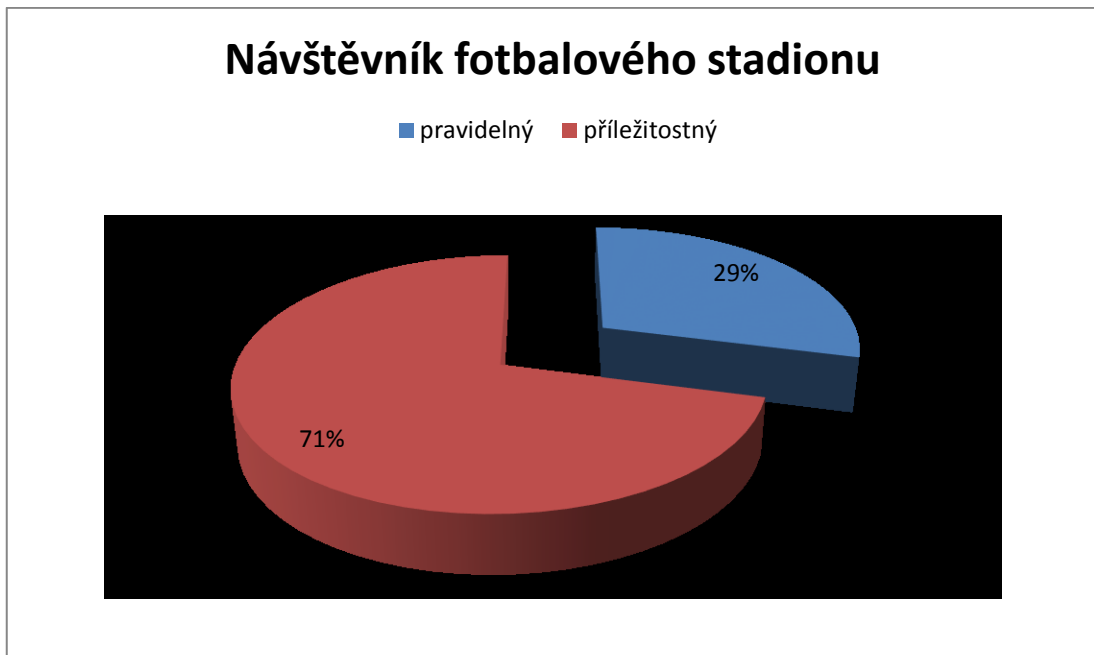
Graf 1: Dotaz č. 1. Jsem muž/ žena [vlastní]

Z dat získaných dotazníkovým šetřením vyplynulo, že většinu oslovených respondentů, kteří navštěvují fotbalový stadion, tvořili muži, a to v poměru 69% ku 31% z řad žen.



Graf 2: Dotaz č. 2. Jsem ve věku... [vlastní]

Věk návštěvníků se dle získaných dat a oslovených respondentů pohybuje nejčastěji mezi 29 lety až 60 lety, kdy 31% z celkového počtu oslovených respondentů tvoří diváci ve věku 36 – 45 let, 29 % pak ve věku 46 – 60 let a 28% ve věku 26-25 let. 9% z oslovených respondentů bylo ve věku 60 a více let a 3% ve věku 19 – 25 let. Z oslovených respondentů, kteří se zapojili do dotazníkového šetření přes sociální sítě, nebyl žádný mladší 18 let, což ovšem neznamená, že mladiství a děti stadion nenavštěvují, jelikož je z pozorování a níže přiloženého grafu, kdy je uvedeno, že stadion navštěvují i rodiny s dětmi, zřejmé, že i nezletilí jsou častými návštěvníky fotbalových zápasů na stadionu.



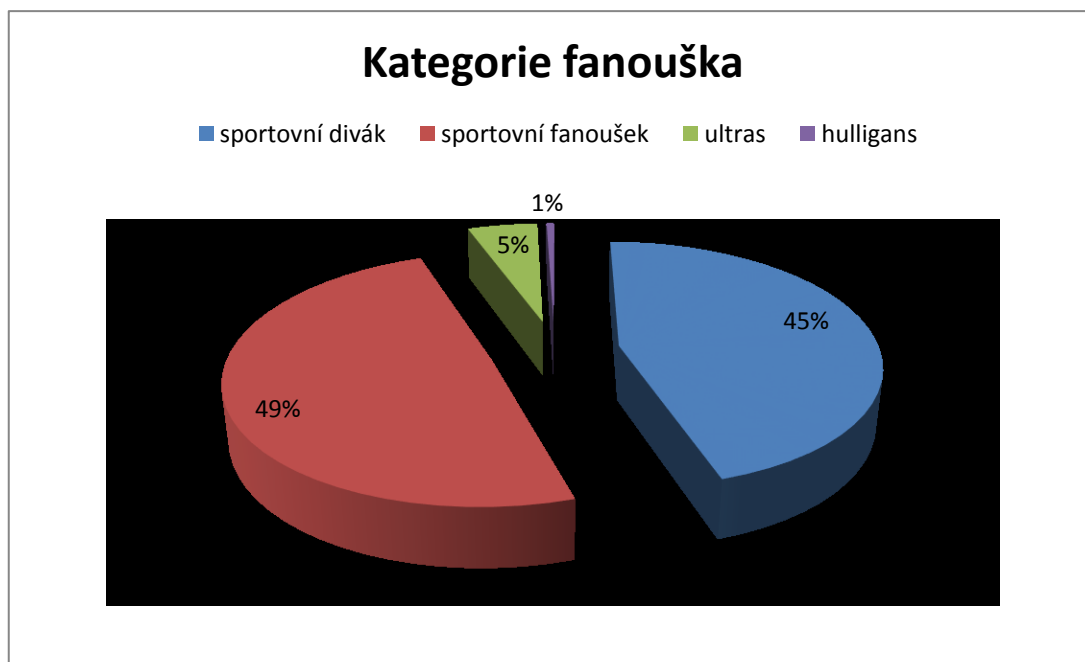
Graf 3: Jsem návštěvníkem fotbalového stadionu... [vlastní]

Dotazníkového šetření se zúčastnili jak pravidelní, tak příležitostní návštěvníci fotbalového stadionu, a to v poměru 71% příležitostných návštěvníků ku 29% pravidelných návštěvníků.



Graf 4: Dotaz č. 4. Fotbalový stadion navštěvuji... [vlastní]

Z šetření dále vyplynulo, že z oslovených respondentů nejčastěji navštěvují fotbalový stadion diváci společně s přáteli, a to v poměru 54%. Dále pak stadion navštěvují diváci sami, a to v míře 22 %, s dětmi pak v poměru 24%.

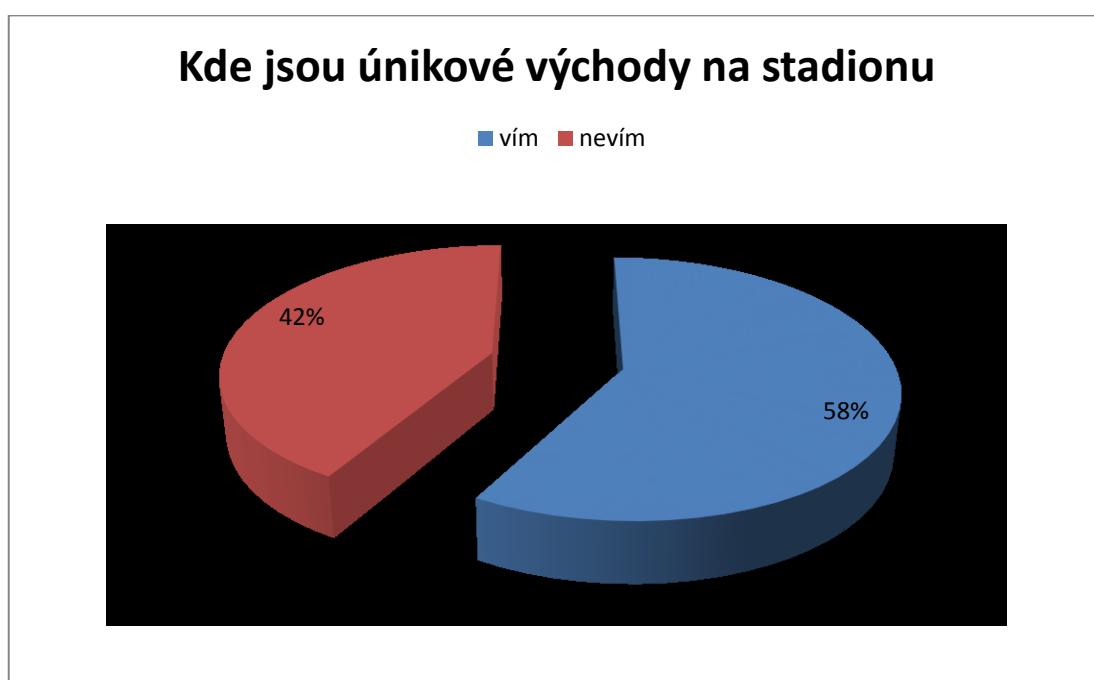


Graf 5: Dotaz č. 5. Řadím se spíše do kategorie fanouška... [vlastní]

Téměř polovinu, a to 49% návštěvníků fotbalového stadionu tvoří z oslovených respondentů sportovní fanoušci, 45 % oslovených respondentů se zařadilo do kategorie sportovního diváka a 5% do kategorie ultras. Jako hulligans se řadí 1% oslovených respondentů.

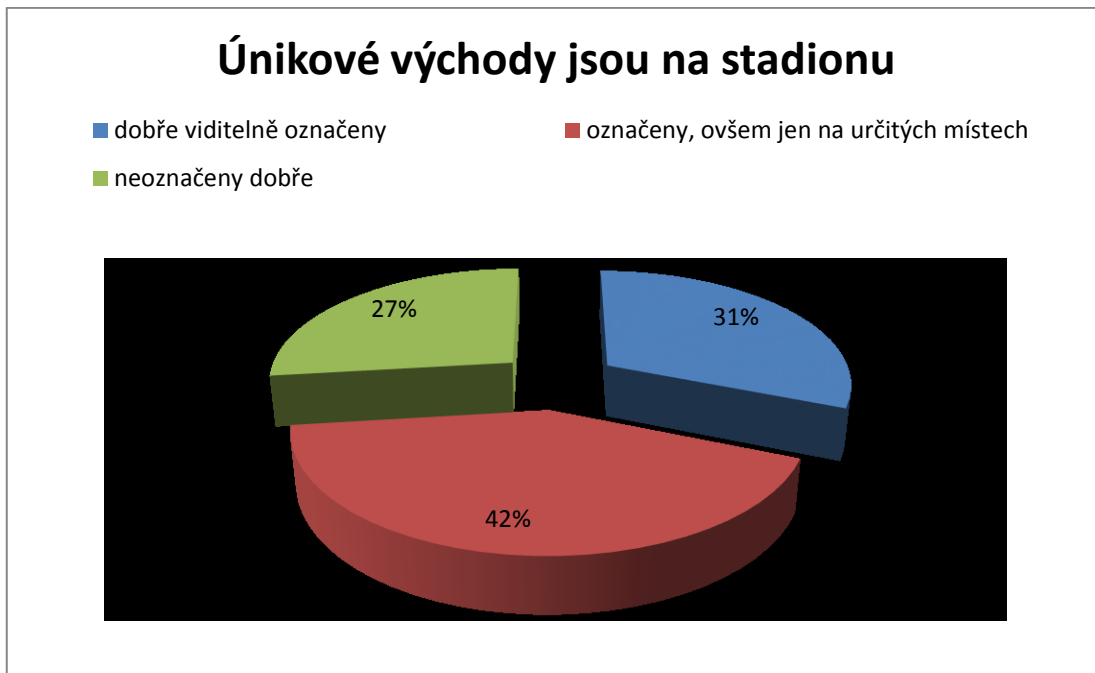
K uvedenému grafu kategorie fanouška je třeba zmínit, že sportovním divákem je myšlen ten typ návštěvníka, který přichází tzv. za zážitkem, ať už z kopané samotné, tak za atmosférou se zápasem a krásou předvedených sportovních akcí. Sportovní fanoušek je také sportovním divákem, avšak dává již jasně najevo, kterému z klubů fandí, zápas více prožívá, oceňuje potleskem a povzbuzováním. Se svým týmem se raduje, ale také smutní. Kategorie ultras je pak většinou organizovaná skupina, ale i jednotlivci, kteří se do dané kategorie řadí. Společnou mají až fanatickou podporu svého týmu, často je lze odlišit již oblečením nesoucím znak svého týmu, hlasitým chováním, zpěvem, chorály a účastí na většině zápasů týmu. Tito fanoušci mají většinou již vyhrazenou část tribuny, kde se shlukují, nejčastěji za brankou a jsou velmi výrazným prvkem každého zápasu, kdy značně ovlivňují

atmosféru na stadionu a motivují hráče svou výraznou podporou a fanouškovskou choreografií. Hulligans jsou rovněž skalní příznivci svého týmu, ovšem často se jedná již o tzv. radikálního fanouška, který krom sportovního zážitku přichází projevit své vlastní emoce mnohdy směřující vůči fanouškům druhého, týmu, tedy soupeře. Takovíto fanoušci se mimo fotbalový zápas samotný soustředí i na setkání před či po zápase právě s fanoušky druhého klubu, dávají výrazně, mnohdy až agresivně najevo své siláctví, kdy se shlukují do skupin a jejich cílem bývá střet se stejně laděným fanouškem protějšního klubu. Mnohdy tak ani hulligans na zápas samotný nedorazí, střetnou se na dohodnuté schůzce mimo stadion a zde pořádají tzv. „třetí poločas“, jehož smyslem je hromadná bitka obou „týmů“.



Graf 6: Dotaz č. 6. Kde jsou únikové východy na stadionu... [vlastní]

Z oslovených respondentů 58% ví, kde by hledali únikové východy, ovšem z dotazníkového šetření vyplynulo, že 42% o únikových východech neví. Z celkového počtu oslovených respondentů můžeme dané vyhodnotit jako rizikové či alarmující, jelikož dané úzce souvisí s bezpečností a samotnou realizací případné evakuace. Na místě by bylo třeba výraznější a přehlednější označení únikových východů, směru evakuace či větší informovanost z řad provozovatele stadionu směrem k návštěvníkům.



Graf 7: Dotaz č. 7. Únikové východy jsou na stadionu... [vlastní]

Z šetření dále vyplývá, že označení únikových východů považuje za dobře a viditelně označené pouze 27% respondentů, kdy téměř polovina, a to 42% respondentů označení vnímá jako dobré pouze na určitých místech a 31% respondentů se domnívá, že únikové výchovy dobře označeny nejsou. Zjištěné výsledky průzkumu jasně naznačují, že stejně jako získaná data o znalosti únikových východů návštěvníků, tak i označení těchto východů by bylo zapotřebí více zviditelnit tak, aby si daného běžný návštěvník stadionu všiml bez ohledu na to, že by se na toto musel přímo zaměřovat.



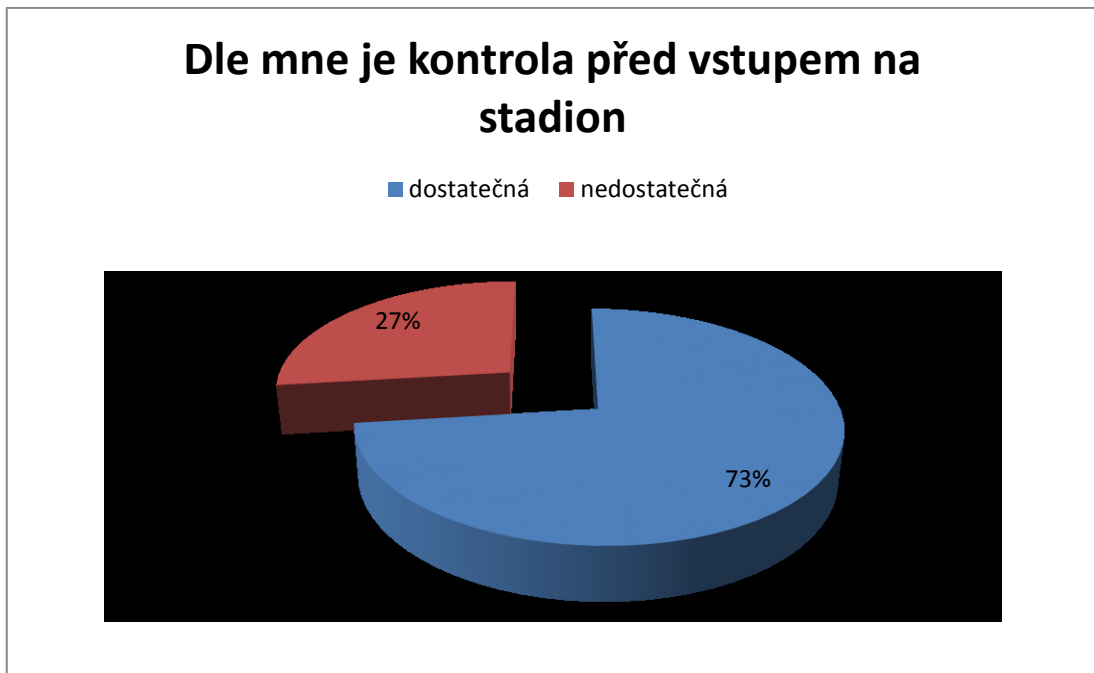
Graf 8: Dotaz č. 8. Na stadionu se cítím bezpečně... [vlastní]

Bezpečnost na stadionu úzce souvisí s daným tématem práce, jelikož právě v situacích, kdy dochází k ohrožení bezpečnosti, následuje v nutných případech také i evakuace návštěvníků. Bezpečně se na stadionu cítí tři čtvrtiny oslovených respondentů, přesně 76%. Naopak 24% oslovených respondentů se zde bezpečně necítí. S mírou bezpečí tak, jak ji vnímají oslovení návštěvníci stadionu, dále souvisí další body z dotazníkového šetření, které jsou popsány níže.



Graf 9: Dotaz č. 9. Na stadionu jsem se v ohrožení... [vlastní]

V souvislosti s bezpečností návštěvníků dále souvisí míra ohrožení, které respondenti vnímají. 59% z nich se zde nikdy necítilo v ohrožení, kdežto 23% uvedlo, že se v ohrožení cítilo jednou, opakovaně pak 17% oslovených. Nepatrné procento, a to 1% z dotazovaných se na stadionu cítí v ohrožení vždy. Z daného vyplývá, že více než polovina respondentů nevnímá riziko, které by souviselo s bezpečností a ohrožením v době návštěvy stadionu.



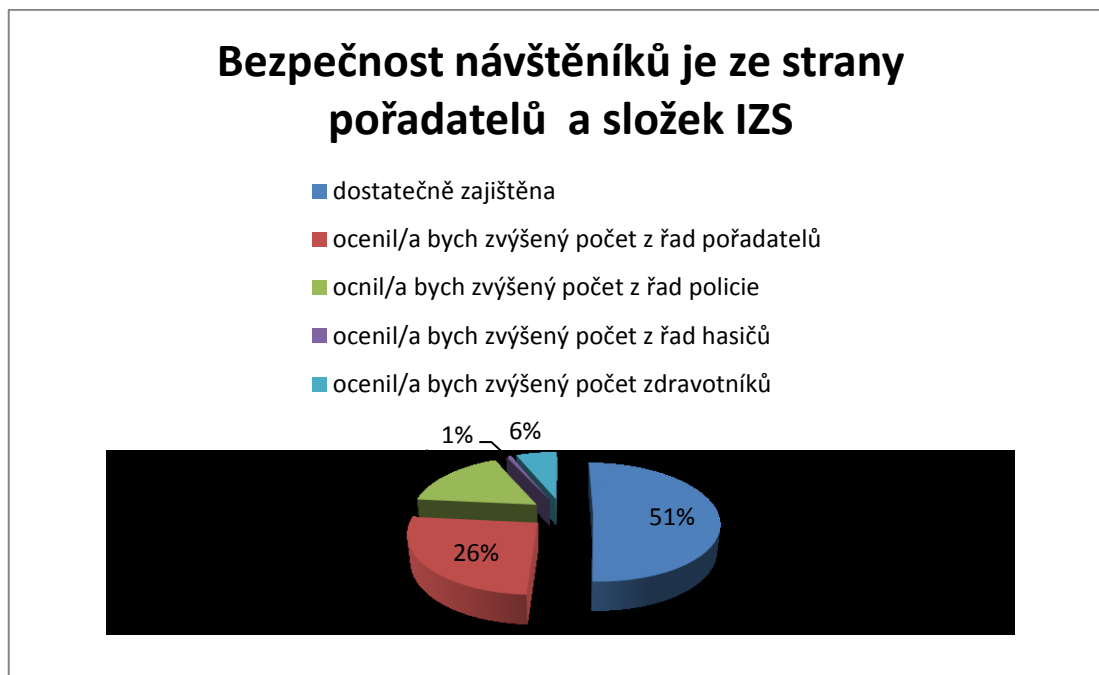
Graf 10: Dotaz č. 10. Dle mne je kontrola před vstupem na stadion... [vlastní]

K předcházení možných nebezpečných situací výraznou měrou přispívá i kontrola návštěvníků před vstupem na stadion, která je více než potřebná a běžná i na jiných stadionech v republice i ve světě, a to právě v souvislosti s celkovou bezpečností všech zúčastněných. Téměř tři čtvrtiny dotazovaných hodnotí kontrolu před zápasy a vstupu na stadion jako dostatečnou, čtvrtina pak jako nedostatečnou.



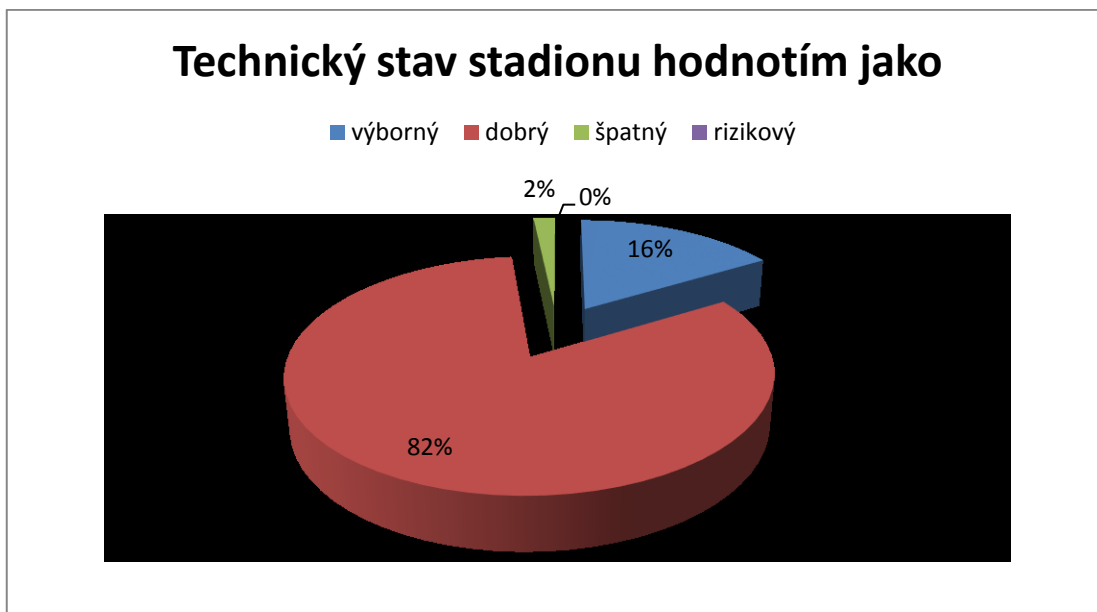
Graf 11: Dotaz č. 11. Bezpečnostní opatření jsou ... [vlastní]

Nejen kontrola návštěvníků před zápasem a samotným vstupem na stadion, ale i ostatní opatření s bezpečností související, jako je např. kontrola stadionu před zápasem ze strany městské policie, zapojení zaměstnanců ze stran organizátorů, příslušníků bezpečnostních sborů, hasičů, zdravotníků atp., vnímá 77% oslovených respondentů jako zvýšená pouze u rizikových zápasů, naopak 23% z nich daná opatření vnímá jako stejná u všech typů zápasů a nezaznamenali tak rozdíl. O skutečnosti, která utkání jsou označena jako riziková, bývá již rozhodnuto ze strany vedení ligy a je pravdou, že dané je spjaté s větší připraveností a počtem ze stran organizátorů a složek IZS připravených zasáhnout. Tato skutečnost je obecně známá, avšak jak z dotazníkového šetření vyplynulo, téměř čtvrtina oslovených nezaznamenala rozdíl mezi jednotlivými zápasy.



Graf 12: Dotaz č. 12. Bezpečnost návštěvníků je ze strany pořadatelů a složek IZS... [vlastní]

Za dostatečně zajištěnou považuje bezpečnost více než polovina dotazovaných. Naopak další polovina z řad respondentů by uvítala větší zapojení složek IZS s tím, že nejvíce, a to 26% z nich, pak ze strany pořadatelů. I daná skutečnost zjištěná výzkumem může být přínosem pro případné zkvalitnění služeb ze strany pořadatele směrem k divákovi.



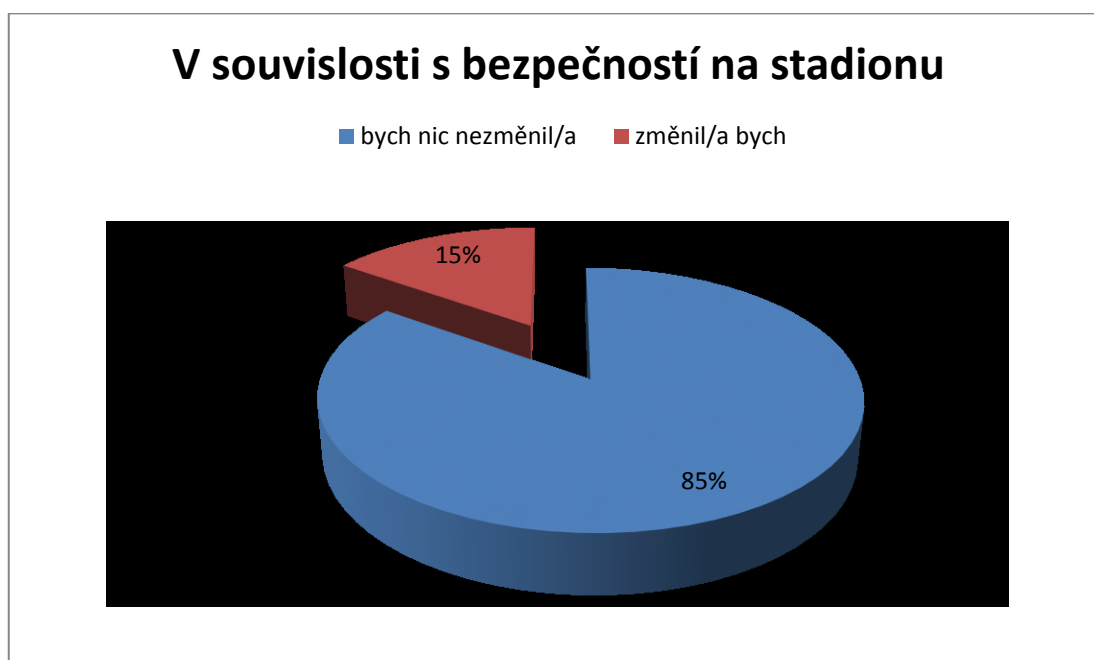
Graf 13: Dotaz č. 13. Technický stav stadionu hodnotím jako... [vlastní]

Co se technického stavu stadionu týče, většina 82% oslovených respondentů vnímá tento stav jako dobrý, 16% z celkového počtu pak jako výborný. Pouze 2% z dotazovaných označila technický stav stadionu jako špatný. K danému jistě přispívá fakt, že stadion v Uherském Hradišti a sportovní areál vůbec je relativně novou a moderní stavbou, která prošla celkovou rekonstrukcí.



Graf 14: Dotaz č. 14. Na stadionu dle mého mínění hrozí největší riziko... [vlastní]

Jako největší riziko, které by případně mohlo na stadionu vzniknout, vnímá více než tři čtvrtiny respondentů v oblasti rizikového chování fanoušků, část, a to 8% z celkového počtu respondentů se naopak domnívá, že největší riziko hrozí vlivem přírodní katastrofy a nízký počet, celkově 3% vidí hrozbu v technickém stavu. 8% z celkového počtu dotazovaných nevnímá riziko žádné. Z daného lze vyhodnotit, že právě chování fanoušků, které úzce souvisí s pořádanými zápasy je tím, na což by měla být nejvíce zaměřená pozornost ve smyslu bezpečnosti na stadionu. Se skutečností, že 13% respondentů označilo hrozbu související s přírodními vlivy, dle mého názoru jistě souvisí i fakt, že k danému již v minulosti došlo, a to ve spojitosti s povodněmi v roce 1997, které jsou popsány v kapitole 4 teoretické části práce.



Graf 15: Dotaz č. 15. V souvislosti s bezpečností na stadionu... [vlastní]

V souvislosti s bezpečností stadionu by valná většina (85%) dotazovaných nic neměnila, z čehož vyplývá, že současný stav považují za dostačující a vyhovující. 15 % z dotazovaných mělo k danému však připomínky, které zmínili v další, otevřené otázce dotazníku.

Vyhodnocením připomínek respondentů vyplynulo několik oblastí, které byly v souvislosti s bezpečností a provozem stadionu zmiňované. Jednalo se především o následující oblasti:

6.2.1.1 Provozní a technické oblasti, které považovali respondenti za nedostatečné :

- zrychlení vstupu na stadion
- úzké uličky na tribunách mezi jednotlivými řadami
- nedostatek, nízký počet únikových východů
- špatné označení únikových cest a východů
- nízký počet sociálních zařízení

6.2.1.2 Preventivní a následná opatření, které respondenti navrhovali:

- zvýšená kontrola návštěvníků u vstupu
- nedostatek kamer – větší počet a rozsah monitorování
- zvýšení počtu kontrol návštěvníků při vstupu na stadion
- zvýšení pravomocí policie
- zavedení tvrdších trestů pro tzv. „chuligány“

6.2.2 Celkové vyhodnocení dotazníkového šetření

V souvislosti se závěry dotazníkového šetření bylo vyhodnoceno, že i přes velký počet respondentů, kteří se na stadionu cítí celkově bezpečně a nesetkávají se běžně s hrozbou rizika související s návštěvností a provozem stadionu, vyplývá několik oblastí, na které by se měli provozovatelé více zaměřit a které mohou v případě krizové situace vyvstat jako riziková či ohrožující.

Z oblasti bezpečnosti je to především kontrola a chování návštěvníků stadionu. Dané je možno ovlivnit, a to jak zvýšenou kontrolou, kdy je známo z téměř všech konaných zápasů, že i přestože každý návštěvník je před vstupem na stadion podroben osobní kontrole, dané je zjevně nedostatečné, jelikož opakovaně dochází k házení světlic, dýmovnic apod. Nejedná se přitom o několik málo kusů, nýbrž desítky kusů, což by mělo být možné zvýšenou kontrolou zjistit. Je otázkou, zda tito návštěvníci nebezpečné předměty vnášejí na stadion již dříve před konaným zápasem, kdy je areál sportoviště přístupný veřejnosti (krom vstupu na tribuny) nebo před samotným zápasem. V prvním případě by proto byla na

místě důkladnější kontrola ze strany Policie ČR, městské policie či bezpečnostní agentury, kteří kontroly před zápasy provádějí či zvýšení počtu monitorovacích zařízení a zjištění možného podezřelého či nebezpečného chování. Jestliže se dané takovýmto způsobem děje, hrozí riziko vnášení nejen takovýchto předmětů, ale i nebezpečných výbušnin či jiných třaskavin, které by mohly mít dopad nejspíše mnohem závažnější a fatálnější. Pokud se ovšem daří návštěvníkům s pyrotechnikou procházet přes kontroly bez předchozí přípravy, je na místě zvýšená kontrola a následná represivní opatření. Nyní vyhodnocuje dané český právní systém jako přestupek proti veřejnému pořádku (porušení návštěvního řádu), kde hrozí sankce do 10.000 Kč a v případě recidivy do 15.000 Kč. V současné době vznikl pozměňovací návrh zákona č. 251/2016 Sb., o některých přestupcích, a to § 5 odst. 1 písm. i), kdy jsou navrhovány tvrdší sankce za takovéto jednání, kde hrozí pokuta ne do výše 10.000 Kč, ale od 10.000 Kč do 50.000 Kč, v případě recidivy pak až do 100.000 Kč. Nově je také navrhováno sankcionovat dané jednání již ve fázi pokusu.

Další zajímavou skutečností, která vyplynula z dotazníkového šetření, jsou únikové cesty pro případ evakuace, konkrétně jejich velikost, počet a označení.

V rámci praktické části se autorka na dané po vyhodnocení dotazníků více zaměřila, a to formou vlastního šetření, pozorování a náhodných nestrukturovaných rozhovorů jak s návštěvníky stadionu, tak osob z řad pořadatelů a členů bezpečnostních sborů.

6.3 Sběr dat pomocí vlastního šetření

Z vlastního šetření, a to formou pozorování a příležitostných dotazů mezi návštěvníky a organizátory, byly zjištěny informace související s následujícími oblastmi evakuace:

6.3.1 Únikové cesty na tribunách

Velikost uliček v jednotlivých sektorech mezi řadami, které slouží jako únikové cesty, je nyní taková, že zde vedle sebe volně dvě osoby (muži průměrného vzrůstu) projdou jen s obtížemi s nutností a vybočení tak, aby se pohodlně vyhnuli a prošli.

6.3.2 Únikové východy, jejich značení a rozměr

Únikové cesty směřující k únikovým východům nejsou na tribunách nijak značeny. Z každé tribuny vedou únikové východy po stranách vedoucích ven z fotbalového stadio-

nu, do prostorů sportoviště či na shromaždiště – travnatou plochu. Únikové východy již značeny jsou, a to šipkami.

6.3.3 Vyhodnocení vlastního pozorování

Během návštěv fotbalového stadionu v době před, v průběhu a po fotbalovém utkání, bylo samotným pozorováním zjištěno, že jako nejvíce riziková pro případnou evakuaci se jeví tribuna C s ohledem na největší kapacitu diváků a dle názoru autorky, také i nedostatečným počtem únikových východů. Již i samotná skutečnost, že i bez větších technických úprav by bylo možné nejméně jeden únikový východ přidat, zcela nepochopitelně se tento východ stále udržuje nepřístupný a uzamčený. Hovořeno je v daném případě o průchodu pod tribunou C vedoucí na atletický stadion sportovního areálu. Sem by mohly směřovat schody z tribuny, ovšem daný přístup je zatarasen pevně spojeným zábradlím. Cesta směrem na atletický stadion je jednak zatarasena kovovou bránou, která zůstává nepřetržitě uzamčena.

Tribuna B je ze strany autorky hodnocena rovněž s možností rizika, a to především pro typy diváků, kteří běžně tribunu obsazují a chybějícím označení únikových cest se směrem úniku. Jedná se o tribunu domácích vlajkonošů, kde pravidelně během konaných zápasů zapalují světlice a dýmovnice. Právě tato skutečnost ve spojitosti s větším počtem vlajek, transparentů a chorea fanoušků (vizuální projevy podporující fotbalový klub, můžou vyznačovat určitý názor, symbol apod. – např. plošný transparent nad hlavami fanoušků), mohou zapříčinit riziko především vzniku požáru, který by byl případným důvodem pro evakuaci stadionu či dané tribuny. Riziko v daném zvyšuje i fakt, že k tomuto chování fanoušků dochází téměř při každém zápase, čímž míra rizika stoupá.



Obrázek 9: Choreo fanoušků FC Slovácko [

Tribuna D je ze strany autorky rovněž, jako tribuna B, hodnocena s možností rizika, a to také pro typy diváků, jelikož část tribuny slouží pro vlajkonoše hostů a dále pro chybějící označení únikových cest se směrem úniku. Ne u každého zápasu však jsou hostující fanoušci neukáznění či se jedná o bouřlivé fandění, ovšem tato skutečnost a míra rizika se zvyšuje s typem zápasu a klubu, na který fanoušci přijíždějí. Mnohdy tak dochází k nepokojům a výtržnictví. Ani zde nechybí světlice a dýmavnice. Část tribuny s fanoušky hostujícího klubu je dále po celou dobu zápasu uzamčena mříží.

Tribuna A je naopak ze strany autorky hodnocena jako nejméně riziková, a to především pro skutečnost, že se zde nachází dostatečný počet únikových východů a diváci na dané tribuně jsou převážně, dle vlastního dlouhodobého pozorování, spíše sportovními diváky, nachází se zde tzv. V.I.P. zóna a zóna pro média. I zde však chybí označení únikových cest ve směru úniku.

7 MODELOVÉ SITUACE

V souvislosti se zjištěnými skutečnostmi vyplývajícími z jednotlivých analýz a vlastního pozorování níže autorka popisuje možné modelové situace, které mohou na stadionu nastat, a to v přímé souvislosti s evakuací jednotlivých tribun a zjištěných nedostatků. Tyto modelové situace jsou pouze ilustrativní, avšak zcela odpovídají současnému plánu evakuace fotbalového stadionu.

7.1 Modelová situace A – tribuna A

Na fotbalovém stadionu v Uherském Hradišti se schyluje k zápasu mezi týmem domácího Slovácka a hostující Sparty Praha. Před vstupem na stadion se srocují diváci, do V.I.P. zóny přicházejí návštěvníci bočním vyhrazeným vchodem a dále naplňují tribunu A další návštěvníci. Na tribuně A jsou již i přichystáni novináři, a to ve vyhrazeném prostoru pro média. Tribuna A má celkovou kapacitu 1.722 osob a je téměř zaplněna, a to právě pro atraktivitu zápasu a mediální přenos. Zápas je v plném proudu a právě probíhá druhý poločas, kdy do konce zápasu za stavu 1:1 zbývá pouhých 10 minut základní hrací doby. Rozhodčí však odpískal faul hostů, který se hostujícím fanouškům nelíbí a výrok rozhodčího tak doprovázejí hlasité protesty spojené s vhadzováním dýmovic na hrací plochu. Počet dýmovic je natolik značný, že dým zcela zaplní větší část hrací plochy a pořadatelům a bezpečnostní agentuře se dané nedaří příliš regulovat a odklidit. Povětrnostní podmínky způsobily, že dým zasáhl i tribunu A nacházející se z pohledu z hrací plochy po pravé straně tribuny D, kde dochází k nepokojům a výtržnostem. Tribuna A je nyní ze spodní části zcela zaplněna kouřem z dýmovic a vzniká zde i požár, a to v sektoru A 7. Evakuační značení ve směru úniku zde chybí. Jelikož pro požár a sníženou viditelnost zapříčiněnou kouřem z dýmovice nelze využít únikové cesty k bočnímu schodišti poblíž sektoru D 5, nelze dodržet stanoveného evakuačního postupu a hosté jsou odkláněni se sektoru A7 přes sektor A 6 a A 5, kde se již nachází únikový východ po schodišti směřujícím ven z areálu fotbalového stadionu. Ostatní diváci postupují dle pokynů požární hlídky a hasičů a odcházejí ve směru značení evakuačních cest směrem k východu. S ohledem na dostatečný počet únikových východů a ukázněné chování diváků se daří poté hasičům, kteří jsou připraveni vždy, a to během každého zápasu nedaleko místa vzniku požáru (bok tribuny A a D), požár rychle zlikvidovat a zasahujícím policistům situaci zklidnit. Evakuace v daném případě proběhla bez větších komplikací.

7.2 Modelová situace B – tribuna B

Na stadion Miroslava Valenty v Uherském Hradišti přicházejí hosté, aby shlédli zápas mezi domácím Slováckem a hostujícím FC Fastav Zlín. Skalní fanoušci obou týmů, především hostů, jsou již od příjezdu doprovázeni ze strany policie a těžkooděnců ve směru na stadion. Je obecně známou skutečností, že mezi oběma týmy, především však fanoušky, panuje letitá rivalita, a tak je i tento zápas vyhodnocen jako rizikový se zvýšenou připraveností jednotek IZS. Tribuna B, kde se nachází vlajkonoši domácích a tzv. ultras, je zcela zaplněna a přestože jiné části tribun během zápasu sedí, tribuna B stojí na nohou a hlasitým fanděním povzbuzuje hráče svého týmu. Schyluje se ke konci zápasu, když domácímu týmu je odpískána penalta, která je následně proměněna. Tribuna B bouří, dochází k bujarým oslavám. Následně ultras roztahují choreo týmu, které je roztaženo nad hlavami fanoušků a vzniká tzv. slovácké peklo – světlice, dýmovnice, choreo. Náhle však transparenty v kontaktu se světlicemi vzplanou, začíná hořet i choreo nad hlavami fanoušků a vzniká panika. Lidé se snaží dostat od místa požáru co nejdále a jelikož i přestože má každý z fanoušků své místo k sezení, na tribuně B dané neplatí, jelikož jsou právě ultras sroveni blízko vedle sebe, právě pro choreografii fandění svému týmu. Evakuační směrové šipky chybí a jediné, oč se návštěvníci pokoušejí, je se co nejdříve dostat od místa požáru. Lidé se postrkují, snaží se narychlo projít uličkami, které jsou ovšem úzké, a tak dochází k narážení osob do sebe, přeskokování jednotlivých řad sedadel a nedaří se evakuaci zcela řídit, jelikož lidé unikají všemi směry bez ohledu na organizaci evakuace. Dochází tak ke zranění osob a chaosu během evakuace samotné.



Obrázek 10: „Slovácké peklo“ domácích fanoušků na tribuně B [19]

7.3 Modelová situace C – tribuna C

Je druhá květnová sobota a na prvních příčkách Fortuna ligy se drží týmy Slovácká a Slavia Praha. Kdo zvítězí v dnešním vzájemném zápase, ten obsadí v tabulce první místo. Zápas je sledován médii a očekává se velká účast fanoušků domácích i hostů. Dobu před zápasem provází řada bezpečnostních opatření a připravenost všech složek IZS. Stadion je zcela zaplněn a kapacita naplněna na všech tribunách. Tribuna C je rovněž zaplněna a nachází se zde 2.793 diváků. Fanoušci obou týmů jsou na nohou, když stav je nerozhodný a odbíhají poslední minuty zápasu. V tom domácí tým vstřelí vítězný gól. Tribuny bouří, stadion je na nohou. Tribuna B je zaplněná, zejména členy ultras a několik skálních fanoušků se nachází i na ostatních tribunách, především tribuně C. V okamžiku, kdy se rozžehne „slovácké peklo“, zvedají se i ostatní fanoušci na všech tribunách. Tribuna C není výjimkou. I zde se však objevují světlice, transparenty a davy burácejí. V části tribuny C, v sektoru C 3 vzniká požár. Diváci se pokoušejí požár uhasit, ovšem dané se nedaří a požár se díky řadě transparentů šíří dále směrem k tribuně C 2. Možnost úniku z tribuny C 3 tak, jak značí evakuační plán, kterým se organizátoři evakuace řídí, pro požár nelze, a tudíž se

fanoušci začínají srocovat a tlačít k sektoru C 4. Dvě únikové cesty na travnatou plochu a boční část tribuny blízko sektoru C 1 nejsou pro diváky ze sektorů C 3 a části sektoru C 4 možné, a tak dochází k tlačenci. Pouze dvou nouzových východů tak nyní musí využít asi dvě třetiny celé tribuny, která při plné kapacitě pojme 2.793 diváků. Počet únikových východů je nedostatečný, lidé se tlačí a dochází k panice. Na této tribuně se běžně nachází i rodiny s dětmi, a tak riziko zranění s narůstajícím chaosem stoupá. Dochází ke zranění osob, evakuační plán zde zcela selhává, jelikož směr úniku není označen a ani jej nelze regulovat a únikové východy jsou přeplněny.

7.4 Modelová situace D – tribuna D

V den konání zápasu mezi domácím Slováckem a Baníkem Ostrava těžkooděnci společně s policií doprovází vytýčeným směrem fanoušky hostujícího týmu, kteří dorazili speciálně vypraveným vlakem. Daný zápas je vyhodnocen jako rizikový, a to především pro nechvalně známou pověst fanoušků Baníku Ostrava. Po celou dobu zápasu o sobě fanoušci hostujícího týmu dávají velmi hlasitě znát. V průběhu zápasu dochází k nepokojům a potyčkám mezi fanoušky a ostrahou. Fanoušci začínají devastovat vybavení tribuny D 5, což se neobejde bez zásahu policie a na řadu přicházejí i vodní děla, aby dav rozvášněných schladili. Zápas musel být poté přerušen. Zásah z řad policie a dalších složek IZS se rozličným fanouškům znelíbil natolik, že se pokoušeli o zapálení sedaček, transparentů a na řadu přišly dělobuchy a světlice. Schylovalo se ke stále větším nepokojům a vznikl požár, který se začal rychle šířit. Rozohněnost ve spojitosti s agresí fanoušků a úprkem před požárem zapříčinili, že kovová brána, která kotel hostí dělila od ostatních tribun, byla zaplněna natlačenými fanoušky, kteří se pokoušeli dostat ven a mříží lomcovali, jiní přeskakovali kovové zábrany dělicí danou část od ostatní části tribuny. Chování fanoušků ztížilo možnosti bránu bezproblémově otevřít a došlo tak ke zranění několika osob z řad hostujících fanoušků, jelikož nebyla jiná možnost volby vhodnější únikové cesty. Úniková cesta pro sektor D 4 a D 5, kde se právě kotel hostujících fanoušků nachází, má pouze jednu únikovou cestu vedoucí přes kovovou bránu směrem ven z fotbalového stadionu přes boční schodiště.



Obrázek 11: Sektor D – fanoušci hostujícího týmu [20]

7.5 Vyhodnocení modelových situací

Ze shora uvedených ilustrativních modelových situací vyplývá, že jako nejproblematičtější pro případnou evakuaci a realizaci stávajícího evakuačního plánu se jeví tribuna C. Na dalších tribunách rovněž může dojít ke komplikacím, ovšem tyto tribuny jsou dostatečně vybaveny únikovými východy či by za způsobené komplikace s následným zraněním osob a problémů s realizací evakuace, mohlo především neukázněné chování diváků. Velmi těžce by se v daném případě hodnotily krizové postupy evakuace, které mohou na stadionu vzniknout, jelikož s danými problémy by se nejspíše potýkal nejen fotbalový stadion u nás i ve světě. Jedinou možností v předcházení daného autorka spatřuje spíše v regulaci chování fanoušků, zvýšenou kontrolou či zpřísnění postihů za nedovolené chování fanoušků, což ovšem přímo se samotnou evakuací zcela nesouvisí. Jako nedostatek v současném modelu evakuace je ovšem spatřován nedostatečný počet únikových východů, značení únikových cest a celková průchodnost těchto cest směřujících k východům ze stadionu. S daným úzce souvisí následná navrhovaná opatření.

8 NAVRHOVANÁ OPATŘENÍ

Na základě jednotlivých analýz, a to sběrem dat z dotazníkového šetření, checklistu, samotného pozorování a ilustrovaných modelových situací vyplynula následná opatření směřující ke změně evakuačního plánu na tribuně C. Jsou jimi:

- 1) rozšíření evakuačních cest na tribuně, respektive na všech tribunách
- 2) viditelné označení směrů úniku k únikovým východům
- 3) zvýšení počtu únikových cest, a to zprůchodněním východu na atletický stadion z tribuny C
- 4) dostavba schodiště ze sektorů C směřujících k únikové cestě na atletický stadion
- 5) přidání únikové cesty směřující na travnatou plochu hřiště na tribuně C

K bodu 1

Evakuační, tzn. únikové cesty vedoucí k únikovým východům, jsou široké cca 85 cm. Na několika místech jsou na únikových cestách umístěny odpadkové koše, což rovněž může činit komplikace během případné evakuace. Navrhují tyto cesty rozšířit a zcela zprůchodnit. Toto je zachyceno na níže přiloženém obrázku 11.



Obrázek 12: Úniková cesta na tribuně C [vlastní]

K bodu 2

Únikové východy jsou viditelně označeny šipkami na daný východ upozorňující. Chybí zde ovšem značení únikových cest, resp. směr úniku na jednotlivé únikové cesty. Osobním pozorováním a šetřením (rozhovory) bylo zjištěno, že případná evakuace by byla řízena jednotlivými pokyny z hlásičů umístěných na stadionu. Dané by bylo řízeno z tzv. „velína“, a to ze strany pověřených osob. Faktem ovšem zůstává, jak je zřejmé z obrázku 12, že značení směru úniku zde schází. Jako opatření je proto navrhováno doplnění směrových šipek značících směr úniku k únikovým východům, kdy doporučuji pouhé zobrazení šipky na podlaze únikové cesty.



Obrázek 13: Pohled na tribunu C [vlastní]

K bodu 3

Počet únikových cest na tribuně C se jeví s ohledem na počet míst v daném sektoru, jako nedostatečný. Ostatní tribuny, které mají značně menší možnou obsazenost, mají každá o dva únikové východy více. Navrhuji tedy nejméně dva únikové východy přidat. Dané by bylo možné i bez větších technických úprav, a to zpřístupněním únikové cesty vedoucí na atletický stadion, zobrazeno na obrázku 13 a únikové cesty vedoucí uprostřed tribuny na travnatou plochu (shromaždiště).



Obrázek 14: Brána na atletický stadion pod tribunou C [vlastní]

K bodu 4

Dané opatření úzce souvisí s bodem 3 a zmiňuje již samotnou realizaci možného přidání únikové cesty a její zpřístupnění, a to vybudováním schodiště po obou stranách vedoucích k této nové únikové cestě ze spodní části tribuny. V současné době, jak je zřejmé z obrázku 14, je cesta zatarasena zábradlím.



Obrázek 15: Cesta vedoucí k bráně na atletický stadion [vlastní]

K bodu 5

Dané rovněž úzce souvisí s bodem 3, kdy navrhuji přidat další únikovou cestu, a to směřující na travnatou plochu, tzv. shromaždiště. Toto opatření by rovněž nevyžadovalo zvýšené investice či technické úpravy, jelikož branka se zde již nachází, ovšem je překryta reklamní plochou, což je viditelné na obrázku 15.



Obrázek 16: Branka překrytá reklamní plochou [vlastní]

ZÁVĚR

Fotbalový stadion v Uherském Hradišti je jednou z dominant Uherského Hradiště a dle mého mínění na něj můžeme být i patřičně hrdí, a to jak z hlediska stavební architektury, kdy tzv. „soví oči“ viditelně ční nad celým sportovním areálem, tak i z hlediska zázemí pro fotbalový tým a fotbalový tým samotný. Fotbal je fenoménem, který pohlcuje fanoušky po celém světě a ani Uherské Hradiště není v tomto směru výjimkou. Současný fotbalový tým FC Slovácko má svou stálou fanouškovskou základnu, která svůj tým podporuje k cestě za úspěchem na všech odehraných zápasech. Nejen tato skupina fanoušků však bývá pravidelnými či příležitostnými návštěvníky fotbalových zápasů. Pravidelně zde můžeme vidat skalní příznivce svého klubu, milovníky fotbalu samotného směřujících za hezkou podívanou či rodiny, především tatínky s dětmi, kteří se svým dětem snaží tímto vtisknout lásku ke sportu a fotbalu především. Tak, jak se časem vyvíjel fotbal samotný, vyvíjel se i fotbalový stadion. Dříve jsme na stadionech mohli vidat svátečně oděné pány přicházející za podívanou spojenou se zhlédnutím vydařených sportovních akcí, později to byli stále více skupinky či jednotlivci dávající jasně najevo své emoce s hrou související a již se fotbal přestal stávat pouze mužskou záležitostí, a to především vznikem ženských fotbalových týmů, ale i narůstajícím počtem fanoušků z řad žen a dívek. Ať už jde ovšem o jakýkoli typ či osobnost fanouška, spojuje je láska ke svému týmu a k fotbalu samotnému především. Ne vždy je však hra tím, co je dominantou samotného zápasu a sportovní zážitky tak předčí fotbalové fandění, které s každým zápasem neodmyslitelně souvisí. Jak pro diváky, tak i pro samotné hráče je atmosféra na stadionu velmi důležitá, jelikož nikdo z nás, a samotní hráči jistě nejsou výjimkou, by neodcházel po odehraném zápase zcela spokojen, kdyby zde vládlo ticho a pouhý hvizd rozhodčího. Je ovšem nutné si stanovit pravidla, aby bylo všem jasné, kam až může ve snaze podpory svého týmu fanoušek zajít. Ne jednou totiž můžeme během fotbalových zápasů spatřovat rozburácené davy fanoušků, kteří se snad více než hře samotné, věnují přípravám a realizování akustické a vizuální podpory formou choreografií pro oživení atmosféry během zápasu tak, aby je bylo vidět, slyšet a svým projevem vtáhli do atmosféry a vyburcovali k fandění i ostatní diváky. Vše se odehrává v tzv. kotlích a ani fanoušci FC Slovácka nejsou výjimkou, kdy se na každá utkání pravidelně připravují. Mají své webové stránky, profily na sociálních sítích, hymny, chorály. Bez fanoušků by jistě fotbal nebyl tím pravým zážitkem, ovšem je nutné mít na mysli jedno – „Fandí, ale zůstaň člověkem“. Smyslem fandění by měla být podpora svého týmu a především hry. V poslední době však fandění přerůstá mnohdy již ve výtržnost a hra samotná se

začíná během projevů takovýchto fanoušků ztrácet. Pro dýmavnice jsou přerušovány zápasy, kluby hradí za nevhodné projevy fanoušků nemalé pokuty. Jak je i uvedeno v teoretické části práce, často neukázněné až výtržnické chování fanoušků bývá důvodem pro vznik krizových a nebezpečných situací, které mohou končit i tragicky pro ty, kteří se daného ani v nejmenším nechtěli účastnit. Ovšem i toto je riziko, s nímž se musí počítat. A počítat s ním by měli právě provozovatelé a organizátoři sportovních akcí vůbec, fotbalu především. Každý klub je jistě rád za své skalní fanoušky, ovšem mělo by být jasně dáno najevo, že fandit je povoleno, ohrožovat zakázáno. Důkazem toho, že problém výtržností na stadionech je problémem celorepublikovým, je připravený pozměňovací návrh zákona, který navrhuje přísnější tresty pro takového chování fanoušků, jak je i zmíněno v jedné z kapitol práce. Zda bude dané dostačující, ukáže až čas a samotná realizace v případě, že daný návrh bude schválen. Chování fanoušků totiž úzce souvisí s bezpečností a bezpečnost úzce souvisí s možnou evakuací. Samotná realizace evakuace a její plán bylo právě tím hlavním, na což byla zaměřena především praktická část práce. Po použití jednotlivých analýz a vlastního pozorování bylo dospěno k závěru, že přestože má fotbalový stadion moderní vybavení a celkově se zde diváci cítí bezpečně, existuje několik bezpečnostních rizik s možnou evakuací souvisejících, na které bylo v závěru práce upozorněno, a byly navrženy možné způsoby jejich odstranění. Fotbalový tým v Uherském Hradišti je pravidelně navštěvován z řad svých skalních fanoušků a většinou jsou to obyvatelé místní či okolních měst či obcí a řada z nich se již za léta strávená na stadionu zde velmi dobře orientuje a tudíž i případné nedostatky v např. chybějícím označení směrů úniku v případě evakuace, by dokázali omluvit, jelikož „svůj“ stadion již znají. Je pravdou, že fotbalový stadion v Uherském Hradišti není stadionem, který je hojně navštěvován ze strany diváků z jiných měst či dokonce států (krom hostujících fanoušků druhého týmu) tak, jako známé světové stadiony, ovšem existují příležitosti, jako byl např. mezinárodní zápas mezi Českou republikou a Ukrajinou, kdy se očekávala návštěvnost z řad fanoušků napříč republikou i ze zahraničí. Stadion v Uherském Hradišti tak navštívili i hosté, kteří zde byli poprvé, a právě v těchto případech by případné nedostatky v evakuačním plánu mohly být závažnou překážkou. Tato bakalářská práce tak mj. může sloužit i osobám za provoz stadionu odpovědných, a to jako případný námět ke změnám sloužícím k zajištění větší a odpovídající bezpečnosti na stadionu související s případnou evakuací osob.

Všichni, kdo stadion navštěvují, si jistě nepřejí, aby právě v době jejich přítomnosti k evakuaci došlo, ovšem měli bychom být všichni na tuto alternativu připraveni, všimnout si vzni-

kajících rizik, upozorňovat na ně a především jim předcházet. Přeji všem, kdo na stadion míří, aby byl hezký zážitek ze hry tím jediným, co si odtud budou odnášet a rádi se sem budou opakovaně vracet, a to nejen proto, že očekávají další výhru svého týmu spojenou se skvělou herní atmosférou, ale i díky tomu, že se zde cítí bezpečně.

„Sportu zdar, fotbalu zvláště“ ...

... Jaromír Nohavica

SEZNAM POUŽITÉ LITERATURY

- [1] ČOUPEK, Jiří a kol. Uherské Hradiště královské město na řece Moravě. Uherské Hradiště královské město na řece Moravě: Sport v Uherském Hradišti. Uherské Hradiště: Město Uherské Hradiště, 2007, str. 422. ISBN 978-80-239-9873-3.
- [2] DOBEŠ, Pavel a spol. Dáme góla, dáme...: historie fotbalu ve Starém Městě a Uherském Hradišti. Staré Město: Graspo CZ, 2007, str. 338-344. ISBN 978-80-239-9259-5.
- [3] Stadion: Historie. FC Slovácko [online]. Uherské Hradiště [cit. 2019-01-27]. Dostupné z: <http://www.fcslovacko.cz/historie/11.html>
- [4] ANTUŠÁK, Emil a Josef VILÁŠEK. Základy teorie krizového managementu. Praha: Ka-rolinum, 2016, str. 40-41. ISBN 978-80-246-3443-2.
- [5] SMETANA, Marek a spol. Havarijní plánování. Brno: Computer Press, 2010, str. 84-85. ISBN 978-80-2512989-0.
- [6] KUKAL, Zdeněk a Karel POŠMOURNÝ. Přírodní katastrofy a rizika: Příspěvek geologie k ochraně lidí a krajiny před přírodními katastrofami. Edice Planeta 2005. Praha: MŽPČR, 2005, XII(3/2005). ISSN 1213-3393.
- [7] DEMEK, Jaromír. Obecná geomorfologie. Praha: ČSAV, 1988. 476 s. Kapitola Svahové pochody a vývoj svahů, str. 199.
- [8] KIRCHNER, Karel, Oldřich KREJČÍ a Zdeněk MÁČKA. Geomorfologické aspekty výrazných svahových deformací na východní Moravě. Geomorphologia Slovaca et Bohemica Journal. 2001, 2001(1).
- [9] CHMÚ. Vítr: Všeobecná charakteristika [online]. [cit. 2019-01-26]. Dostupné z: <http://portal.chmi.cz/files/portal/docs/meteo/om/sivs/vitr.html>
- [10] ZAORALOVÁ, Nicole. Informační servis HZS: Odstraňte sníh ze své střechy. Hasičský záchranný sbor ČR [online]. 2017, únor 2017 [cit. 2019-01-26]. Dostupné z: <https://www.hzscr.cz/clanek/informacni-servis-zpravodajstvi-2017-unor-odstrante-snih-ze-sve-strechy.aspx>
- [11] CRUMMENERL, Rainer a Jan KOPP. Přírodní katastrofy. Plzeň: Fraus, 2008. ISBN 978-80-7238-707-6.

- [12] Povodně v roce 1997 v Uherském Hradišti. Slovácký deník. Uherské Hradiště, 2012, 10.7.2012.
- [13] Divácké násilí. Ministerstvo vnitra ČR: Bezpečnostní politika - kriminalita [online]. Praha [cit. 2019-01-27]. Dostupné z: <https://www.mvcr.cz/clanek/kriminalita-146433.aspx?q=Y2hudW09Mg%3D%3D>
- [14] ČECH, Vladimír. Integrovaný záchranný systém (IZS) [online]. POŽÁRY.cz, 2004-11-22 [cit. 2019-01-27]
- [15] Letecký snímek AC Slovácké Slavie v polovině 20.století. <Http://www.fcslovacko.cz/historie/11.html> [online]. [cit. 2019-05-09]. Dostupné z: <http://www.fcslovacko.cz/historie/11.html>
- [16] Plánek stadionu M. Valenty v Uherském Hradišti. <Http://www.fcslovacko.cz/fotogalerie/10.html> [online]. [cit. 2019-05-09]. Dostupné z: <http://www.fcslovacko.cz/planek-stadionu/33.html>
- [17] Stadion Miroslava Valenty v současnosti. <Http://www.fcslovacko.cz/fotogalerie/10.html> [online]. [cit. 2019-05-09]. Dostupné z: <http://www.fcslovacko.cz/fotogalerie/10.html>
- [18] *Evakuační plán Městského fotbalového stadionu Miroslava Valenty v Uherském Hradišti*. Uherské Hradiště, 2015.
- [19] "Slovácké peklo" domácích fanoušků na tribuně B. <Http://www.fcslovacko.com/clanek/foto-pribeh-slovacke-peklo/6526.html> [online]. [cit. 2019-05-09]. Dostupné z: <http://www.fcslovacko.com/clanek/foto-pribeh-slovacke-peklo/6526.html>
- [20] Sektor D - fanoušci hostujícího týmu. Https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/22-kolo-fotbalove-ligy-slovacko-ostrava.A120323_153248_fotbal_min [online]. [cit. 2019-05-09]. Dostupné z: https://www.idnes.cz/fotbal/prvni-liga/22-kolo-fotbalove-ligy-slovacko-ostrava.A120323_153248_fotbal_min
- [21] Choro fanoušků FC Slovácko [online]. [cit. 2019-05-11]. Dostupné z: https://www.google.com/search?rlz=1C1GGGE_csCZ750CZ750&biw=1278&bih=665&tbm=isch&sa=1&ei=eq_WXKP8JszJwQKrlIzgBQ&q=choreo+slov%C3%A1cko&oq=choreo+slov%C3%A1cko&gs_l=img.3...62.659..1299...0.0..0.0.0.....0....1..gws-wiz-img.5E_i7weSdew#imgc=oJvvB8nXiokNwM
- [22] *Dotazník*. Uherské Hradiště, 2019.

SEZNAM POUŽITÝCH SYMBOLŮ A ZKRATEK

AC	Athletic Club
AVČR	Akademie věd České republiky
ČSK	Český sportovní klub
ČSN	Česká státní norma
ČR	Česká republika
FC	Fotbalový club
IZS	Integrovaný záchranný systém
JAR	Jihoafrická republika
ME	Mistrovství Evropy
MSK	Moravskoslezský kraj
VIP	Very important person (v překladu: velmi důležitá osoba)

SEZNAM OBRÁZKŮ

Obrázek 1: Letecký snímek AC Slovácké Slavie v polovině 20. století [15].....	12
Obrázek 2: Plánek stadionu M. Valenty v Uherském Hradišti [16]	14
Obrázek 3: Stadion M. Valenty v současnosti [17]	14
Obrázek 4: Plánek stadionu [16].....	29
Obrázek 5: Evakuační plán západní tribuny [18]	30
Obrázek 6: Evakuační plán severní tribuny [18]	31
Obrázek 7: Evakuační plán východní tribuny [18].....	32
Obrázek 8: Evakuační plán jižní tribuny [18].....	33
Obrázek 9: Choreo fanoušků FC Slovácko [.....	51
Obrázek 10: „Slovácké peklo“ domácích fanoušků na tribuně B [19].....	55
Obrázek 11: Sektor D – fanoušci hostujícího týmu [20]	57
Obrázek 12: Úniková cesta na tribuně C [vlastní].....	58
Obrázek 13: Pohled na tribunu C [vlastní]	59
Obrázek 14: Brána na atletický stadion pod tribunou C [vlastní].....	60
Obrázek 15: Cesta vedoucí k bráně na atletický stadion [vlastní].....	61
Obrázek 16: Branka překrytá reklamní plochou [vlastní]	62

SEZNAM TABULEK

Tabulka 1: Základní informace o stadionu [vlastní].....	13
Tabulka 2: Zjednodušená charakteristika stupňů intenzity zemětřesení – podle stupnice MSK-64 [7]	21
Tabulka 3: Větší města v ČR s možnou intenzitou zemětřesení [7].....	21
Tabulka 4: Přehled nejtragičtějších událostí na fotbalových stadionech světa [vlastní]	26
Tabulka 5: Check list [vlastní].....	34

SEZNAM GRAFŮ

Graf 1: Dotaz č. 1. Jsem muž/ žena [vlastní]	36
Graf 2: Dotaz č. 2. Jsem ve věku... [vlastní].....	37
Graf 3: Jsem návštěvníkem fotbalového stadionu... [vlastní].....	38
Graf 4: Dotaz č. 4. Fotbalový stadion navštěvuji... [vlastní]	38
Graf 5: Dotaz č. 5. Řadím se spíše do kategorie fanouška... [vlastní]	39
Graf 6: Dotaz č. 6. Kde jsou únikové východy na stadionu... [vlastní].....	40
Graf 7: Dotaz č. 7. Únikové východy jsou na stadionu... [vlastní].....	41
Graf 8: Dotaz č. 8. Na stadionu se cítím bezpečně... [vlastní].....	42
Graf 9: Dotaz č. 9. Na stadionu jsem se v ohrožení... [vlastní]	43
Graf 10: Dotaz č. 10. Dle mě je kontrola před vstupem na stadion... [vlastní]	44
Graf 11: Dotaz č. 11. Bezpečnostní opatření jsou ... [vlastní].....	45
Graf 12: Dotaz č. 12. Bezpečnost návštěvníků je ze strany pořadatelů a složek IZS... [vlastní].....	46
Graf 13: Dotaz č. 13. Technický stav stadionu hodnotím jako... [vlastní]	47
Graf 14: Dotaz č. 14. Na stadionu dle mého mínění hrozí největší riziko... [vlastní]	47
Graf 15: Dotaz č. 15. V souvislosti s bezpečností na stadionu... [vlastní].....	48

SEZNAM PŘÍLOH

PŘÍLOHA P I.....	Dotazník [22]
------------------	---------------

PŘÍLOHA P I: DOTAZNÍK

Dobrý den.

Jmenuji se Kateřina Kodrlová a jsem studentkou 3. ročníku Univerzity Tomáše Bati ve Zlíně oboru Ovládání rizik. V rámci své bakalářské práce na téma „Plán evakuace fotbalového stadionu v Uherském Hradišti“ Vás tímto prosím o vyplnění dotazníku souvisejícího s daným tématem.

Dotazník má celkem 15 otázek formou krátkých křížkovaných odpovědí a zabere Vám asi 5 minut.

Děkuji Vám za spolupráci a Váš čas.

1. Jsem

- Muž
- Žena

2. Ve věku

- do 18 let
- 19-25 let
- 26-35 let
- 36-45 let
- 46-60 let
- 60 a více

3. Jsem návštěvníkem fotbalového stadionu v Uh. Hradišti

- pravidelným
- příležitostným

4. Fotbalový stadion v Uh. Hradišti navštěvuji

- sám/sama
- s přáteli
- s dětmi

5. Řadím se spíše do kategorie fanouška

- sportovní divák
- sportovní fanoušek
- ultras
- hooligans

6. Kde jsou únikové východy na stadionu v Uh. Hradišti

- vím
- nevím

7. Únikové východy jsou na stadionu dle mého mínění

- dobře a viditelně označeny
- označeny, ovšem jen na určitých místech
- neoznačeny dobře

8. Na stadionu se cítím bezpečně

- ano
- ne

9. Na stadionu jsem se v ohrožení

- cítil/a vždy
- cítil/a několikrát
- cítil/a jednou
- nikdy necítil/a

10. Dle mne je kontrola na před vstupem na stadion

- dostatečná
- nedostatečná

11. Bezpečnostní opatření jsou

- stejná u všech zápasů
- zvýšená pouze u rizikových zápasů

12. Bezpečnost návštěvníků je ze strany pořadatelů a složek IZS (policie, hasiči, záchranná služba) – možno zaškrtnout i více odpovědí

- dostatečně zajištěna
- ocenil/a bych zvýšený počet z řad pořadatelů
- ocenil/a bych zvýšený počet z řad policie
- ocenil/a bych zvýšený počet z řad hasičů
- ocenil/a bych zvýšený počet zdravotníků

13. Technický stav stadionu hodnotím jako

- výborný
- dobrý
- špatný

rizikový

14. Na stadionu dle mého mínění hrozí největší riziko

- vlivem přírodní katastrofy
- rizikovým chováním fanoušků
- v důsledku technického stavu stadionu
- nevnímám žádné riziko

15. V souvislosti s bezpečností na stadionu

- bych nic neměnil/a
- změnil/a bych :

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

.....

Děkuji Vám za Váš čas a trpělivost při vyplňování dotazníku a přeji Vám jen samé šťastné a vítězné zážitky během fotbalových zápasů Vašeho týmu.

Katka K.