

**Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně**  
**FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ**

---

**HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta: Bc. Edita Nováková

Oponent diplomové práce: Ing. Jan Kyselák, Ph.D.

Akademický rok: 2018/2019

**Téma diplomové práce: Dopravní zabezpečení evakuace pacientů ze zdravotnického zařízení**

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy				X		
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí				X		
3	Struktura práce a postup řešení			X			
4	Použité metody				X		
5	Práce s odborným jazykem				X		
6	Úroveň formálního zpracování práce			X			
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy			X			
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití			X			

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

***Celkové slovní hodnocení diplomové práce:***

Řešené téma patří bezesporu mezi důležité, jak správně autorka uvádí v úvodu své práce. Zbytek úvodu (cca jeho 2/3) je ovšem pouze popisem jednotlivých částí práce. Zápisu „děti do 3 let (kojenecké ústavy)“ – viz str. 11, nelze porozumět. O tvrzení na str. 17 „možnosti provedení přepravy, zpravidla za jakýchkoliv povětrnostních podmínek,“ by bylo možno polemizovat (obdobně na str. 39). Faktory ovlivňující použití silniční přepravy pro evakuaci – viz str. 17, nejsou zdaleka uvedeny všechny, komplexnější přehled je na str. 58. Stanovení rizika vzniku mimořádné události při přepravě autorka v práci neřešila. Právě toto může ovšem výrazně ovlivnit autorkou předpokládanou průměrnou rychlost „evakuační přepravy“ – viz níže. Letecká záchranná služba, jak autorka uvádí na str. 17, není předurčena pro evakuaci osob, zvířat ani věcí. Za určitých okolností jí snad bude možno využít pro přepravu ohrožených pacientů. „Záchrannou zdravotnickou službou“ měla autorka pravděpodobně na mysli „zdravotnickou záchrannou službu“ – viz str. 20. S výrazy „radioaktivní látka“ či „radioaktivní záření“ – str. 21, doporučuji zacházet poněkud obezřetněji. Výraz „vyšetření budovy“ – str. 25, oponent v žádné odborné publikaci prozatím nezaznamenal. Správný název pro

„Všeobecnou fakultní nemocnici“ – str. 26, je „Všeobecné fakultní nemocnice v Praze“. Výraz „intenzivní oddělení“ – str. 27, je použit přinejmenším nevhodně. Věť „Velkým pozitivem bylo, že velitelská centra nemocnic byla v neustálém kontaktu.“ – viz str. 28, není možno porozumět. Hypotéza, uvedená na str. 29, je poněkud neobratně naformulovaná, proč je vztažena k limitu 2 hodiny autorka neuvádí. Výraz „zajištění údajů“ – str. 3,1 není vhodně použit. Povodně dělíme na přirozené a zvláštní a ne na přirozené a přívalové – str. 31 (vč. str. 58). Vypovídací hodnota některých obrázků 9 až 16 je velmi nízká. Autorkou stanovená průměrná rychlost „evakuační přepravy“ v běžném provozu – viz str. 52 na 80 km/h je utopií. Jestliže takovéto rychlosti nebude možno dosáhnout, výpočty pak nejsou správné. Tabulka 11 ve svém žádném řádku nevykazuje nárůst pacientů, pouze se mění počty jejich zatřídění. V návrzích na zlepšení dopravního zabezpečení navrhuje autorka použití autobusů HZS pro evakuaci. Neuvádí ovšem dostupné počty. Zpracovanou SWOT analýzu lze hodnotit kladně. Výskytu osob (spíše však pacientů – poznámka oponenta) s částečnou nebo úplnou imobilitou – str. 63, mohla být přisouzena pravděpodobně větší váha. Váhy vůbec mohly být konzultovány s odborníky. Výraz „modelace“ ve vztahu k evakuačním trasám a „zdánlivá“ v relaci k pořizovací ceně – viz str. 70, je zvolen nešťastně.

Většinu obrázků zdravotnické techniky zcela jistě mohla pořídit samotná autorka práce – nemusela je přejímat. Některé zdroje nejsou zapsány v souladu s normou. Odkazování v textu na tyto zdroje je poněkud zvláštní. Názvy právních norem ve zdrojích atypicky nejsou uvedeny. Autorka se také více mohla orientovat na primární zdroje informací – např. u definic, které jsou zakotveny v právních normách. V řadě případů zavedené zkratky nejsou vždy používány. V textu se vyskytuje omezené množství pravopisných chyb.

Celkový koncept práce hodnotím kladně. V jejím obsahu je ovšem velké množství pochybení, jež úroveň práce snižují. Některé předpoklady nejsou podloženy. Přímé potvrzení či nepotvrzení zejména první části hypotézy nebylo možno dohledat.

Práci doporučuji k obhajobě.

#### ***Otázky k obhajobě diplomové práce:***

1. Na základě čeho byla stanovena průměrná rychlost „evakuační přepravy 80 km/h?
2. Vysvětlíte význam sčítanců s hodnotou 4 a 2 na str. 57.
3. Za jakých podmínek mohou sanitní vozy překračovat rychlostní limity? Je převážení pacientu z nemocnice v Uherském Hradišti do jiné nemocnice případem, při kterém je sanitkám povoleno případně překračovat rychlostní limity? Jestliže ano, pak na základě jaké právní úpravy?

***Klasifikace oponenta diplomové práce:*** ..... D - uspokojivě .....

V Uherském Hradišti dne 26. května 2019

.....  
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------