

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Bc. Michal Roško

Oponent diplomové práce: Ing. Petr Svoboda

Akademický rok: 2018/2019

Téma diplomové práce: Hybridní válka

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Formulace cíle práce a hypotézy			X			
2	Práce s odbornou literaturou – teoretické zázemí		X				
3	Struktura práce a postup řešení	X					
4	Použité metody				X		
5	Práce s odborným jazykem			X			
6	Úroveň formálního zpracování práce			X			
7	Splnění cíle a potvrzení či vyvrácení hypotézy	X					
8	Teoretický přínos práce a její praktické využití				X		

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení diplomové práce:

Předložená diplomová práce je zaměřena na problematiku hybridních válek. Logicky je členěna na části teoretickou a praktickou. Teoretická část sestává ze dvou kapitol, přičemž první je zaměřena na teorii bezpečnostního prostředí, druhá pak na vlastní pojem a související problematiku hybridní války. Praktická část práce obsahuje 4 kapitoly, postupně se tyto zaměřují na specifikaci cílů práce, bezpečnostní strategii vybraných států, resilienci společnosti a dotazníkové šetření.

Práce je zejména v části teoretické psána čtivou formou a na vysoké jazykové úrovni. Kvalita části praktické je pak již po této stránce viditelně nižší, rovněž se v ní oproti teoretické části vyskytuje významně vyšší množství pravopisných chyb. Příklady mohou být str. 43, řádek desátý – nadbytečné interpunkční znaménko za „tomu“ či str. 51, řádek třetí – měkké „i“ ve slově „umístili“. Další výtka z hlediska formálních náležitostí pak je část Seznam použité

literatury, kdy položky v seznamu umístěné nejsou řazeny dle abecedy. Zejména praktická část pak postrádá pro přehlednost a lepší orientaci čtenáře za pomoci vizualizace větší

množství objektů – zejména grafů. Jediné dva objekty typu Obrázek, které se vyskytují v celé práci, vykazují po formální stránce rovněž nedostatky. Popisky dat či os jsou u obrázků velikostně na pomezí čitelnosti, u obrázku 2 je pak velmi složité na základě zvoleného grafického rozlišení přiřadit položky legendy k jednotlivým kategoriím, a tedy tyto v grafu identifikovat.

Obsahová stránka práce je na vysoké úrovni a ukazuje velmi dobrou orientaci studenta v předmětné problematice. Zaměření tématu je spíše rešeršní povahy, tudíž je velmi složité rozlišit části teoretickou a praktickou – s jistotou lze za praktickou část považovat pouze kapitulu 6. K tomu se váže i absence zásadní části – identifikace použitých vědeckých metod, ač tyto nutně musely být k jejímu zpracování použity.

Výše uvedené nedostatky nesnižují kvalitu práce, tuto hodnotím jako zdařilou a doporučuji ji k obhajobě.

Otázky k obhajobě diplomové práce:

1. Vnímáte Globální index míru (případně pocit bezpečí obyvatelstva) jako možnou inspiraci zájmových skupin pro cílení budoucích útoků?
2. Na straně 44 začínáte u otázky: „Zhoršilo se podle Vás bezpečnostní prostředí v poslední době?“ odstavec větou: „Bezpečnostní prostředí se v poslední době zhoršilo.“ Můžete tento výrok fakticky podložit?
3. Můžete osvětlit technickou stránku dotazníkového šetření? Za pomoci jakého nástroje byl tento vytvořen?

Klasifikace oponenta diplomové práce:C - dobře.....

V Uherském Hradišti dne.....27. 5. 2019.....

.....
podpis oponenta diplomové práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------