

Univerzita Tomáše Bati ve Zlíně
FAKULTA LOGISTIKY A KRIZOVÉHO ŘÍZENÍ

HODNOCENÍ OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta: Kristýna Havlišová

Oponent bakalářské práce: Ing. Petr Svoboda

Akademický rok: 2018/2019

Téma bakalářské práce: Mapování rizik únik amoniaku ze zimního stadionu v Roudnici nad Labem

Kritéria hodnocení:		Stupeň hodnocení podle ECTS					
		A	B	C	D	E	F
1	Náročnost tématu práce	X					
2	Splnění cílů práce	X					
3	Teoretická část práce	X					
4	Praktická část práce	X					
5	Formální úprava práce		X				

Hodnocení v jednotlivých kritériích označte znakem **X**) v příslušné úrovni.

Celkové slovní hodnocení bakalářské práce:

Předložená bakalářská práce je logicky členěna na část teoretickou a část praktickou. Teoretická část sestává z pěti kapitol a postupně se zabývá problematikami základních souvisejících pojmů, nebezpečných chemických látek s následným zacílením na amoniak, únik nebezpečné chemické látky a mapování rizik.

Praktická část práce pak obsahuje šest kapitol, v jejím úvodu jsou v samostatné kapitole specifikovány vytyčené cíle a metody použité ke zpracování práce. Dále se práce zaměřuje na specifikaci zvolené lokality, provedení analýzy rizik za pomoci softwaru Riskan, modelování havárie pomocí softwaru TerEx, mapové zobrazení ohroženého území pomocí programu GIS a v závěru navrhovaná opatření.

Z hlediska struktury práce je tato v pořádku a nemám k ní žádné výhrady. Formální stránka práce vykazuje relativně malé množství pravopisných a gramatických chyb (viz. např. opakovaná chyba ve slově „chladicí“, kdy je ve slově nekorektně psáno první „i“ dlouhé – např. str. 20). V práci (viz např. název 8. kapitoly) se opakovaně vyskytuje nekorektní pojem „softwarový program“. Zdroje nebyly důsledně číslovány, po zdroji 7 následuje zdroj číslo 11, který by měl být označen číslem 8 (viz str. 15, kapitola 2.3.1, podčást Amoniak). V práci se na více místech vyskytují osamocené kapitoly (viz např. 2.3.1 bez existence 2.3.2), rovněž je použito nestandardní číslování čtvrté úrovně (viz např. kapitola 7.2.1.1).

Obsahová stránka práce je na vysoké úrovni, studentka k jejímu zpracování využila pro tento typ akademické práce relativně vysoký počet zdrojů (48). Identifikace aktiv a hrozeb s následným ohodnocením, následné výstupy provedených analýz i navržená opatření jsou realistická. Zanesení výstupů do mapových podkladů zvyšuje srozumitelnost těchto pro širokou veřejnost. Jako největší přínos práce pak hodnotím vypracování příručky, která krom obsahové hodnoty je i stručná, což zvyšuje reálnost jejího využití. Celkově hodnotím práci jako velmi zdařilou a naplňující vytyčené cíle.

Otázky k obhajobě bakalářské práce:

1. V první větě kapitoly 7.2.2.1 na straně 38 píšete, že veškeré ochranné prvky chladicího zařízení byly nastaveny během komplexních zkoušek při uvedení zařízení do provozu. Z výroku není zřejmé, zda se jednalo o jediný test, nebo je tento prováděn opakovaně potažmo pravidelně. Můžete toto objasnit?
2. V případě, že by bylo rozhodnuto o evakuaci obyvatel blízkých domů, myslíte, že by byla brána v potaz možnost změny směru větru?

Klasifikace oponenta bakalářské práce:A – výborně.....

V Uherském Hradišti dne...1. 6. 2019...

.....
podpis oponenta bakalářské práce

A - výborně	B – velmi dobře	C - dobře	D - uspokojivě	E - dostatečně	F - nedostatečně
-------------	-----------------	-----------	----------------	----------------	------------------